



Handlingsprogram 2012-2015

Budsjett 2012

Politiske spørsmål og Rådmannens svar

POLITISKE SPØRSMÅL I FORBINDELSE MED HANDLINGSPROGRAM 2012-2015 OG SVAR FRA RÅDMANNEN

Spørsmål 1:

Vi ønsker å øke investeringsrammen for Landviktun med ca kr 2,5 millioner kroner for kunne betale en erstatning til Imås. Vil det være riktig å ta dette som en investering, siden det i realiteten er et grunnerverv (frikjøping av rettighet). Og vil det kunne gi ytterligere investeringstilskudd fra Staten til Landviktun?

Svar 1:

Saken med erstatning til IMÅS er også belyst i sist kommunestyremøte. Politisk kan det gis tilskudd og erstatning til IMÅS, men i denne sammenheng må det gis over driftsbudsjettet. Det er allerede kommunen som er eier grunnen der Landviktun bygges. Økte kostnader i prosjektet vil ikke gi økt statstilskudd.

Spørsmål 2:

Det er foreslått 13 mill i kjøp/rehabilitering Frivoll vgs. Dersom vi ser for oss et alternativ med kjøp av Dømmesmoen til 3,3 mill. Kan da Kvalifiseringstjenesten benytte lokaler der? Dersom ikke – hva er begrunnelsen?

Svar 2

Kvalifiseringstjenesten var våren 2011 på befaring på Dømmesmoen sammen med øvrige interessenter/tjenester for å vurdere lokalene med tanke på mulig lokalisering for Kvalifiseringstjenesten.

Det ble konkludert med at lokalene ikke egner seg fordi:

Ingen av byggene hadde tilstrekkelig antall klasserom/kontorer til det behovet Kvalifiseringstjenesten har i dag og vil ha framover. Dersom alle aktuelle klasserom på Dømmesmoen benyttes, er det likevel færre rom enn det tjenesten disponerer i dag i Dybedalsveien 11 (tidl. Frivoll VDG). Et annet argument er at tjenesten ville blitt spredt på mange bygg, noe som er lite ønskelig. Slik hadde Kvalifiseringstjenesten det tidligere i Storgata 46. At tjenesten i dag er samlet på ett sted, har stor betydning for kvaliteten.

Kvalifiseringstjenesten disponerer i dag følgende antall klasserom/kontorer
15 klasserom/grupperom + 1 møterom + fellesareal (kantine) . 9 kontorer til administrasjon og flyktningstjenesten + arbeidsrom for 20 lærere + personalrom.
Voksenopplæringen har undervisning både på dagtid og kveldstid.

Spørsmål 3:

Dersom vi sier at Kvalifiseringstjenesten får klare seg med de lokalene som skaffes til veie på Dømmesmoen. Er det da et riktig anslag å si at det blir besparelser på ca 1 mill på driften. (reduisert renter og avdrag på 13 – 3,3 mill)?

Svar 3:

Hvis Kvalifiseringstjenesten flytter ut av Frivoll VGS, og leieavtalen med Aust Agder fylkes kommune sies opp, vil kommunen spare 1.365.000 kr per år i direkte leieutgifter. Problemet er da at vi ikke har lokaler til Kvalifiseringstjenesten. Hvis Det er mulig å plassere Kvalifiseringstjenesten på Dømmesmoen og kommunen kjøper lokalene, vil kommunen pådra seg vedlikeholdskostnader på flere vernede bygg og parken samtidig. Rådmannen ønsker (i budsjettet 2012) å utsette beslutningen til verneforholdene er avklart. Men for å svare konkret med å holde parken beløpe seg til ca 2 mill kroner og byggene ytterligere 2 mill kroner, slik at de årlige driftsutgiftene utgjør ca 4 mill kroner per år. Hvis lokalene er egnet, vil kommunens utgift kunne bli redusert med 1.565.000 kroner (1.365 i leie + 200 i FDV) per år slik at netto utgift for kommunen blir 2.500.000 kroner.

Spørsmål 4:

Gitt at vi tar en beslutning på at vi ikke ønsker eierskap hos vår forsikringsleverandør. Det vil si at vi kjøper inn fra annen leverandør etter en konkurranse. Hvor mye egenkapitalinnskudd vil vi da få frigjort?

Svar 4:

Kommunen har i dag to pensjonsleverandører, Statens pensjonskasse (STP) og Kommunal Landspensjonskasse (KLP). Det kan være aktuelt å bytte KLP med annen leverandør etter en konkurranse. Det er etter vår vurdering vanskeligere å bytte ut KLP som leverandør. I KLP har også kommunen en egenkapital som er innskutt og opptjent gjennom driften. Størrelsen på denne egenkapitalen har vi ikke tilgjengelig nå, men kan framskaffes. Hvis vi avslutter kundeforholdet får vi utbetalt egenkapitalen. Denne kan ikke benyttes til drift, men kun til investeringer på samme måte som salg av aksjer.

Spørsmål 5:

Dersom vi velger å ha et mer optimistisk syn på utbytte fra Agder Energi, vil da hele dette merbeløpet måtte tas inn i investeringsbudsjettet?

Svar 5:

Når rådmannen la fram budsjettet vet vi at styret i Agder Energi AS har signalisert at utbyttet til eierne ville bli 440 mill kroner i 2012. Fylkesmannen har gitt tydelige signaler at det skal budsjetteres realistisk, og at dette gjelder spesielt for ROBEK-kommuner, der de godkjenner regnskapet. På bakgrunn av dette forventer Rådmannen i Grimstad et utbytte 500 mill kroner for 2012. Grimstad kommune har en eierandel på 2,963% i Agder Energi AS slik at Grimstad andel av utbytte budsjetteres derfor til 14,8 mill kroner.

Ut fra informasjon fra selskapet har selskapet i 2010 og i 2011 omgjort 200 mill kroner fra aksjekapital til fri egenkapital, slik at det er utbetalt et større utbytte enn det som er opptjent gjennom drift. Dette fører kommunen i investeringsregnskapet. I driftsregnskapet føres kun opptjent egenkapital som utbetales som utbytte.

Spørsmål 6:

Bjørn Kristian Pedersen har fått spørsmål fra Stein Gjulem (KrF) om kontantstøtte.

Spørsmålet gjelder om kommunen får økt rammeoverføring fra staten etter at regjeringen vil fjerne kontantstøtten for 2-åringer fra 2012, og om en eventuell økning i rammeoverføringen kan benyttes til å innføre en ordning med kommunal kontantstøtte.

Svar 6:

Etter at kontantstøtten for 2-åringer opphører fra 2012, har staten kompensert kommunene for til sammen 91,9 mill kroner i statsbudsjetter for 2012, fordi det må forventes et større antall 2-åringer i barnehagene når kontantstøtten bortfaller. For Grimstad betyr dette at vi får ca. 0,4 mill kroner i økt rammetilskudd for 2012.

I et oppslag i *Kommunal Rapport* i uke 36 i år (nettutgaven) fremgikk det at 7% av 2-åringene i Grimstad i høst var uten barnehageplass, d.v.s. 17 barn.

Det er NAV som administrerer ordningen med kontantstøtte. Dersom det innføres en kommunal ordning med kontantstøtte for 2-åringer, må kommunen etablere en administrering av ordningen.

Formelt sett kan vi ikke se at det er noe i veien for å innføre en kommunal ordning med kontantstøtte for 2-åringer.

Spørsmål 7:

Hva sparer vi for hver prosent reduksjon i spesialundervisning?

Svar 7:

Vi har gjort et grovt overslag basert på følgende: 8,7% av elevene i Grimstad har vedtak om spesialundervisning. 16,6% av lærertimene går til spesialundervisning. Kostnadsrammen til grunnskolen på 160 mill kroner og 80% av rammen går til lønn. En reduksjon på fra 8,7 til 7,7% vil da tilsi ca. 3,2 mill kroner.

En reduksjon i ressursbruken til spesialundervisning bør da medføre en styrking av ressursene til ordinær tilpasset opplæring. Det er en hovedutfordring i Grimstad (og i mange andre kommune) at når ressursbruken til spesialundervisning går opp, blir det mindre ressurser igjen til den ordinære undervisningen.

Spørsmål 8:

Hva er eiendomsskatten for en standard enebolig i Arendal, Lillesand og Kristiansand kommuner pr i dag

Svar 8:

Arendal har 100% takstverdi og 5,6 promille i skatt; eiendomsskatten oppgis til 5.691 kr per år for en bolig på 120 m²

Lillesand har 82% takstverdi og 2 promille i skatt; eiendomsskatten oppgis til 2.966 kr per år for en bolig på 120 m²

Kristiansand har 100% takstverdi og 6 promille i skatt; eiendomsskatten oppgis til 7.884 kr per år for en bolig på 120 m²

Spørsmål 9:

Hva er konsekvensene for driftsbudsjettet hvis totalkostnadene for Fevik skole reduseres med henholdsvis 10 og 15 millioner kroner?

Svar 9:

Tar utgangspunkt i at reduksjonen fordeler seg likt mellom 2012 og 2013 og at denne reduksjonen ikke har betydning for kvaliteten eller arealet. Det framtidige kostnadsnivået blir redusert med 0,6 mill kroner fra 2015 med en reduksjon på 10 mill kroner investert. MVA refusjonen blir 1,0 mill kroner lavere på driftssiden, fordelt på 0,6 mill kroner i 2012 og 0,4 mill kroner i 2013. Dette er en engangseffekt.

Spørsmål 10:

Det ble vedtatt en opptrapping til en "idrettsmillion" med 100.000 i året fra og med 2007. Hva er oppnådd nivå ved utgangen av 2011 (antar at det var en bevilgning av en viss størrelse som økningen kom i tillegg til)?

Svar 10:

Da kommunestyret behandlet "Idrettsplanen" i K-sak 001/10, ble det vedtatt (pkt. 3 i vedtaket) at idrettsmillionen skulle videreføres i 10-årsperioden 2006-2015 med kr. 100 000,- i økning av tilskuddsrammen til drift av lagseide idrettsanlegg og idrettsaktivitet. D.v.s at idrettsmillionen ble definert som en økning *med* 1 mill kroner (og ikke en økning *til* 1 mill kroner). I 2006 fikk idretten 0,5 mill kroner i tilskudd. I 2011 er støtten økt til 1,1 mill kroner. Økningen har siden 2006 vært kr. 100 000,- pr. år + prisvekst.

Spørsmål 11:

Hva er planlagte bidrag til felles IKT-investeringer (AAFK, AK, FK, GK) i 2012 og de tre påfølgende årene (finder ikke dette i budsjettokumentet)?

Svar 11:

I 2011 har Grimstad budsjettert med 2,9 mill kroner til felles prosjektene (AAFK, AK, FK, GK). Dette nivået er videreført i 2012 og i handlingsprogramperioden. Det er konkrete fellesprosjekter dette beløpet i 2012 knyttes til.

Spørsmål 12:

Hva vil det koste å øke jordmorstillingen til 100% fra og med 1.1.2012?

Svar 12:

Grimstad kommune benytter 34% påslag til sosialeutgifter når vi budsjetterer helårsvirkninger. Normal lønn for Jordmor vil være 410.000 kr per år, slik at kommunens kostnad 550.000 kroner. Vi forutsetter at det er ledig kontor eller arbeidsplass til vedkommende.

Spørsmål 13:

For hver 100-lapp prisen pr. halvår i kulturskolen reduseres, hva er kostnaden for kommunen (gitt at antall deltakere ikke påvirkes).

Svar 13:

Kulturskolen har i dag 370 elever. En reduksjon med 100 kroner i satsene pr. semester vil koste kommunen kr. 74 000,-.

Spørsmål 14:

Hva vil konsekvensen være av at de 6 nye PU-boligene på Landvik tas i bruk først 01.09. (i stedet for 01.06)

- for driftsbudsjettet 2012
- for brukerne

Svar 14:

I budsjettet er det lagt til grunn ½ årsvirkning av tiltaket, samt etableringskostnader. En måneds utsettelse utgjør 225.000 kroner. Med oppstart 1.9 utgjør besparelsen kr 450.000.

Spørsmål 15:

Hvis om lag halvparten av et forventet utbytte fra Agder Energi på 900 mill må tas som en inntekt i investeringsregnskapet (antar ca 13 millioner kroner), er denne inntekten, eller deler av den, i rådmannens budsjettforslag?

- hvis ikke, hva er letten i driftsbudsjettet ved at dette beløpet anvendes i investeringsprosjekter i stedet for lån som det betales renter og avdrag av?

Svar 15:

Det er ikke budsjettert med utbytteinntekter i investeringsregnskapet fordi Agder Energi ikke har fri egenkapital, kun aksjekapital per utgangen av 31.12.2011. For ut utbetale økt utbytte, utover det som er opptjent, må Agder Energi omgjøre aksjekapital til fri egenkapital, dette er en omfattende prosess som tar flere måneder og det er derfor ikke realistisk st dette vil kunne utbetales i 2012.

Hvi kommunen likevel får en slik inntekt som benyttes til nedbetaling av lå, eksempel bygg vil den årlige besparelsen bli 650.000 kroner ved 10 mill kroner som eksempel og 845.000 med 13 mill kroner som eksempel.

Spørsmål 16:

Reguleringsarbeid Fagskolen: Er det ikke et påbegynt reguleringsarbeid fra AAFK som vi kunne overta i stedet for å starte på nytt?

Svar 16:

Planavdelingen kan ikke se å ha noe arbeid som har pågått fra AAFKs side. Uansett vil det ha gått så lang tid siden dette arbeidet, at det må meldes oppstart på nytt.

Spørsmål 17:

Er det mulig å endre regulering for eiendommen Sole spesielt (som en mindre vesentlig endring av gjeldende plan) slik at salg av denne ikke trenger vente?

Svar 17:

Det er planavdelingens vurdering at en regulering av Sole vil måtte sees på som en vesentlig endring som krever full reguleringsplan.

Spørsmål 18:

Hva er kommunens samlede bruk av eksterne konsulenttjenester som belastes driftsregnskapet pr. 3. kvartal 2011?

Svar 18:

Per 3. kvartal har kommunen brukt 3.518.051 kroner til eksterne konsulenter.

Spørsmål 19

Hva er ny fordelingsnøkkel i driftsavtalen med NAV Aust-Agder (nevnt, men ikke forklart i budsjettokumentet)?

Svar 19:

Fordelingsnøkkelene beregnes etter antall årsverk, og er i nåværende avtale på 30,2% Grimstad kommune og 69,8% NAV.

Spørsmål 20:

Hva er bortfall av en ressurskrevende bruker (sosial)?

Svar 20:

Det er en bruker på Fevikun bo og omsorgsenter som tidligere var i Boveiledertjenesten. Brukerens ressursbehov har endret seg over tid (har vært ressurskrevende fram til nå), slik at det er faglig forsvarlig å justere ned ressursbruken.

Spørsmål 21:

Hva er antatt kostnad på 200.000 på friområdet Stangholmen? ÅL

Svar 21:

Kommunen har søkt om – og fått – fri rettshjelp fra Direktoratet for Naturforvaltning. De 200 000 er satt opp i budsjettet med tanke på å sikre gjennomføring av arbeidet i tilfelle en skulle få en rettsak (vi har i utgangspunktet ikke fri rettshjelp til det) eller komme i en situasjon der vi kommer i erstatningsansvar hos noen som har rettigheter.

Spørsmål 22:

Det er opplyst fra Idrettsrådet at Imås må betale tilbake kr. 491 000,- i spillemidler som følge av at bruken av grusbanen på Solvang opphører. Er dette beløpet belastet noe sted og i tilfelle hvor?

Svar 22:

I perioden fra 1988 til 1994 fikk Imås til sammen kr. 491 000,- i spillemidler til grusbanen på Solvang. Det er ikke umiddelbart sikkert at disse midlene må tilbakebetales. Vi har i dag sendt en henvendelse til Kulturdepartementet for å avklare dette nærmere siden det er Kulturdepartementet som må avgjøre spørsmålet. Beløpet på kr. 491 000,- er ikke belastet noe sted.

Spørsmål 23:

Dersom en får en løsning der Imås legger undervarme på den nye banen og får de avtalene med kommunen som de ønsker: Hvilke budsjettmessige konsekvenser vil det få for kommunen?

Svar 23:

Den mest sannsynlige konsekvensen for kommunen dersom banen bygges med undervarme, vil være at Landvik skole må betale for deler av kostnadene gjennom en årlig leiekostnad til Imås.

Spørsmål 24:

Hva vil nettoøkningen i FDV pr år være hvis biblioteket flytter inn i et lokale på 2000 m2 som er leid, dvs at utleier tar ansvar for det bygningstekniske.

Svar 24:

I følge FDV-nøkkelen til Holte Byggsafe (2010) vil FDV-kostnadene ekskl. utvendig vedlikehold ligge på kr. 480 – 500 pr. m2 (middels kostnadsnivå). Egne erfaringstall tilsier at det kan være mulig å gå noe ned på kostnadene.

Ved kr. 400,- pr. m2 vil FDV-kostnadene til nytt bibliotek være **kr. 800 000,-** pr. år ved leide lokaler. Det er da forutsatt at eksisterende bibliotek i Storgata benyttes til Hamsunmuseum når nytt bibliotek står klart.

Årlige FDV-kostnader til dagens bibliotek er ca. kr. 100 000,- ekskl. renhold. Erfaringstall for renhold tilsier ca. kr. 300 pr. m2 pr. år. FDV-kostnadene for eksisterende bibliotek vil da bli ca. **kr. 250 000,-** pr. år inkl. renhold.

Spørsmål 25:

Hvor mye betaler beboerne i husleie til de boligene i Storgaten ved skolegården som er vedtatt solgt og når ble leien sist regulert? (si noe om m2)

Svar 25:

Husleien indeksreguleres hvert år ved nytt år i hht. SSB- indeks.

- Storgt. 48, 2 leiligheter på ca. 75 m2, total husleie pr. mnd. Kr. 10392,-
- Storgt. 49, 2 leiligheter på ca. 43 m2, 1 leilighet på 87,8 m2, total husleie pr. mnd. Kr. 14670,-
- Storgt. 50, 4 leiligheter på ca. 50 m2, total husleie pr. mnd. Kr. 19381,-

Spørsmål 26:

Hvor mye koster tilsvarende leiligheter å leie privat for kommunen?

Svar 26:

Det har vi ikke oversikt over. Leilighetene er av ulik kvalitet.

Spørsmål 27:

Hvor mye betaler beboerne i husleie og når ble leien sist regulert? (si noe om m2)

Svar 27:

Det betales ca 4700 kr per mnd i husleie, pluss strøm. Leien ble sist regulert 01.01.11 med KPI

Spørsmål 28:

Hvor mange leiligheter er det,- hva er totalinntekten av leien?

Svar 28:

9 leiligheter i Storgaten, totalt kr. 44443,- pr. måned i husleie for disse.

Spørsmål 29:

Hvor mye vil det beregnes til vedlikehold av den type boliger, dersom det settes av midler?

Svar 29:

Til vedlikehold og utskiftinger, sats Holtenøkkelen.

- Skatter og avgifter kr. 51,10
- Forsikringer kr. 12.00
- Administrasjon kr. 15.45
- Vedlikehold kr. 149,90
- Utskiftinger kr. 186,50

Totalt vil dette bli ca. kr. 415 pr. årlig kostnad pr. m2. Alle priser ekskl. mva.

Spørsmål 30:

Hvor mye må boligene pusses opp for nå, etter at det ikke har vært satt av vedlikeholdsmidler?

Svar 30:

Ikke vurdert ennå, men betydelig. Da stor etterslep vedlikehold disse bygg, særlig utvendig.

Spørsmål 31:

Vil et bolig/ vedlikeholdsfond basert på husleieinntektene kunne ivareta årlig vedlikehold?

Svar 31:

Om vedlikeholdsfond er en løsning er usikkert, men mer ressurser til øremerket vedlikehold disse bygg vil heve standarden.

Spørsmål 32:

Dersom det ikke vil det, hvor mye ekstra trengs?

Svar 32:

Det er et stort etterslep på vedlikehold og utskiftinger senere år.

Spørsmål 33:

Hvor mange leiligheter leier kommunen? Tenker på sosial, kvalifiseringstjenesten med mer

Svar 33:

Har ikke full oversikt, jobber videre med dette svaret

Spørsmål 34:

Hva er ”taket” på eiendomskattegrunnlaget ved kontormessig oppjustering?

Svar 34:

Kommunestyret kan ved kontormessig oppjustering øke eiendomskattesatsene med inntil 10 % av det opprinnelige skattegrunnlaget for hvert år som går etter utløpet av 10-årsperioden for den siste alminnelige taksering, jf Eiendomsskattelova § 33 siste ledd, jf lov om mellombels tillegg til eiendomsskattelova § 1. Økning i skattegrunnlaget må allikevel være i henhold til byskatteloven § 5.

Det vil si den kontormessige oppjusteringen begrenses av objektets nåværende markedsverdi. Grimstad justerte grunnlaget med 10% i 2011 og det grunnlag for å øke med 10% i handlingsprogramperioden siden taksten ble gjennomført i 2000. Huseiernes Landsforbund vurderer at Grimstad har en takstverdi på 29% av markedsverdi. Ut fra dette vil det ta 24,48 år å nå markedsverdi (teoretisk) forutsatt at boligmarkedet er stabilt.

Grunnlag for svar:

Lov om mellombels tillegg til lov av 6. juni 1975 nr. 29 om eiendomsskatt til kommunane: ***Kommunestyret kan gjere vedtak om auke av det verdet (taksten) som eiendomen vart sett i ved den siste ålmenne verdsetjinga for utskrivning av eiendomsskatt. Kommunestyret kan dessutan gjere vedtak om at det skal gjerast eit tilsvarende tillegg for dei eiedomane som er verdsette særskilt før eit tidspunkt som kommunestyret fastset. Auken kan skje stegvis over fleire år, men må ikkje vere meir enn 10 prosent av det opphævelege skattegrunnlaget for kvart år etter 10-årsfristen for den siste ålmenne verdsetjinga, likevel slik at skatteåret 1983 vert rekna som første året for slikt tillegg.***

Byskatteloven § 5: ***Ved takseringen ansættes eiendommens takstverdi til det beløp, som eiendommen efter sin beskaffenhet, anvendelighet og beliggenhet antages at kunne avhændes for under sedvanlige omsætningsforhold ved frit salg.***

Spørsmål 35:

Retaksering må vel bestemmes i budsjettbehandlingen. Er det mulig å tenke seg at man gjør et vedtak om retaksering, men bare ivkerksetter dette hvis/når det blir lov å bruke takstene staten har samlet inn?

Svar 35:

Det er mulig å vedta omtaksring (ikke retaksring) utenfor behandling av budsjett. Det er ikke mulig å bruke de tasker som staten samlet inn i fjor sommer, om det er disse det refereres til her. Disse rapporterer ikke fulle arealer, og tar etter hva vi forstår heller ikke høyde for verken tomt, aldersfradrag og andre relevante parameter som er vesentlig for skattelegging av et eiendomsskatteobjekt. Skal vi i det hele tatt kunne bruke disse takser må retningslinjer for eiendomsskatt i Grimstad kommune revideres og vedtas på nytt i kommunestyret. Disse takster kan ikke benyttes som eiendomsskattetakster med de

retningslinjer som foreligger for Grimstad kommune pr i dag. Ifølge eiendomsskatteloven skal også en takstmann ut å besiktige eiendomsskatteobjektet som skal skattelegges, og da kan vi ikke bruke grunnlag som selv er rapporter inn fra hjemmelshaver. En slik ordning vi kreve lov eller forskriftsendringer.

Spørsmål 36:

Det er satt av 700 tusen til nye politikerpcer i 2015. Hvor mye er gått med til iPad/pc-innkjøp nå i år.

Svar 36:

Regnskapet er belastet med 105.720 per 28.11.2011, og det forventes ytterligere utgifter på ca 400.000 kr. til dette området.

Spørsmål 37:

Langemyr skole: med lavere (?) elevtall og utbedret skole, kan elvene i brakkene på Fagskolen flytte tilbake igjen?

Svar 37:

Langemyr skole har i dag 35 elever. Hovedbygningen på skolen har 6 klasserom. For tiden brukes også sløyden til klasserom. Skolen har I utgangspunktet 4 elever i hvert klasserom, avhengig av hvilket problem elevene måtte ha. Noen ganger bør skolen ha færre enn 4 elever i hvert rom. Men tenker vi fire elever i hvert av de 6 klasserommene, betyr det 24 elever ved skolen. I dag har skolen et for høyt elevtall til at elevene kan flyttes tilbake fra brakkene ved Fagskolen. Med et lavere elevtall kan skolen samles etter restaureringen. utfordringen da blir utvelgelse av elever.

Spørsmål 38:

investeringstiltakene 17, 18 og 19. Kan disse finansieres av havn, utenfor GK budsjett (eller er havn helt integrert i GK nå)? Jmf at vi omsider fikk til Sandum brygge på denne måten i 2008-10.

Svar 38:

Disse tiltakene fullfinansieres av Havn i budsjettforslaget til Rådmannen på samme måte som Sandum brygge. Regnskap til havn er integrert i Grimstad kommune, men kan rapporteres særskilt.

Spørsmål 39:

Hvor mye er pr i dag samlet inn til nytt orgel i FJÆRE?

Svar 39:

Etter Rådmannens erfaring er det samlet inn et betydelig beløp til orgel i Landvik og det samlet inn mindre beløp til orgel i Fjære

Spørsmål 40:

Ber om å få verifisert dette svaret (se nedenfor) Virkelig slik at en del av kostnadene med å realisere Landviktun, nemlig frigjøring av tomten gjennom avtalen med Imås, ikke kan tas som del av investeringsbudsjettet?

Spørsmål 1:

Vi ønsker å øke investeringsrammen for Landviktun med ca kr 2,5 millioner kroner for kunne betale en erstatning til Imås. Vil det være riktig å ta dette som en investering, siden det i realiteten er et grunnerverv (frikjøping av rettighet). Og vil det kunne gi ytterligere investeringstilskudd fra Staten til Landviktun?

Svar 1:

Saken med erstatning til IMÅS er også belyst i sist kommunestyremøte. Politisk kan det gis tilskudd og erstatning til IMÅS, men i denne sammenheng må det gis over driftsbudsjettet. Det er allerede kommunen som er eier grunnen der Landviktun bygges. Økte kostnader i prosjektet vil ikke gi økt statstilskudd.

Svar 40 (fra revisor):

Dersom kommunen betaler erstatning uten å erverve noe fysisk, et element som skal inngå i et anlegg, vil erstatningen være en driftsutgift for kommunen.

Dersom kommunen hadde bestemte seg for å ta utgiften med å bygge et anlegg for et idrettslag, vil det være en driftsutgift for kommunen.

Spørsmål 41:

tiltaket med å gjføre reguleringsplanen for Grømheia (manglende veistykke, jmf dialog med Helge Berntsen) - hva er den?

Svar 41:

Vi har anslått veikostnaden til 1.5 mill. Grunnervervet er vanskelig å anslå, men antar at det ikke kan bli mer enn kr. 15 - 20.000.

Spørsmål 42:

Er finansiering av fellesprosjekter IKT ført på drift eller investering i GK?

Svar 42:

Dette er driftskostnader og budsjettert som driftskostnader

Spørsmål 43:

Betales det serverpakke/brukerlisenser i tillegg til It's learning? Kutte en av dem?

Svar 43:

Det betales det for serverpakke/brukerlisenser i tillegg til It's learning. Det arbeides administrativt med å redusere dette kostnadsnivået

Spørsmål 44:

Det er behov for en nærmere beskrivelse av tiltak nr 18, særlig om dette nærmer seg friområder på Groos. Og om det er strengt nødvendig!

Svar 44:

Utvidelse av p-plassen/servicekaaien i Holvika båthavn mot nord, totalt ca 1000 kvm. P-plassen vil ligge ca 10 meter fra grense til nabo. Avstanden til Groos friområde er ca 150 meter. P-plassen er godkjent gjennom reguleringsprosessen hvor forholdet til Groos friområde var et vesentlig tema. Prosjekteringen av p-plassen/kaifronten har startet.

Det er behov for p-plassene for å oppnå parkeringsdekning på 0,3.

For å kunne møte kommunestyrets vedtak om flere båtplasser, må vi ha nok parkeringsdekning. Utvidelsen av p-plassen vil bidra til dette. I KS 071/09 heter det i vedtakets pkt 2: *"Parallelt med kommuneplanen startes arbeidet med etablering av nye kommunale småbåtplasser. Lokalteter det skal arbeides videre med som småbåthavn er i prioritert rekkefølge:*

- a. *Skjevika og Vikkilen,*
- b. *Utvidelse av Holvika småbåthavn skal skje innenfor eksisterende yttergrenser".*

Kostnadene ved utvidelsen dekkes i sin helhet av båtplassinnehaverne i Holvika og belaster dermed ikke kommunebudsjettet..

Spørsmål 45:

Tiltak 24: vi stiller oss uforstående til at det skal koste 1,75 mill å opparbeide en midlertidig p-plass som ikke en gang skal asfalteres. Ber om at en minimumsløsning beskrives og tallfestes i stedet.

Svar 45:

Tallet på 1,75 som er oppgitt i nedestående epost stemmer ikke, så her er det nok en misforståelse. 1,75 mill vil være sum om plassen asfalteres, det er antatt å koste ca. 500.000 å asfaltere innkjøring og parkering.

De øvrige beløpene er:

50' for søke om disp for bruk til parkering. Arealet er i dag regulert til landbruk.

1 mill satt av opparbeidelse av adkomst og parkering, med drenering av overvann. Da arealet i dag er et jorde må det gjøres grunnarbeider ved å ta av masse og legge på ny for at parkeringsplassen ikke skal synke.

200.000 er satt av for belysning og oppmerking/skilting. Belysning skal være nedenfra og ikke stolper.

Legges det til grunn at det skal opparbeides det ca. 2 mål med parkering utgjør det kr. 625 pr. kvm. uten asfalt.

Spørsmål 46:

tiltak 33: hva er kostnaden ved at bare parkering anlegges (symbolstein o.a. 1000-årsmarkering gj føres ikke)

Svar 46:

Møteplass foran kirken. Kostnad dersom en bare asfalterer området.

Det er ikke gjort noe kostnadsoverslag etter beregningene som utvalget v/Børge Thorsen gjorde i 2008.

Der fremkommer følgende:

Masseutskifting	ca. 500 000
Drenering	ca. 50 000
Asfalt	ca. 200 000
Grus	ca. 10 000
Belysning	ca. 60 000
Storgatestein, overkjørbart	ca. 25 000
Busker	ca. 40 000
Gress	ca. 10 000
Bautastein	ca. 40 000
Fotgjengerovergang	ca. 10 000
+ mva 25%	

I anslaget som er gjort i budsjettet har en brukt disse beregningene, og lagt inn noe kostnadsvekst de siste årene.

Hvis en trekker ut Bautastein, Gress, Busker, Stein utgjør det bare 120-130 000 + moms. De store kostnadene ligger på masseutskifting og asfalt. Det bør imidlertid vurderes om det er klokt å asfaltere plassen hvis en ikke samtidig gjør noe med innkjøring og utkjøring fra parkeringsplassen. Den er ikke så god slik den fremstår i dag.

Spørsmål 47:

Er leieavtalen på 1,3 mill bare helsestasjonen, eller er det også inkl familiesenteret?

Svar 47:

Leieavtalen som gjelder frem til 31.03.13 lyder slik: Helsestasjonen/Familiesenteret/PMTO leier til sammen 743,1 kvm. Leiepris inkl. felleskostnader er kl. 1.060 pr. kvm ekskl. mva. I tillegg kommer strøm og vask. Denne avtalen ligger fast til avtalen går ut 31.03.13. Leietaker gis mulighet til å forhandle om forlengelse av avtalen i tidsrommet 12-6 mnd før utløpsdato.

Spørsmål 48:

Trenger også svar på hva det vil koste å asfaltere resterende del Inntjoreveien.

Svar 48:

I TU-sak 066/06 ble det fremlagt en sak ang. asfaltering av Inntjoreveien med 2 alternativer til utbedring. Før dette hadde kommunestyret bevilget 0,5 mill til opprustning/asfaltering av Inntjoreveien.

I TU saken er det redegjort for de 2 alternativene til utbedring av veien. Alternativet som ble valgt, medførte en bedre standard på veien, men hele veien var det ikke økonomi til å utbedre. Det gjenstår nå 430 m av Inntjoreveien som ikke er utbedret. Denne delen har dårlig standard med 3 m veibredde og med dyrket mark helt inn mot veikant. En breddeutvidelse vil her være nødvendig for å unngå skader på asfaltkantene. I tillegg bør også overbygningen skiftes, for å unngå et stort vedlikehold på asfalten etter noen år.

Utbedring av den resterende delen av veien blir derfor en omfattende jobb, med nøye planlegging for å få et godt resultat for fremtiden.

Et grovt kostnadsoverslag for utbedringen er ca. kr. 1,2 – 1,5 mill. Kun asfaltering vil beløpe seg til ca. 0,2 mill.

I tillegg må det erverves grunn til veien.

Spørsmål 49:

Viser til mitt spørsmål ang h/s budsjettet 2012 og om regnestykket jeg har kommet til stemmer?

Sender som avtalt en skisse av tallene jeg fant i budsjettet:

	2011.	2012	Endring
Budsjett:	313,2.	342,8.	+29,6
Minus samt.reform.			-22,2
=			+7,4
Minus Rusomsorg,øk.soshjelp Og bemanning boveileder			-5,6
=			+1,8
Minus lønnsoppgjør 2011 og Overhengende til 2012.			- 8,2
=			-6,4

Dette innebærer i så fall et kutt på 6,4 millioner i h/s og når man tar med merforbruket/underskuddet i samme sektor som er estimert til 7-8 mill i 2011, ser det ut til å bli et reelt kutt på $6,4 + (8 - 5,6) =$ minst 8,8 mill.

Jeg påpekte i møtet i dag at dette regnestykket ikke er en påstand fra meg, men en spørsmålstilling om resultatet jeg er kommet frem til stemmer???

Svar 49:

Den økonomiske rammen til Helse og sosialsektoren er økt med 29,6 mill kroner, fra 313,2 mill kroner i 2011 til 342,9 mill kroner i 2012.

I budsjettokumentet på side 49 er endringene fra 2011 til 2012 spesifisert, men for å klargjøre er endringen slik:

Konsekvenser av vedtak:

Lønnsoppgjør i 2011 og lønnsoverheng til 2012	+ 8.213.000
Samhandlingsreformen iht forslag til statsbudsjett	+22.230.000
Bortfall av en ressurskrevende bruker som det tidligere er gitt spesifikk bevilgning til	- 1.500.000
Overføring av renholdsoppgaver til bygg- og eiendomsenheten i Teknisk sektor (budsjettneutralt)	- 900.000
Overføring av Faktureringsoppgaver til økonomiavdelingen (budsjettneutralt)	- 150.000
Helårskonsekvensen av ny stilling i Ergoterapitjenesten vedtatt i budsjett 2011	+ 271.000
Innsparing i Boveiledertjenesten som følge av økning i budsjett 2010 vedtatt i 2009, tiltaket er fulgt opp etter politiske vedtak	- 2.375.000

Nye tiltak:

Bemanning til boliger for mennesker med nedsatt

funksjonsevne i Landvik	+ 1.600.000
Ny fast legehjemmel	+ 300.000
Administrative og ledelseskonsekvenser av organisatoriske tilpassninger i hjemmetjenesten	- 1.750.000
Innsparing i kjøkkentjenesten	- 300.000
Rusomsorgen	+ 2.000.000
Økonomisk sosialhjelp	+ 2.000.000
Sum	+29.639.000

Når det gjelder merforbruket i sektoren i 2011 blir dette håndtert med iverksatte tiltak innen sektoren, sammen med budsjettmessige styrkinger, spesielt innenfor rusomsorgen og økonomisk sosialhjelp.

Spørsmål 50:

Jeg kan ikke se at reduksjonen på Feviktun fra 2011 til 2012 på 1098 000,- er tatt med?

Svar 50:

Innenfor pleie- og omsorgssektoren har det vært omfordeling. Det er flyttet midler mellom enhetene i sektoren. Det betyr i dette tilfellet av Feviktun har overført 2 årsverk til Frivolltun. I svaret på spørsmål 49 er det beskrevet hvordan sektrens ramme har beveget seg fra 2011 til 2012.

Spørsmål 51:

Finansieringen av Folkehelsekoordinatoren kommer heller ikke fram for meg.

Svar 51:

I budsjettdokumentet på s 42 vises det til at rådmannen vil vurdere organisatoriske endringer i pleie og omsorg. Her er siktemålet å oppnå mer kostnadseffektiv drift av tjenestene, samtidig som kvaliteten skal videreutvikles. Det forutsettes at de organisatoriske endringene skal frigi ressurser, og at noen av disse ressursene vil kunne benyttes til å få på plass en fast stilling som folkehelsekoordinator. Dette er viktig for å støtte opp om intensjonene med Samhandlingsreformen, noe som også på sikt vil bidra til å redusere presset på og etterspørselen etter pleie- og omsorgstjenester i kommunen.

Spørsmål 52:

Hvilken rentesats ligger som forutsetning for finanskostnadene?

Svar 52:

Det er benyttet en rentesats på 3,4% for lån i budsjettet. Det er en kombinasjon av fastrente (40%) og flytende rente (60%)

Spørsmål 53

Kristiansand kommune budsjetterer med besparelse ved å innføre kontantstøtte for 2 åringene. Hva vil besparelsen i Grimstad kommune være om vi la inn 4.000 kr i kontantstøtte, og regner med at like mange som i dag benytter seg av ordningen. Hva om 10 % flere i den aktuelle alder velger kontantstøtte i stedet for barnehageplass.

Svar 53:

Kommunene mottar i dag ca. kr. 140 000,- i rammetilskudd for hvert barn som ikke mottar statlig kontantstøtte. I følge NAV år er det 33 to-åringer i Grimstad kommune som mottar 100% kontantstøtte. (d.v.s at de ikke går i barnehage). I tillegg er det 35 barn som går deltid i barnehagen og som mottar delvis kontantstøtte. Dersom vi går ut fra at staten vil fortsette å gi kr. 140 000,- i rammetilskudd til barn som får kommunal kontantstøtte på kr. 4 000,- pr. måned, vil kommunen kunne få en besparelse på ca. kr. 90 000,- pr. barn, d.v.s 3.0 mill kroner. Om 10% flere barn i den aktuelle alder velger kontantstøtte i stedet for barnehageplass, vil kommunen spare ytterligere kr. 300 000,- (regnestykket er basert på de 33 to-åringene som mottar full kontantstøtte).

Spørsmål 54:

På side 27 i budsjettokumentet beskrives at en arbeidsgruppe har vurdert tid/ressurser til ledelse og ulike funksjonsstillinger i Grimstadskolen. Det står videre at Rådmannen anbefaler at "tid til ledelse bør økes med 15% og at ressurser til nødvendige funksjonsstillinger bør økes med 25%.....Rådmannen påpeker at normen i seg selv ikke medfører økte ressurser til skolene og at skolene må fase inn ressurser til ledelse og funksjonsstillinger i sitt rammebudsjett". Er det mulig å konkretisere mer hva dette innebærer? Vil dette isolert sett medføre reduserte pedagogiske ressurser, dvs. færre undervisningsårsverk?

Svar 54:

Dersom normen/minstestandarden for tid til ledelse og ulike funksjonsstillinger i Grimstadskolen gjennomføres som anbefalt, vil det innebære at ressursene til ledelse økes fra dagens 17,2 årsverk til 19,9 årsverk. Noen skoler vil ha tilnærmet samme ressurs til ledelse som de har i dag (Eide, Jappa, Fjære ungdomsskole, Holviga), mens andre skoler vil kunne øke ressursen til ledelse med opp til 0,6 årsverk (Grimstad ungdomsskole, Fevik, Landvik). Dersom anbefalt norm/minstestandard til funksjonsstillinger gjennomføres, innebærer det en samlet økning med 50 uketimer til funksjonene spes.pedkoordinator, sosiallærer, skolebibliotekansvarlig og IKT-ansvarlig. Dersom skolenes ressurs til ledelse og funksjonsstillinger økes uten at det blir tilført økte ressurser, vil dette medføre færre undervisningsårsverk. Derfor er det vanskelig å gjennomføre en opptrapping av ledelsesressurs og ressurs til funksjonsstillinger i grunnskolen før Grimstadskolen samlet har en høyere lærertetthet enn vi har for øyeblikket. Vedlagt følger arbeidsgruppens anbefaling og saken som ble behandlet i Tjenesteutvalget 27. september 2011.

Spørsmål 55:

I investeringsbudsjettet på side 77 er beskrevet rehabilitering av bolig, Berge gård med investering på kr. 2.950.000. Hva er dagens bruk av boligen på Berge gård og hva er planlagt bruk av boligen etter rehabilitering? Brukes boligen i dag hovedsaklig som utleie til festlokale? Ca. hvor mange dager i løpet av året brukes den?

Svar 55:

Boligen er i dag utleid til Lions som klubblokale, men Grimstad kommune har rett til å bruke boligen fritt på dagtid. Det jeg er kjent med er at det er 1-2 grupper fra kommunen som bruker boligen hver uke.

Årsaken til at den ikke er så mye benyttet er tilstanden og at den ikke er tilpasset i forhold til universell utforming. Det er Lions som står for utleie av boligen som festlokale. Det er ikke

kjent hvor stort dette omfanget er. Når boligen settes i stand og tilpasses universell utforming vil det være mulighet for at blant annet beboere og ansatte ved Berge gård kan ta i bruk boligen i større grad til aktiviteter.

Spørsmål 56:

Det er i media i høst kommet meldinger om at målinger viser at Ibsenhuset som følge av dårlige grunnforhold opplever setninger på den ene siden av bygningen. Så vidt jeg vet er kommunen eier av bygningen (dvs. ikke museumsstiftelsen). Jeg kan ikke se at vedlikehold Ibsenhuset er nevnt i budsjettokumentet. Betyr det at kommunen ikke vurderer situasjonen dit hen at utbedring er påkrevet i løpet av 2012? Dersom utbedring er påkrevet i løpet av 2012, vil dette kunne dekkes innen det uspesifiserte vedlikeholdsbudsjettet?

Svar 56:

Det har denne høsten vært foretatt grunnundersøkelser under Ibsenhuset. Undersøkelsene viser setninger for deler av bygget. I forbindelse med undersøkelsene ble det lagt til rette for videre setningsmåling. Hensikten med dette er å få avklart om bygget nå står stille, eller om det fortsatt er bevegelse. Anbefalingen i forbindelse med grunnundersøkelsen, er at setningsmålingene følges opp med innmåling hver andre mnd. Etter ca 6 mnd, vil en kunne få et bilde av setningsforløpet, og kan da ta stilling til om bygget for eksempel bør refundanteres med stålkjernepeler til fjell, eller om en kan rette opp bygget på eksisterende fundamenter. En slik setningsmåling er i gang, og vil etter planen avsluttes ca. mai 2012. På dette tidspunktet vil vi kunne få en status som kan gi grunnlag for et kostnadsoverslag. I arbeidet med budsjett 2012 var mao. ikke dette arbeidet kommet langt nok til at en kunne få det inn i budsjettet. Evt. kostnader – dersom dette må tas i 2012 – vil en evt. kunne komme tilbake til gjennom kvartalsrapporteringen. I denne sammenheng bør en også – dersom det viser seg at det er behov for større tiltak – trekke nasjonale myndigheter inn på banen. Dette er et bygg av nasjonal betydning og det vil ikke uten videre være riktig at Grimstad kommune skal stå alene med en slik oppgave.

Spørsmål 57

pga budsjettvedtakene på mandag trengs det en avklaring av hva som er situasjonen rundt helsesøsters tilstedeværelse på Dahlske.

Da vi hadde møte med Dahlske før sommeren, pekte de på at ressursen var redusert fra 80% til 60% og at de fryktet ytterligere reduksjon. Nå er det ifølge, henvendelsene fra elevrådet på Dahlske vgs, som jeg forstår at også adm på Dahlske stiller seg bak, kun snakk om 7 timers tilgjengelighet på skolen hver uke. Det i seg selv er jo bare 20%, selv om noe av ressursen også brukes på andre måter.

Er det rett at tilstedeværelsen er skåret ned over de siste årene, hva er i så fall årsaken til dette? Er det mulig for helsestasjonen å prioritere dette høyere innenfor nåværende rammer? Alternativet for oss politikere kan være å begrense økningen i jordmorressursen til 80% og heller bruke noe mer på Dahlske.

Er det noen gang tatt initiativ overfor fylkeskommunen for å få den til å dekke noe av kostnadene ved et tilbud som gis på fylkets skole?

Svar 57

Først - ansvaret for helsesøstertjenesten i vgs er kommunens, selv om skolen er fylkeskommunal. Det har vært tatt opp med fylkesrådmannen tidligere, men han er svært kontant i sitt svar om at dette er et kommunalt ansvar.

Samlet helsesøsterressurs på Dahlske er 60 % nå. Helsesøster er tilstede 7 timer, og det er det hun rekker innenfor ressursen. Helsesøster har dokumentasjonsplikt/journalplikt og det er tidkrevende. Mange av de sakene helsesøster kommer i befatning med er knyttet til psykisk helseproblem og er kompliserte og sammensatte, og tidkrevende å følge opp i etterkant. Det kreves henvisninger, kontakt med samarbeidspartnere, møter, osv. Derfor er det 7 timers tilgjengelighet. Noe av de 60 % brukes inn mot Dahlske på andre måter enn ukentlig tilstedeværelse og oppfølging. F.eks. gjennomføres "Psykisk helse i skolen" (VIP-programmet) på hele 1. trinn på våren og da er det mye skolehelsetjenesteressurser som settes inn på Dahlske (ikke bare helsesøster) og det gjennomføres også et opplegg mot rusen.

I enheten jobber vi med å løse dette. Det at helsesøster på skolen blir bundet opp i disse svært sammensatte og krevende sakene er ikke gunstig. Vi tenker derfor at vi skal sette inn psykisk helsearbeider på Dahlske en dag i uka, som en del av skolehelsetjenesten. Det er realistisk å få til det fra 1. feb. 2012. Da kan de sakene som krever oppfølging av psykisk helseproblem gå til psykisk helsearbeider, og helsesøster får frigjort kapasitet. Det er viktig at vi husker på at skolehelsetjenesten ikke bare kan være helsesøster!! Tverrfaglig tilnærming er nok kvalitativt bedre, sånn som situasjonen er på Dahlske, med mye henvendelser knyttet til psykisk helseproblem. I tillegg tenker vi at vi må se på PMTO satsingen. Vi har fått 50 % til pmto, men har i tillegg tatt 35 % fra vanlig helsestasjonsvirksomhet til denne stillingen fordi den ansatte ønsket dette, og dette var et satsningsområde i kommunen. Nå er fagleder på helsestasjonen og jeg klare på at vi må vurdere å ta tilbake disse 35 % til skolehelsetjenesten fra høsten av.

Konklusjonen er altså at vi ikke kan sette inn mer helsesøsterressurser nå, men vi kan sette inn ressurser innen psykisk helsearbeid. Det er der skoen trykker hos elevene på Dahlske og det vil bli et bedre tilbud enn å øke helsesøsterressursen slik vi ser det i enheten. Fra høsten av må vi vurdere ressurs opp mot det jeg sier vedr. pmto.

Vi må også huske på helsestasjon for ungdom (hfu) som er til samme aldersgruppe. Dahlske er opptatt av at det ikke har noe med de å gjøre, men det er mange elever fra Dahlske som kommer på hfu. Der er helsesøster og noe legeressurs. Åpent hver torsdag kveld på Brannstasjonen legesenter.

Behovet på Dahlske blir veldig synlig fordi elevene selv står tydelig frem. Ressurssituasjonen er nok mest problematisk i ungdomskolene (og barneskolene).

Spørsmål 58

Kan jeg på tampen få spørre hva skatten vil være for en enebolig på 200m² i Grimstad, Arendal og Kristiansand i stedet for 120m² som administrasjonen operere med.

Svar 58

Retningslinjene fra kommune til kommune er svært forskjellige, og det er vanskelig på så kort varsel å gå inn å beregne sammenlignbare grunnlag for kommunene. For Grimstad vil skatten utgjøre 5.775 kroner i 2011 for en bolig på 200m².

$$(200\text{m}^2 * 5000,- \text{kr/m}^2 + 250\ 000 \text{ kr} * 0,6 * 1,1 * 0,007 = 5775,- \text{kr})$$