



HVOR GODT ER LOKALDEMOKRATIET?

Kartlegging av innbyggernes og folkevalgtes
erfaringer og oppfatninger

Resultater fra
Grimstad kommune

Juni 2010

Innhold

Forord	3
Utgangspunktet: Det lokaldemokratiske kretsløpet	4
Nærmere om valg av målestokker for levende lokaldemokrati	5
Hva sier resultatene?	
Sammenfall eller avvik mellom innbyggerne og folkevalgte i synet på lokaldemokratiet i Grimstad kommune?	15
Resultater innbyggere	23
Resultater folkevalgte	25
Vedlegg	
A: Telefonintervjuet med innbyggerne	31
B: Spørreskjema for de folkevalgte	33
C: Grafisk presentasjon av sammenligningen folkevalgte og innbyggere	37
Tabellregister	
Tabell 1: Veiviser i demokratistandarder og – indikatorer	10
Tabell 2: Oversikt over kommunegruppen	14
Tabell 3: Sammenlikning av hva innbyggerne og folkevalgte mener om lokaldemokrati i Grimstad kommune	15
Figur: 1 Det lokaldemokratiske kretsløpet	4
Boks: 1 Tema i Lokaldemokratiplatforma, KS	8
Referanser	42

Forord

Det norske lokaldemokratiet er godt, men kan og bør bli bedre. Demokrati er mer enn valgdeltakelse. Det er også tillit og legitimitet til kommunen og de folkevalgte, dialog mellom folkevalgte og innbyggere mellom valg, innflytelse på tilbudene vi bruker og muligheter til å bidra i lokalsamfunnet.

Kommunal- og regionaldepartementet (KRD) og KS inviterte 50 kommuner til å være med å teste ut et verktøy for lokaldemokratiutvikling som grunnlag for opprettelse av en lokaldemokratidatabase. Denne rapporten dokumenterer resultatene fra din kommune. Databasen vil etter hvert gjøre disse dataene offentlig tilgjengelig og gi kommunen mulighet til å sammenligne seg med andre.

Ideen om en lokaldemokratidatabase ble lansert i Lokaldemokratikommisjonens andre utredning NOU 2006:7 *Det lokale folkestyre i endring?* og fulgt opp i Stortingsmelding nr. 33 (2007-2008) *Eit sterkt lokaldemokrati*. KRD har på bakgrunn av dette inngått et samarbeid med KS gjennom finansiering av oppbygging av en lokaldemokratidatabase, foreløpig som et pilotprosjekt. Det er KS som har hatt ansvar for prosjektgjennomføringen.

I 2008 – 2009 gjennomførte KS et FoU-prosjekt med formål om å utvikle et verktøy for lokaldemokratiutvikling for kommuner som vil teste seg mot prinsippene i KS sin lokaldemokratiplattform. Universitet i Oslo utviklet to spørreundersøkelser, en til innbyggere og en til folkevalgte, som ble testet ut i seks pilotkommuner. Verktøyet gir kunnskap om tilstanden i den enkelte kommune, som grunnlag for forbedring og utvikling. Rapporten fra dette prosjektet, *Hvor godt er lokaldemokratiet*, finnes på KS sine hjemmesider.

Hvor går ferden?

KS har mål om å etablere dette som et fast tilbud for alle landets kommuner. Det vil være naturlig at muligheten til å gjennomføre undersøkelsene gis en gang i løpet av en valgperiode. Resultatene vil gi en diagnose på hvordan innbyggere og folkevalgte oppfatter lokaldemokratiet, samspeillet mellom folkevalgte og innbyggere, mellom folkevalgte og administrasjonen og det kommunen leverer av resultater. Dette vil gi et godt bilde på hvor det eventuelt vil være behov for utvikling av demokratiet i kommunen.

En åpen database med resultatene vil være med å sette demokratispørsmål på dagsorden i kommunestyre og lokalpolitikk, i aviser og andre media, blant innbyggerne og gi mulighet til ytterligere analyser av forskere. Undersøkelsene gir et unikt materiale da data om lokaldemokrati ikke tidligere finnes i denne skala fra enkeltkommuner. Databasen skal være åpen for alle, men svarene til enkeltpersoner vil ikke kunne bli identifisert.

Denne rapporten er en tilbakemelding til Grimstad kommune om resultater angående innbyggerne og folkevalgtes oppfatninger og erfaringer omkring kommunepolitikken og kommunal styring.

Databasen finner du her: www.bedrekommune.no

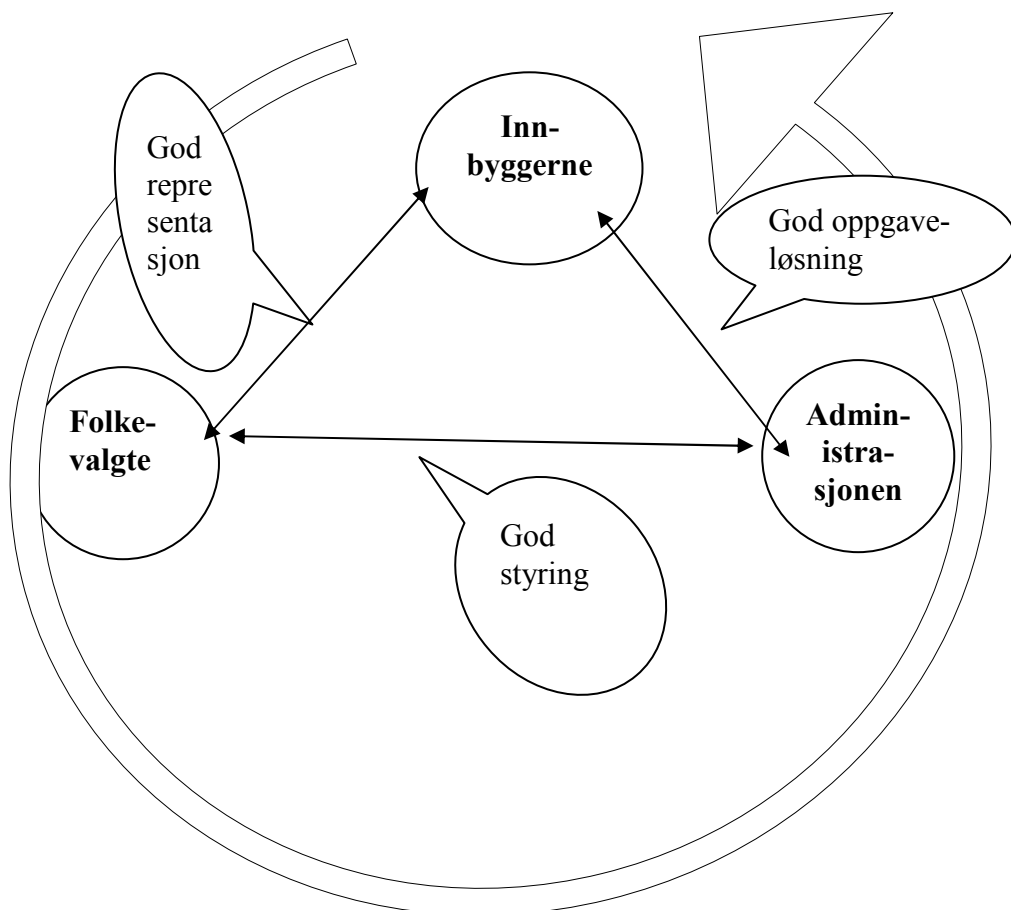
Mer om KS sitt arbeid med lokaldemokratiplattform og FoU prosjekt *Hvor godt er lokaldemokratiet?* finner du her: www.ks.no

Utgangspunktet – det lokaldemokratiske kretsløpet

Utgangspunktet for oppgaven i prosjektet er norske kommuner organisert som representative styresett. I dette styresettet velges representantene – kommunestyret – av folket.

Representantene treffer beslutninger etter beste skjønn angående felles saker og innenfor gjeldende rett og den kompetanse som er tillagt kommunestyret. Kommunestyrets beslutninger er rettesnor for administrasjonens arbeid med å løse oppgaver for det lokale fellesskapet. Kommunestyret ansvarliggjøres gjennom valg, dvs. at i den grad folket er tilfreds med kommunestyrets beslutninger og administrasjonens oppfølging, så gjenvelges representantene. I den grad folket er utilfreds med beslutninger og resultater, skiftes representantene ut. Denne framstillingen kalles gjerne for *det demokratiske kretsløpet* og er illustrert i figur 1.

Figur 1: Det demokratiske kretsløpet: Fra representasjon til oppgaveløsning



Hvilke betingelser må være oppfylt for at dette kretsløpet skal kalles et *levende lokaldemokrati*, og hvilke forhold bør dermed belyses av prosjektets målemetode? At innbyggerne er *godt representert*, innebærer bl.a. at de folkevalgte kjenner innbyggernes meninger, interesser og behov og legger disse til grunn for beslutninger i kommunestyret og andre kommunale organer samtidig som grunnleggende spilleregler følges. At kommunen preges av *god styring*, innebærer bl.a. at de folkevalgte er i stand til å treffe nødvendige beslutninger og til å styre administrasjonen på en slik måte at politiske beslutninger blir effektivt iverksatt innenfor rammen av god forvaltningsskikk og tilgjengelige økonomiske ressurser. At lokal styring og administrasjon gir grunnlag for *god oppgaveløsning*, innebærer bl.a. at innbyggernes behov og interesser blir imøtekommet gjennom de tjenester kommunen yter og de reguleringsvedtak som kommunen gjennomfører.

Nærmere om valg av målestokker for levende lokaldemokrati

I en klassisk formulering defineres demokrati som ”styring av, ved og for folket”. En nærmere analyse av denne tilsynelatende enkle formuleringen viser at den innebærer mange og kompliserte relasjoner mellom styrende og styrte for at idealene skal kunne realiseres. Det har etter hvert utkrystallisert seg forskjellige tradisjoner i utlegninger av demokrati-idealene (se Rose 2005 for en drøfting av demokratitradisjoner i lokaldemokratisk perspektiv).

Disse tradisjonene vektlegger forskjellige sider ved relasjonene mellom styrende og styrte eller folket, som jo ”de styrte” til syvende og sist utgjør. Det *direkte* demokratiet kan sies å utgjøre den opprinnelige og grunnleggende formen for demokrati. Her er relasjonen enkel – styrende og styrte er identiske, og styringen skjer gjennom folkeforsamlinger der alle borgere deltar eller kan delta om de ønsker, slik vi kjenner det fra antikkens Athen. Enkelte vil hevde at dette er et gyldig ideal også for dagens demokrati, eller i alle fall at det bør være visse innslag av direkte demokrati. Sveits er et eksempel på et land som i stor utstrekning praksiserer direkte demokrati gjennom bindende folkeavstemninger og lokale folkeforsamlinger med stor beslutningsmyndighet (Lindner 1994; Kaufmann m.fl. 2007).

Direkte demokrati har imidlertid sine begrensninger, ikke minst knyttet til praktiske problemer som oppstår i forbindelse med økende størrelser på de aktuelle politisk-administrative enheter. I moderne samfunn er demokratiet i hovedsak av *representativ* art, slik vi har framstilt og illustrert det ovenfor, både nasjonalt og lokalt (Narud og Valen 2007). Et sentralt ledd i relasjonen mellom styrende og folket er da de regelmessige valgene, som gir borgerne anledning til å kontrollere de styrende gjennom utskiftning eller gjenvalg. Kvaliteten

på valgene og prosessene omkring blir da en sentral målestokk for kvaliteten på demokratiet. Av denne sentrale relasjonen avledes videre målestokker som fri meningsdannelse/fri presse, fri tilgang på informasjon om politiske saker, rettferdig konkurranse mellom politiske partier, osv. Denne demokratiformen omtales også gjerne som konkurransedemokrati, noe som understreker at det er konkurransen mellom konkurrerende eliter, oftest organisert gjennom politiske partier, som er grunnlaget for folkets kontroll med de styrende.

Andre framhever fri opinionsdannelse og fri debatt som sentrale elementer i et demokrati. Det er gjennom debatt at standpunkter formes og vedtaksforslag prøves. Gjennom den åpne debatten i pressen og andre medier gis den styrende eliten anledning til å presentere og forsvare saker og standpunkter samtidig som borgerne kan danne seg et inntrykk av kvaliteten i det saklige grunnlaget for standpunktene og fremme alternative synspunkter som igjen må forsvares. I lengden, hevder forkjemperne for det *diskursive* demokratiet, vil de beste argumentene vinne fram, i alle fall hvis debatten er fri og åpen (Eriksen 1995).

Felles for disse tradisjonene er at de i tillegg til rettferdige valg understreker betydningen av informerte og engasjerte borgere og grunnlaget for en åpen og levende samfunnsdebatt. Dette er målestokker som i særlig grad er aktuelle som standarder for *kommunene* som arenaer for levende lokaldemokrati. Kommunene har sin begrunnelse og legitimitet bl a som kanaler for borgernær forvaltning og skoler i demokrati (Mill 1946). Gjennom kommunene kan demokratiet gjøres nært og levende for den enkelte samfunnsborger. *Borgernærhet* er derfor en sentral målestokk i det analyseskjemaet som foreslås.

Nyere demokratiteori har også pekt på betydningen av demokratiets *styringsevne* som grunnlag for demokratisk kvalitet. Styrings- og problemløsningsevne omtales gjerne som *systemkapasitet* (Dahl og Tufté 1973). Det antas at i lengden vil samfunnsborgerne bare verdsette demokratiet dersom det faktisk har evne til å løse problemer og samfunnsoppgaver. Dette synspunktet har to sider. Den ene dreier seg om hvor store og viktige oppgaver det politiske systemet er tildelt. Store oppgaver betyr at mer står på spill. Jo viktigere oppgaver, jo større betydning har politikken for samfunnsborgerne, og jo større incentiver vil innbyggerne ha til å delta i lokalpolitikken. Den andre siden dreier seg om dyktighet til å løse oppgaver og levere de goder som er lovet, eller som samfunnsborgerne forventer seg. Hvor langt et slikt perspektiv skal trekkes inn i vurderingen av demokratiske kvaliteter, kan diskuteres. Noen hevder at evne til å styre fordelingen av samfunnsgodene må telle med i en samlet vurdering av demokrati-kvaliteter (jf. bl.a. Ringen 2008). I en analyse fra år 2000 konkluderte Pettersen og Rose at ”Tilfredshet med de kommunale tjenester er en hovedkilde til positivt omdømme av det lokale selvstyret” (Pettersen og Rose 2000: 40).

Spørsmålene om den lokale styringsevnen retter søkelyset mot *de folkevalgte* og de lokale beslutningsprosessene. Styringsevnen avhenger ikke bare av evne til å treffe gode beslutninger men også av å få disse iverksatt gjennom et velfungerende administrativt apparat. I dette prosjektet har det ikke vært hensikten å gå dypt inn i administrasjonen, men det er utviklet spørsmål omkring de folkevalgtes samspill med og kontroll av administrasjonen. I den demokratiske styringskjeden som utgår fra folket, er de folkevalgte et viktig mellomledd som skal påse at administrasjonen prioriterer de sakene og leverer de tjenestene som de folkevalgte har vedtatt på vegne av folket (sikre allokeringseffektivitet).

Dessuten har idealer som åpenhet, redelighet og pålitelighet i senere år i stigende grad blitt framhevet som grunnleggende for borgernes tillit til et politisk system. Det er vokst fram en hel internasjonal bevegelse – *Transparency International* – med et slikt fokus (<http://www.transparency.org/>). Dette er et fokus som finnes igjen både i empirisk demokrati-forskning og i praktisk forvaltningsutvikling angående ”good governance”. Åpenhet (transparens) gjelder borgernes muligheter til å skaffe seg innsyn i og forstå offentlige beslutningsprosesser. Redelighet har særlig blitt knyttet til forventinger om ukorruperte beslutningsprosesser og folkevalgte men omfatter mer generelt de folkevalgtes viljen til å følge lov og rett og overholde vedtatte spilleregler. Åpenhet og redelighet antas å skape grunnlag for *pålitelighet* i offentlig styring, dvs. at borgerne har grunn til å regne med at det er samsvar mellom utfallet av representative valg, den faktiske politiske dagsorden, linjene i beslutningsprosessene og de resultater som leveres (Rothstein og Teorell 2008).

Disse demokrati-idealene og –tradisjonene finnes igjen i demokratiplattformen utviklet av KS, med tre bærende prinsipper: Tillit, folkevalgt styring og evne til å levere resultater. Disse prinsippene er igjen utdypet i 22 detaljerte kjennetegn ved godt lokaldemokrati (se boks 1).

Boks 1: Tema i Lokaldemokratiplatforma, KS *

<i>Eit godt lokaldemokrati har ein når.....</i>
- <i>A: Innbyggjarane har tillit til lokalpolitikarane</i>
1 Høg valdeltaking
2 Informativ valkamp
3 Informasjon om politikk, tenester m m
4 Rettstryggleik
5 Kanalar for kontakt med politikarane
6 Deltakingskanalar elles
7 Open offentleg debatt
8 Aktive lag, foreiningar
9 Mindretalsrettar
10 Aktive lokale partilag
11 Rekruttering til parti
- <i>B: Dei folkevalde set dagsorden, styrer ressursbruken og er ombod for innbyggjarane</i>
12 Avklara roller i/mellom politikk og administrasjon
13 Godt samarbeid i kommunestyret
13 Balansert kjønnsrepresentasjon
15 Vilkår for rolla som folkevald
16 Etisk standard/korrupsjonstema
17 Aktiv eigarstyring
18 Forholdet mellom kommunestyret og utanom-kommunale organ (t d inter-kommunale)
- <i>C: Ein leverer det ein lovar</i>
19 Levere resultat i tråd med lovnader
20 Gode tenester
21 God samfunnsutvikling
22 Tilsyn og kontroll med eiga verksemd

* I tabell 1 nedenfor vises det hvordan de foreslåtte målestokkene og indikatorene dekker sentrale tema i demokratiplattformen.

Vi har funnet det hensiktsmessig å samle kjennetegnene ved godt lokaldemokrati i fire standarder for demokrati-kvalitet: *Pålitelig styre*, *ansvarlig styre*, *borgernært styre* og *effektivt styre*.

- **Pålitelig styre:** Preges av likebehandling, politisk redelighet, respekt for spilleregler; i sum berører spørsmålene omkring denne standarden kommunepolitikkens allmenne omdømme.

Kontrollspørsmål: Har innbyggerne tillit til at de behandles likt i forhold til de kommunale beslutningsprosessene?

- **Ansvarlig styre:** Fremmer oversiktlig politikk og informerte borgere som grunnlag for borgernes kontroll med de folkevalgte.

Kontrollspørsmål: Har innbyggerne tilstrekkelig informasjonsgrunnlag til å føre tilsyn med hvordan folkevalgte skjøtter sine verv?

- **Borgernært styre:** Stimulerer borgernes interesse for og engasjement i lokalpolitikken gjennom høringskanaler og debatt- og deltakelsesmuligheter.

Kontrollspørsmål: Hvordan og hvor langt inndras borgerne i de kommunale beslutningsprosessene? Er det etablert kanaler for å høre og inndra borgerne i beslutningsprosessene?

- **Effektivt styre:** Folkevalgte har god styring, leverer resultater.

Kontrollspørsmål: Er det ryddige forhold i den politiske styringen av administrasjonen? Lever kommunen resultater innbyggere og folkevalgte er tilfreds med?

Tabell 1: Veiviser i demokratistandarder og -indikatorer *

<p>Hvordan standardene speiles i innbyggernes oppfatninger, erfaringer: Spm. til innbyggerne</p>	<p><i>Demokrati-standard</i> <i>Pålitelig styre</i></p>	<p>Hvordan standardene speiles i folkevalgtes oppfatninger, erfaringer: Spm. til folkevalgte</p>
<p>Likebehandling ..Her i kommunen er det sær-interesser som får gjennomslag, ikke innbyggernes felles-interesser. (7)</p> <p>De folkevalgtes integritet ..Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel. (8)</p> <p>De folkevalgtes dyktighet og troverdighet ..Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen. (9)</p>	<p><i>Rimelig representasjon av samfunnsinteresser og –segment (bl.a. på bakgrunn av frie og rettferdige valg)</i></p> <p><i>Respekt for lov og rett & spilleregler blant beslutningstakere og i befolkningen</i></p> <p>Relaterte temaer i KS Lokaldemokrati-plattform: 4, 5, 9, 16, 19 (jf. boks 1)</p>	<p>Likebehandling ..Her i kommunen er det sær-interesser som får gjennomslag, ikke innbyggernes felles-interesser. (4a1) ...De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får lettere ivaretatt sine interesser. (4b)</p> <p>Respekt Jeg opplever at velgerne har respekt for de folkevalgte. (3d)</p>

* Tall i parentes refererer til spørsmålenes plassering i spørreskjemaene for henholdsvis innbyggerne og de folkevalgte

<p>Hvordan standardene speiles i innbyggernes oppfatninger, erfaringer: Spm. til innbyggerne</p>	<p>Demokrati- standard <i>Ansvarlig styre</i></p>	<p>Hvordan standardene speiles i folkevalgtes oppfatninger, erfaringer: Spm. til folkevalgte</p>
<p>.. Lokaldemokrati er ikke så viktig, bare de offentlige tjenestene blir opprettholdt. (2)</p> <p>Politisk tydelighet ..Det spiller ingen rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten. (11)</p> <p>Kommunens informasjonsvirksomhet ..Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken. (4)</p> <p>Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hva man får igjen for skattepengene. (10)</p>	<p><i>Åpenhet; rapportering til borgerne slik at de kan danne seg meninger om politiske spørsmål og resultater</i></p> <p><i>Tydelig politikk;</i></p> <p><i>Åpne beslutningsprosesser</i></p> <p>Relaterte temaer i KS Lokaldemokrati-plattform: 2, 3, 4, 5, 7, 12, 13, 15 (jf. boks 1)</p>	<p>Politisk tydelighet ..Det spiller liten rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten. (1g) ..Det er klare partipolitiske skillelinjer i kommunepolitikken. (1a) ..Jeg synes det er for lite anledning til å markere eget parti. (1h) ..I vår kommune går den viktigste skillelinjen mellom..... (1k)partiene, distriktene, persongrupper, aldersgrupper.</p> <p>Ansvarsfordeling ..De viktige beslutningene her i kommunen fattes i andre politiske organer enn kommunestyret. (1d) ..Kommunepolitikken er veldig sektororientert. (1f)</p> <p>Kommunens informasjonsvirksomhet ..Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om..... ... hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken. (4c1) ... hvilke rettigheter man har i forhold til kommunen. (4c2) ... hva man får igjen for skattepengene. (4c3)</p> <p>Rolleklarhet ..Jeg føler at jeg får gjort nytte for meg som folkevalgt. (1e) ..Jeg syntes min rolle som folkevalgt er klar. (1c) ..Alt i alt trives jeg godt med arbeidet som folkevalgt. (1j) ..Statens detaljstyring av kommunen uthuller rollen som folkevalgt. (1i)</p>

<p>Hvordan standardene speiles i innbyggernes oppfatninger, erfaringer:</p> <p>Spm. til innbyggerne</p>	<p><i>Demokrati-standard</i></p> <p><i>Borgernært styre</i></p>	<p>Hvordan standardene speiles i folkevalgtes oppfatninger, erfaringer:</p> <p>Spm. til folkevalgte</p>
<p>Involvering ..Her i kommunen er politikerne flinke til å begrunne sine beslutninger overfor innbyggerne. (5)</p> <p>Jeg er godt fornøyd med mulighetene jeg har til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer meg (3).</p> <p>Politikernes lydhørhet Her i kommunen tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter. (7)</p>	<p><i>Inndra borgerne i beslutninger;</i></p> <p><i>Kanaler for medvirkning og debatt;?</i></p> <p><i>Skape engasjement?</i></p> <p>Relaterte temaer i KS Lokal-demokratiplattform: 5, 6, 7 (jf. boks 1)</p>	<p>Interesse ..Det er stor interesse for kommunepolitikken blant innbyggerne. (3c)</p> <p>..Folk flest er seg meget bevisst hvilke rettigheter de har overfor kommunen .(3e)</p> <p>..Medienes dekning av de folkevalgtes arbeid er for ensidig negativ. (3b)</p> <p>Kontakt ..I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med (3a)</p> <p>.....</p> <ul style="list-style-type: none"> - enkeltinnbyggere - foreninger og lag - næringsliv - media <p>Involvering Her i kommunen.... ... er det gode rutiner for å ta i mot innbyggernes forslag om forbedringer i kommunal virksomhet. (4a2) ... blir klager på tjenester behandlet på en saklig måte. (4a3) ... involverer kommunen innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer. (4a4) ..Her i kommunen.... tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter (4a5)</p>

<p>Hvordan standardene speiles i innbyggernes oppfatninger, erfaringer:</p> <p>Spm. til innbyggerne</p>	<p><i>Demokrati-standarder</i></p> <p><i>Effektivt styre</i></p>	<p>Hvordan standardene speiles i folkevalgtes oppfatninger, erfaringer:</p> <p>Spm. til folkevalgte</p>
<p>Resultater ..I det store og hele er jeg godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud. (1)</p>	<p><i>Beslutningsevne</i></p> <p><i>Levere tjenester i samsvar med lokale behov</i></p> <p><i>Styring med utviklingen av lokalsamfunnet</i></p> <p>Relaterte temaer i KS Lokaldemokrati-plattform: 12, 19, 20, 21 (jf. boks 1)</p>	<p>Samspill/kontroll med administrasjonen ..Administrasjonen er flink til å fange opp politiske signaler fra de folkevalgte. (2a) ..Det er lett å skaffe seg innsyn i virksomheten nedover i administrasjonen i kommunen. (2b) ..Administrasjonen er for passiv, de sitter for mye og venter på politiske initiativ. (2c) ..Det er klare ansvarslinjer i forholdet mellom politikk og administrasjon. (2d) De folkevalgte styring med administrasjonens iverksetting av vedtak fungerer tilfredsstillende. (2e) ..Administrasjonen prøver for ofte å dytte sine egne meninger på de folkevalgte. (2f)</p> <p>Kommunal organisering ..Opprettelse av kommunale selskaper har gjort det lettere for oss folkevalgte å styre virksomheten i kommunen. (2g)</p> <p>Politisk effektivitet ..Arbeidet i kommunens politiske organer går for tregt. (1b)</p> <p>Resultater ..Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne. (4e) ..Jeg er godt fornøyd med måten lokaldemokratiet fungerer på her i kommunen. (4d)</p>

Hva sier resultatene fra Grimstad?

I undersøkelsen er det stilt seks likelydende spørsmål til folkevalgte og innbyggerne som gjør det mulig å sammenligne de to gruppernes oppfatninger av og erfaringer med lokaldemokratiet. I tabell 3 kommenteres forskjeller og likheter som gjør seg gjeldende mellom de to gruppene. Grafene som er grunnlaget for kommentarene, finnes på de følgende sidene. Kommunene er delt inn etter kommunestørrelse som vist i tabell 2 (under) og det vil derfor hensiktsmessig også å sammenligne kommunen med andre kommuner som er like med tanke på antall innbyggere.

Tabell 2 Oversikt over kommunegruppen

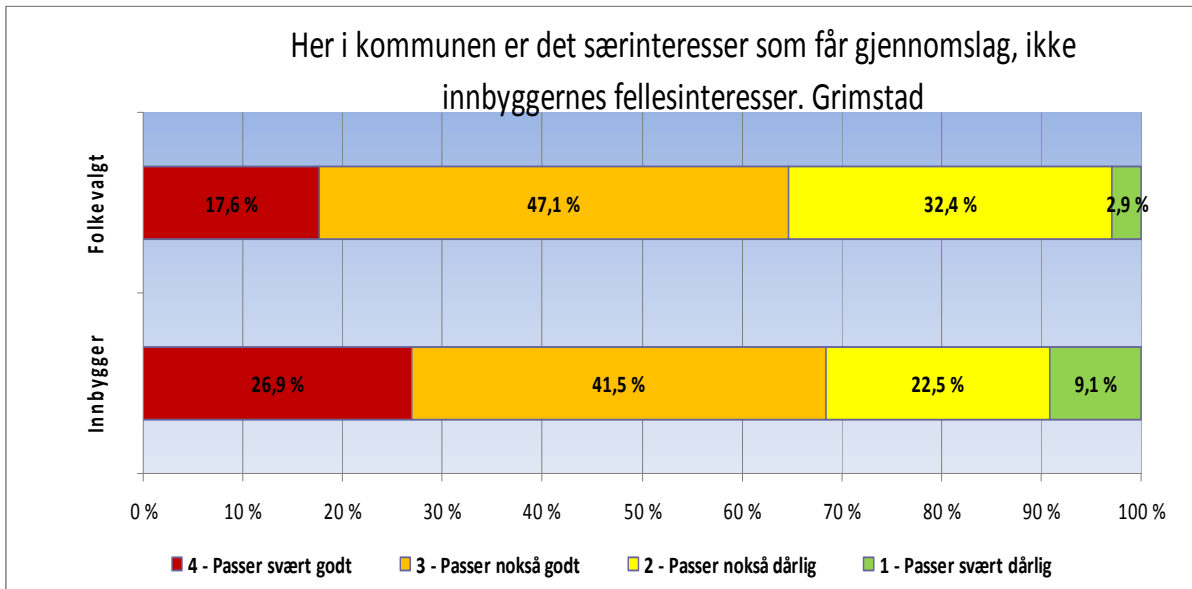
Gruppe stor (Over 20000)	Kommune	Antall innbyggere	Antall respondenter	Antall folkevalgte respondenter
	Sarpsborg	51 924	400	46
	Fredrikstad	73 175	400	53
	Skedsmo	47 138	400	46
	Bærum	110 381	400	50
	Drammen	61 958	400	42
	Nøtterøy	20 633	400	41
	Grimstad	20 272	400	35
	Arendal	41 480	400	33
	Stavanger	122 602	400	60
	Bergen	253 600	400	64
	Kristiansund	23 121	400	40
	Bodø	46 849	400	39
	Grupperesum	873 133	4 800	549
I alt		1 079 444	14 350	1 374

Sammenligning av hva innbyggerne og folkevalgte mener om lokaldemokrati i Grimstad kommune.

Demokrati-standard	Måles gjennom	Innbyggerne og folkevalgte mener.....
Pålitelig styre	<i>Likebehandling</i>	Både folkevalgte og innbyggerne Grimstad kommune mener at særinteressene får gjennomslag i kommunen.
Ansvarlig styre	<i>Politisk tydelighet</i>	De folkevalgte mener i stor grad at hvilke partier som sitter ved makten har betydning for kommunens politikk. Også flertallet av innbyggerne synes partiene har betydning, men i langt mindre grad enn folkevalgte.
	<i>Kommunens informasjonsvirksomhet</i>	Et flertall av de folkevalgte synes kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken, mens et lite flertall av innbyggerne synes kommunen gjør en dårlig jobb. Et klart flertall av både innbyggere og folkevalgte synes kommunen gjør en dårlig jobb med å informere om hva man får igjen for skattepengene. Folkevalgte er klart minst fornøyde.
Borgernært styre	<i>Innbyggernes involvering</i>	Folkevalgte synes selv at de tar hensyn til innbyggernes synspunkter, mens et stort flertall av innbyggerne er uenige.
Effektivt styre	<i>Resultater</i>	Både innbyggerne og folkevalgte er veldig fornøyde med tjenestetilbudet i kommunen. Innbyggerne er mest fornøyde.

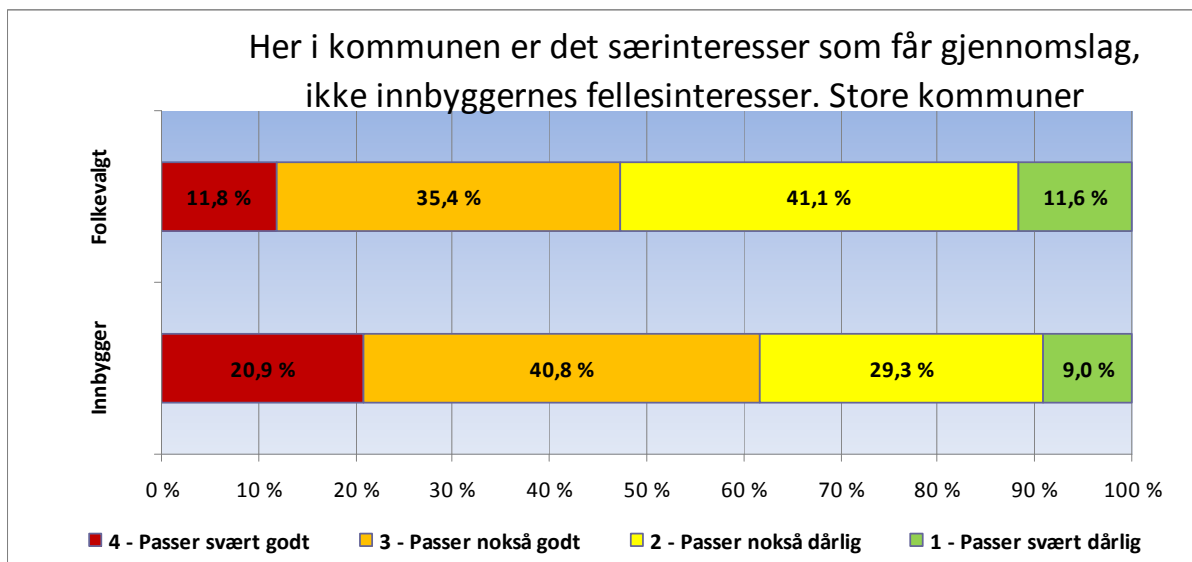
Resultater - folkevalgte og innbyggere.

Pålitelig styre



Folkevalgte 64,7 % og innbyggere 68,4 %
(Kategoriene ”svært godt” og ”nok så godt” er her slått sammen)

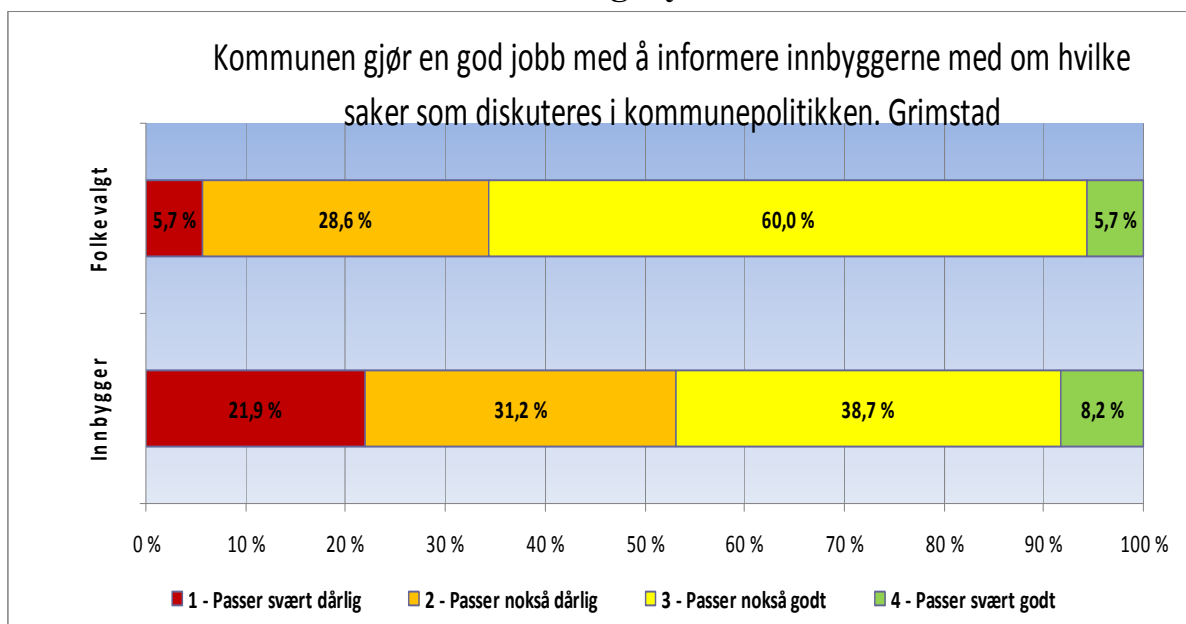
Både **folkevalgte** og **innbyggere** mener at særinteressene får gjennomslag i kommunen.



Folkevalgte 47,2 % og innbyggere 61,7 %
(Kategoriene ”svært godt” og ”nok så godt” er her slått sammen).

I Grimstad kommune mener man i større grad enn i andre store kommuner at særinteresser får gjennomslag. Særlig gjelder dette de folkevalgte.

Ansvarlig styre



Folkevalgte 65,7 % og innbyggere 46,9 %
(Kategoriene ”nokså godt” og ”svært godt” er her slått sammen)

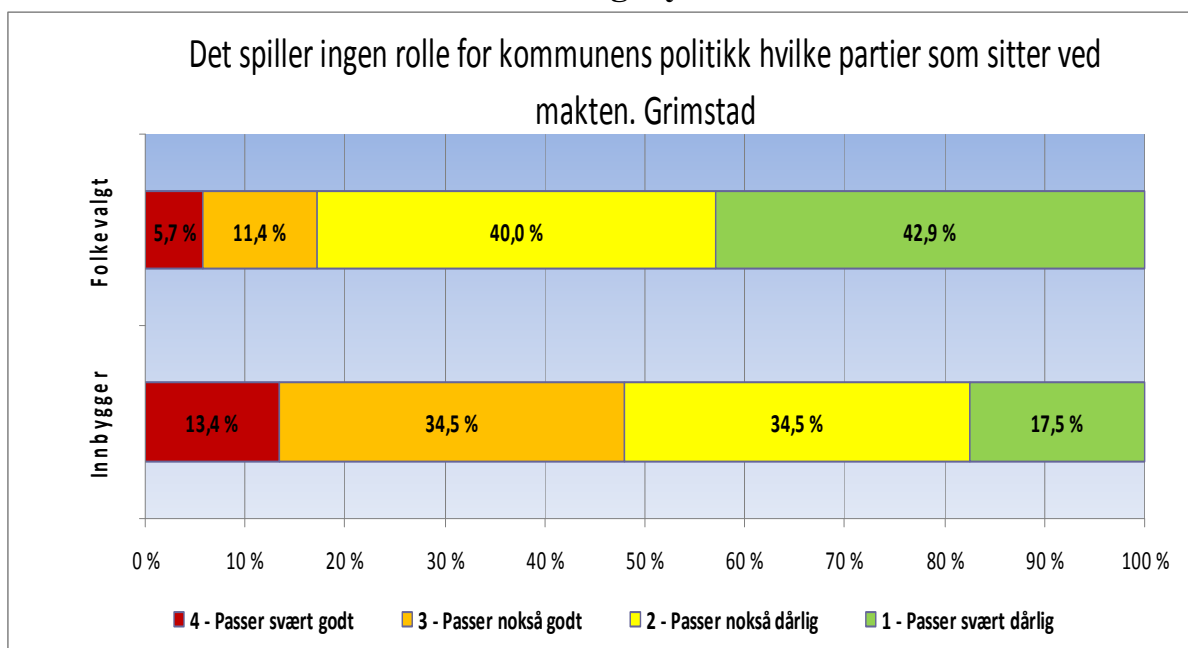
Et flertall av de **folkevalgte** synes kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken, mens et lite flertall av **innbyggerne** synes kommunen gjør en dårlig jobb.



Folkevalgte 64,8 % og innbyggere 62,1 %
(Kategoriene ”nokså godt” og ”svært godt” er her slått sammen)

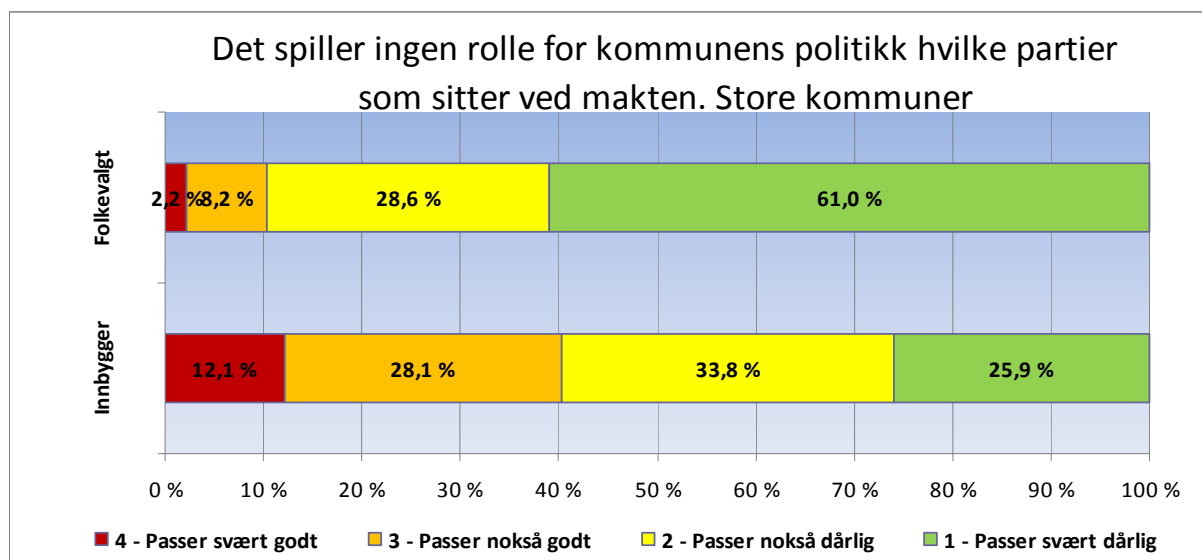
Innbyggerne i Grimstad synes kommunen gjør en dårligere jobb med å informere om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken sammenlignet med andre store kommuner. **Folkevalgte** scorer på det jevne sett i forhold til kommunegruppen.

Ansvarlig styre



Folkevalgte 17,1 % og innbyggere 38,9 %
(Kategoriene ”svært godt” og ”nok så godt” er her slått sammen)

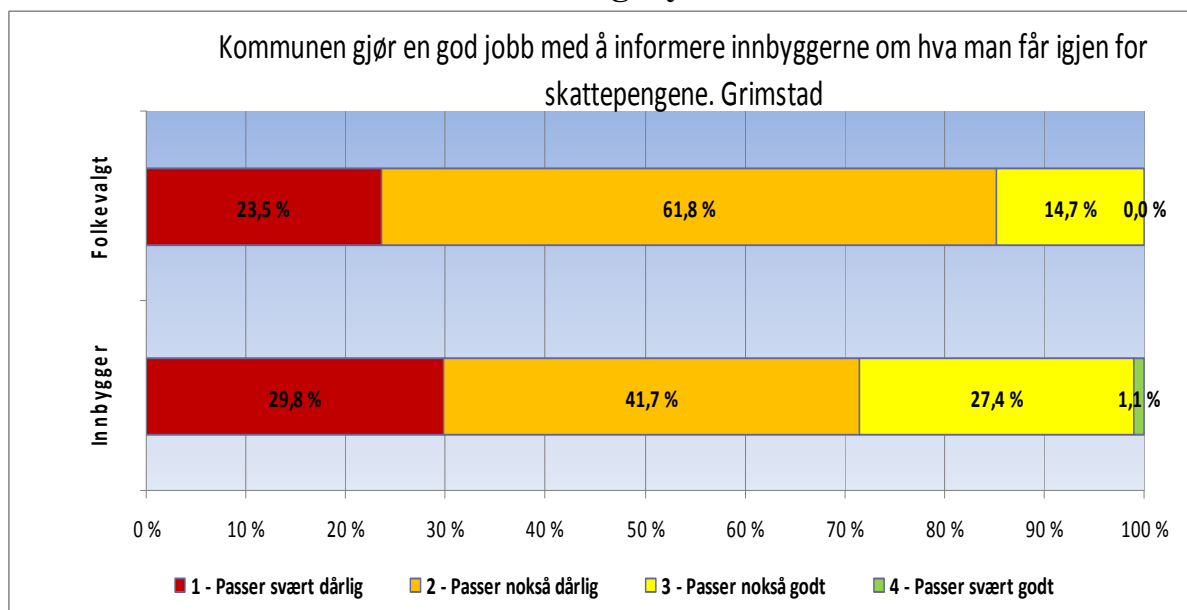
Folkevalgte mener i stor grad at hvilke partier som sitter ved makten har betydning for kommunens politikk. Også flertallet av **innbyggerne** synes partiene har betydning, men i langt mindre grad enn folkevalgte.



Folkevalgte 10,4 % og innbyggere 40,2 %
(Kategoriene ”svært godt” og ”nok så godt” er her slått sammen)

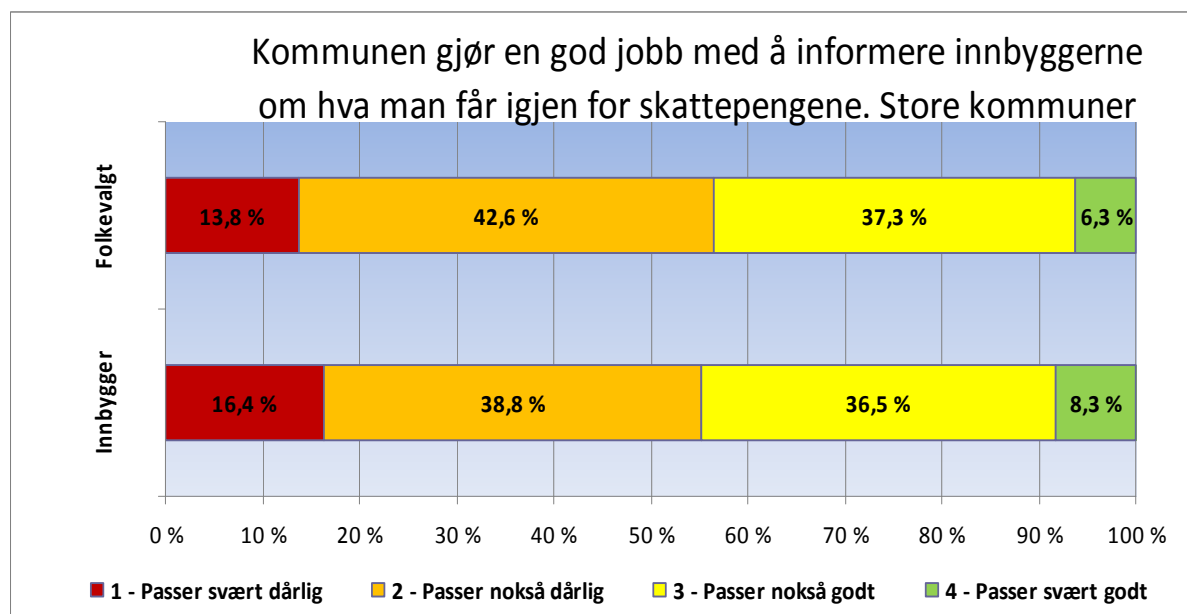
Folkevalgte scorer litt lavere på spørsmålet enn folkevalgte i andre store kommuner, mens **innbyggerne** scorer nok så likt sett i forhold til andre store kommuner.

Ansvarlig styre



Folkevalgte 14,7 % og innbyggere 28,5 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” er her slått sammen)

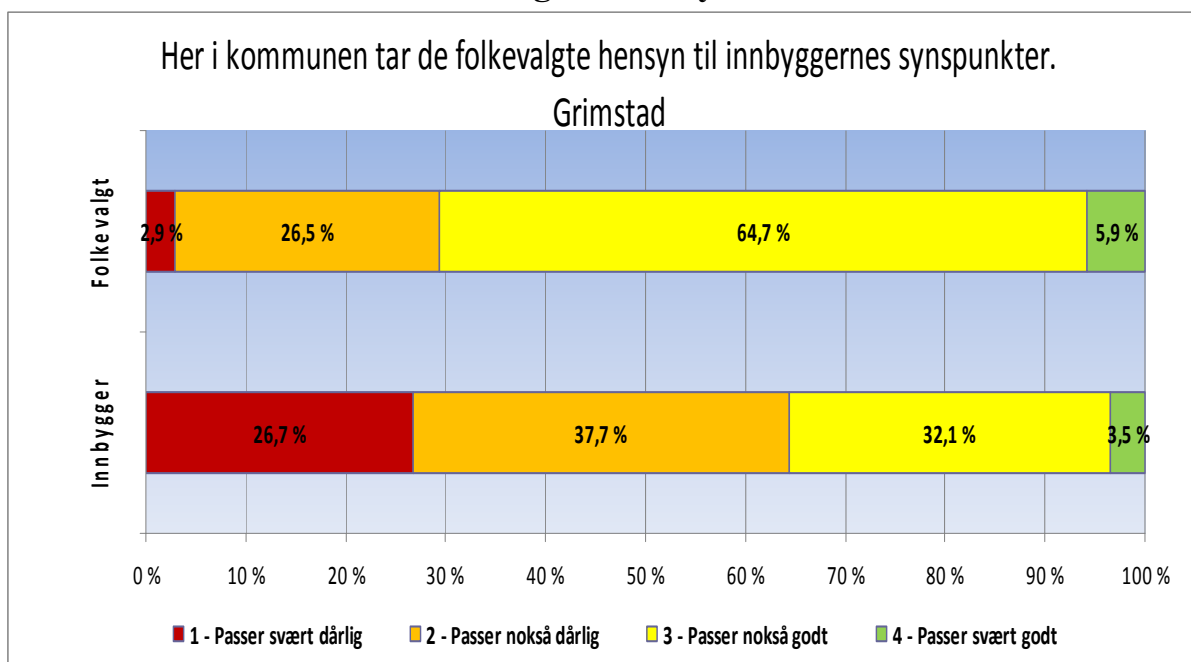
Et klart flertall av både **innbyggere** og **folkevalgte** synes kommunen gjør en dårlig jobb med å informere om hva man får igjen for skattepengene. **Folkevalgte** er klart minst fornøyde.



Folkevalgte 43,6 % og innbyggere 44,8 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” er her slått sammen)

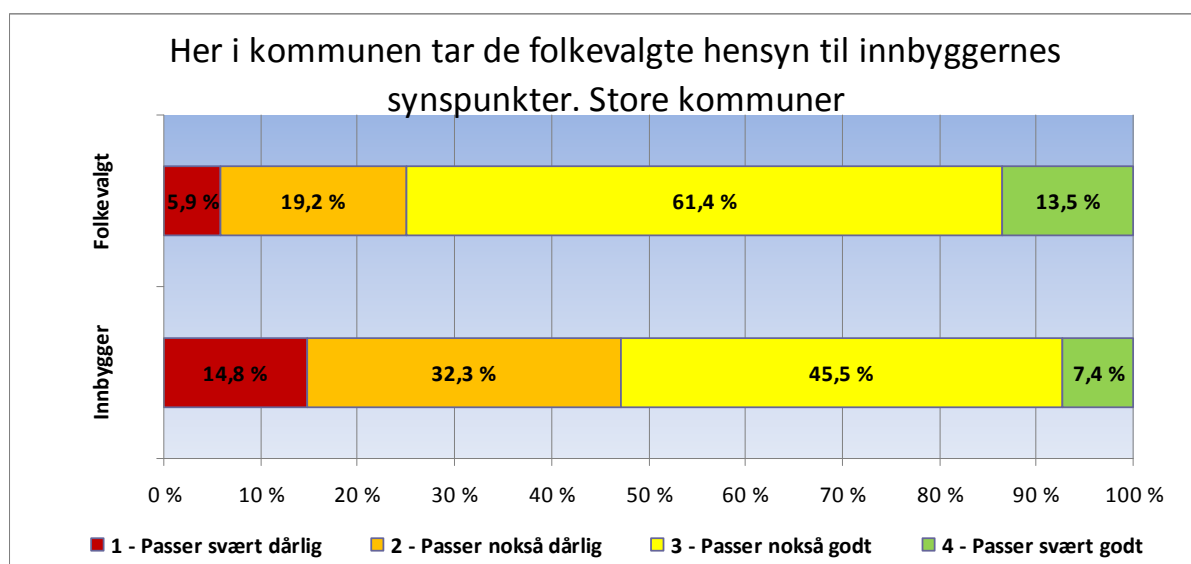
Grimstad kommune scorer betydelig dårligere enn andre store kommuner når det gjelder å informere om hva man får igjen for skattepengene.

Borgernært styre



Folkevalgte 70,6 % og innbyggere 35,6 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” blir her slått sammen)

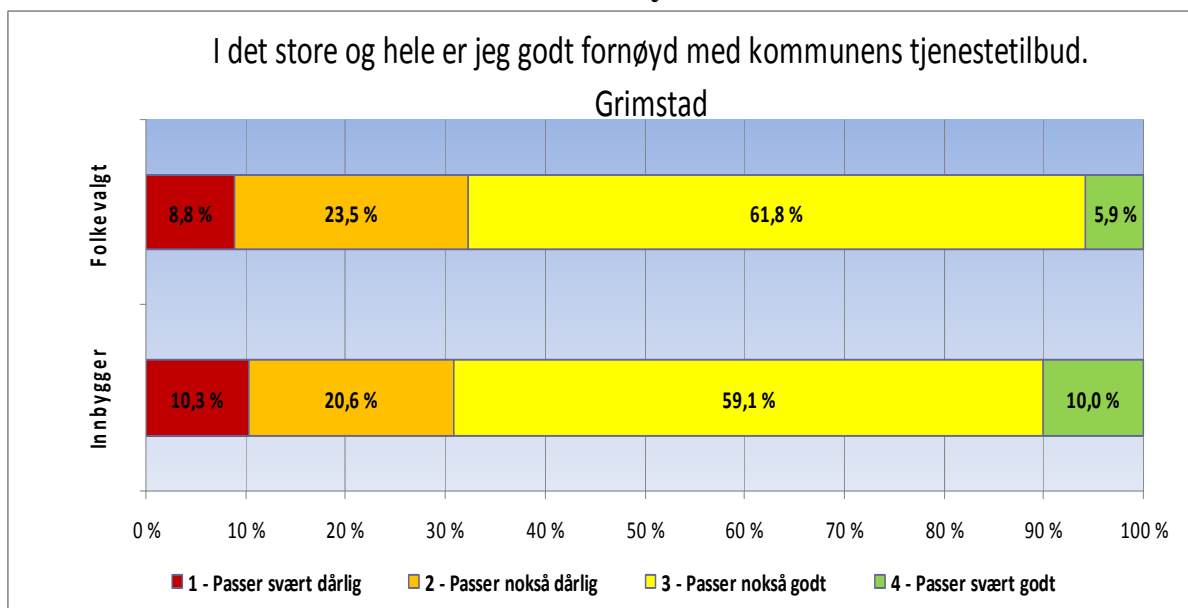
De **folkevalgte** synes selv at de tar hensyn til innbyggernes synspunkter, mens et stort flertall av **innbyggerne** er uenige.



Folkevalgte 74,9 % og innbyggere 52,9 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” blir her slått sammen)

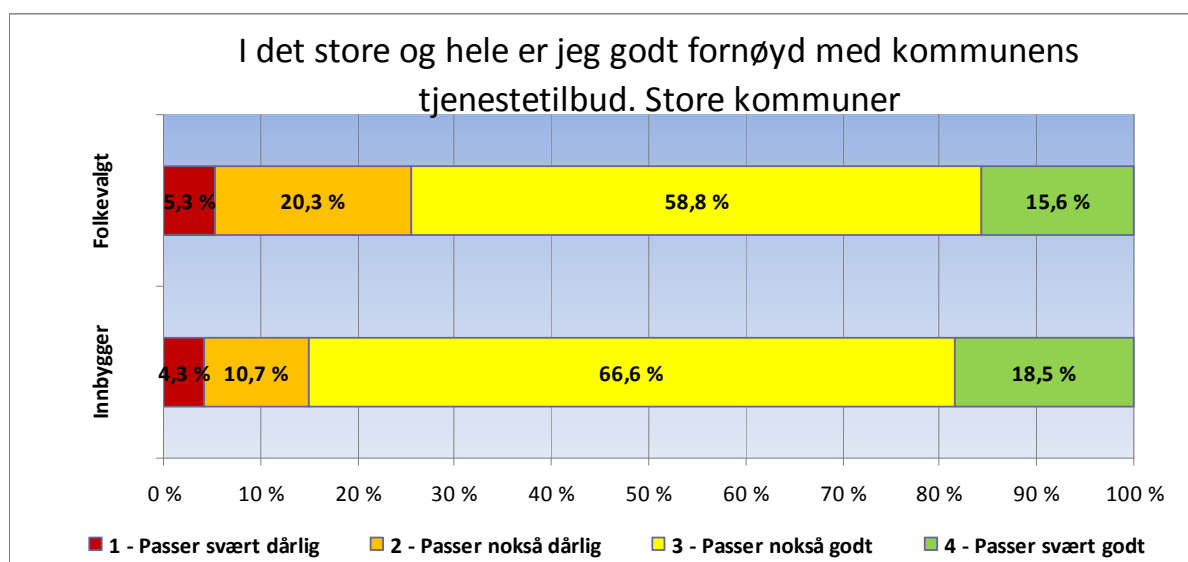
Folkevalgte scorer litt lavere på spørsmålet om hvor flinke de folkevalgte er til å ta hensyn til innbyggernes synspunkter, sett i forhold til folkevalgte i andre store kommuner. **Innbyggerne** er atskillig mer skeptiske til spørsmålet, sammenlignet med innbyggere i andre store kommuner.

Effektivt styre



Folkevalgte 82,5 % og innbyggere 89,2 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” blir her slått sammen)

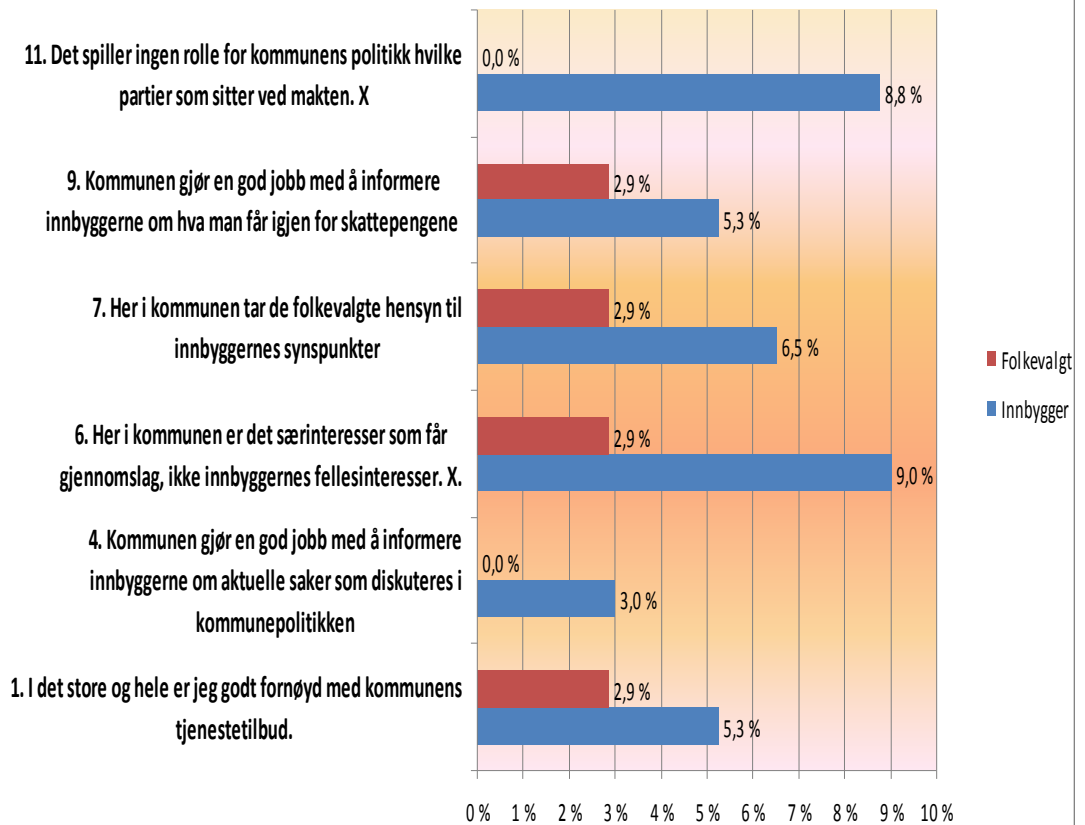
Både **innbyggerne** og **folkevalgte** er veldig fornøyde med tjenestetilbudet i kommunen.
Innbyggerne er mest fornøyde.



Folkevalgte 74,4 % og innbyggere 85,1 %
(Kategoriene ”nok så godt” og ”svært godt” blir her slått sammen)

Grimstad kommune scorer bedre både blant folkevalgte og innbyggere når det gjelder spørsmålet om hvor fornøyde de er med kommunens tjenestetilbud, sammenlignet med andre store kommuner. Særlig gjelder dette de **folkevalgte**.

Andel "Vet ikke"



Innbyggere – Grimstad

Til intervjueren: Setningen "Passer påstanden svært godt, nokså godt, nokså dårlig, svært dårlig eller har du ingen mening?" kan gjentas etter behov.

1. I det store og hele er jeg godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud.

4 - Passer svært godt	38	9,5 %	
3 - Passer nokså godt	224	56,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	78	19,5 %	
1 - Passer svært dårlig	39	9,8 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	21	5,2 %	

2. Lokaldemokrati er ikke så viktig, bare de offentlige tjenestene blir opprettholdt.

4 - Passer svært godt	22	5,5 %	
3 - Passer nokså godt	109	27,2 %	
2 - Passer nokså dårlig	140	35,0 %	
1 - Passer svært dårlig	106	26,5 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	23	5,8 %	

3. Jeg er godt fornøyd med mulighetene jeg har til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer meg

4 - Passer svært godt	23	5,8 %	
3 - Passer nokså godt	97	24,2 %	
2 - Passer nokså dårlig	152	38,0 %	
1 - Passer svært dårlig	90	22,5 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	38	9,5 %	

4. Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken

4 - Passer svært godt	32	8,0 %	
3 - Passer nokså godt	150	37,5 %	
2 - Passer nokså dårlig	121	30,2 %	
1 - Passer svært dårlig	85	21,2 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	12	3,0 %	

5. Her i kommunen er politikerne flinke til å begrunne sine beslutninger overfor innbyggerne

4 - Passer svært godt	16	4,0 %	
3 - Passer nokså godt	105	26,2 %	
2 - Passer nokså dårlig	170	42,5 %	
1 - Passer svært dårlig	83	20,8 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	26	6,5 %	

6. Her i kommunen er det særinteresser som får gjennomslag, ikke innbyggernes fellesinteresser. X.

4 - Passer svært godt	98	24,5 %	
3 - Passer nokså godt	151	37,8 %	
2 - Passer nokså dårlig	82	20,5 %	
1 - Passer svært dårlig	33	8,2 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	36	9,0 %	

7. Her i kommunen tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter

4 - Passer svært godt	13	3,2 %	
3 - Passer nokså godt	120	30,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	141	35,2 %	
1 - Passer svært dårlig	100	25,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	26	6,5 %	

8. Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel.

4 - Passer svært godt	64	16,0 %	
3 - Passer nokså godt	134	33,5 %	
2 - Passer nokså dårlig	84	21,0 %	
1 - Passer svært dårlig	44	11,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	74	18,5 %	

9. Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hva man får igjen for skattepengene

4 - Passer svært godt	4	1,0 %	
3 - Passer nokså godt	104	26,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	158	39,5 %	
1 - Passer svært dårlig	113	28,2 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	21	5,2 %	

10. Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen.

4 - Passer svært godt	8	2,0 %	
3 - Passer nokså godt	77	19,2 %	
2 - Passer nokså dårlig	152	38,0 %	
1 - Passer svært dårlig	143	35,8 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	20	5,0 %	

11. Det spiller ingen rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten. X

4 - Passer svært godt	49	12,2 %	
3 - Passer nokså godt	126	31,5 %	
2 - Passer nokså dårlig	126	31,5 %	
1 - Passer svært dårlig	64	16,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	35	8,8 %	

Folkevalgte - Grimstad

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever arbeidet som folkevalgt. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

1 a) Det er klare partipolitiske skillelinjer i kommunepolitikken

4 - Passer svært godt	12	34,3 %	
3 - Passer nokså godt	22	62,9 %	
2 - Passer nokså dårlig	1	2,9 %	
1 - Passer svært dårlig	0	0,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

b) Arbeidet i kommunens politiske organer går for tregt. X

4 - Passer svært godt	6	17,1 %	
3 - Passer nokså godt	22	62,9 %	
2 - Passer nokså dårlig	6	17,1 %	
1 - Passer svært dårlig	1	2,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

c) Jeg synes min rolle som folkevalgt er klar

4 - Passer svært godt	14	40,0 %	
3 - Passer nokså godt	18	51,4 %	
2 - Passer nokså dårlig	3	8,6 %	
1 - Passer svært dårlig	0	0,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

d) De viktige beslutningene her i kommunen fattes i andre politiske organer enn kommunestyret. X

4 - Passer svært godt	3	8,6 %	
3 - Passer nokså godt	13	37,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	13	37,1 %	
1 - Passer svært dårlig	5	14,3 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

e) Jeg føler at jeg får gjort nytte for meg som folkevalgt

4 - Passer svært godt	3	8,6 %	
3 - Passer nokså godt	20	57,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	2	5,7 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

f) Kommunepolitikken er veldig sektororientert. X

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	20	57,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	0	0,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	3	8,6 %	

g) Det spiller liten rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten. X

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nok så godt	4	11,4 %	
2 - Passer nok så dårlig	14	40,0 %	
1 - Passer svært dårlig	15	42,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

h) Jeg synes det er for lite anledning til å markere eget parti. X

4 - Passer svært godt	1	2,9 %	
3 - Passer nok så godt	10	28,6 %	
2 - Passer nok så dårlig	14	40,0 %	
1 - Passer svært dårlig	10	28,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

i) Statens detaljstyring av kommunen uthuler rollen som folkevalgt. X

4 - Passer svært godt	12	34,3 %	
3 - Passer nok så godt	13	37,1 %	
2 - Passer nok så dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	0	0,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

j) Alt i alt trives jeg godt med arbeidet som folkevalgt

4 - Passer svært godt	4	11,4 %	
3 - Passer nok så godt	23	65,7 %	
2 - Passer nok så dårlig	7	20,0 %	
1 - Passer svært dårlig	0	0,0 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

k) I vårt kommunestyre går den viktigste politiske skillelinjen mellom: (kun ett kryss)

1 - Partiene	31	88,6 %	
2 - Distriktene	3	8,6 %	
3 - Persongrupper	1	2,9 %	
4 - Aldersgrupper	0	0,0 %	
5 - Ingen sterke eller stabile skillelinjer	0	0,0 %	

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever forholdet til administrasjonen. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

2a1) Administrasjonen er flink til å fange opp politiske signaler fra de folkevalgte

4 - Passer svært godt	2	6,1 %	
3 - Passer nok så godt	11	33,3 %	
2 - Passer nok så dårlig	18	54,5 %	
1 - Passer svært dårlig	2	6,1 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

2a2) Det er lett å skaffe seg innsyn i virksomheten nedover i administrasjonen i kommunen

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	6	17,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	19	54,3 %	
1 - Passer svært dårlig	8	22,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

2a3) Administrasjonen er for passiv, de sitter for mye og venter på politiske initiativ. X

4 - Passer svært godt	5	14,3 %	
3 - Passer nokså godt	15	42,9 %	
2 - Passer nokså dårlig	9	25,7 %	
1 - Passer svært dårlig	5	14,3 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

2a4) Det er klare ansvarslinjer i forholdet mellom politikk og administrasjon

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	13	37,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	16	45,7 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

2b) De folkevalgtes styring med administrasjonens iverksetting av vedtak fungerer tilfredsstillende

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nokså godt	7	20,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	18	51,4 %	
1 - Passer svært dårlig	9	25,7 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

2c) Administrasjonen prøver for ofte å dytte sine egne meninger på de folkevalgte. X

4 - Passer svært godt	9	25,7 %	
3 - Passer nokså godt	10	28,6 %	
2 - Passer nokså dårlig	11	31,4 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	2	5,7 %	

2d) Opprettelse av kommunale selskaper har gjort det lettere for oss folkevalgte å styre virksomheten i kommunen

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	9	25,7 %	
2 - Passer nokså dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	11	31,4 %	

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever forholdet til lokalsamfunnet. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer

3a1) I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med enkeltinnbyggere

4 - Passer svært godt	12	34,3 %	
-----------------------	----	--------	--

3 - Passer nokså godt	14	40,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	6	17,1 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

3a2) I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med foreninger og lag

4 - Passer svært godt	5	14,3 %	
3 - Passer nokså godt	8	22,9 %	
2 - Passer nokså dårlig	18	51,4 %	
1 - Passer svært dårlig	4	11,4 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

3a3) I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med næringsliv

4 - Passer svært godt	4	11,4 %	
3 - Passer nokså godt	7	20,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	16	45,7 %	
1 - Passer svært dårlig	8	22,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

3a4) I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med media

4 - Passer svært godt	4	11,4 %	
3 - Passer nokså godt	9	25,7 %	
2 - Passer nokså dårlig	13	37,1 %	
1 - Passer svært dårlig	9	25,7 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

3b) Medienes dekning av de folkevalgtes arbeid er for ensidig negativ. X

4 - Passer svært godt	3	8,6 %	
3 - Passer nokså godt	18	51,4 %	
2 - Passer nokså dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	4	11,4 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

c) Det er stor interesse for kommunepolitikken blant innbyggerne

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	23	65,7 %	
2 - Passer nokså dårlig	9	25,7 %	
1 - Passer svært dårlig	1	2,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

d) Jeg opplever at velgerne har respekt for de folkevalgte

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nokså godt	7	20,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	22	62,9 %	
1 - Passer svært dårlig	6	17,1 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

e) Folk flest er seg meget bevisst hvilke rettigheter de har overfor kommunen

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nok så godt	26	74,3 %	████████████████████
2 - Passer nok så dårlig	7	20,0 %	██████████
1 - Passer svært dårlig	1	2,9 %	█
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	█

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever hvor godt kommunen fungerer, blant annet som beslutningsarena. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer

4a1) Her i kommunen er det særinteresser som får gjennomslag, ikke innbyggernes fellesinteresser. X

4 - Passer svært godt	6	17,1 %	██████████
3 - Passer nok så godt	16	45,7 %	████████████████████
2 - Passer nok så dårlig	11	31,4 %	████████████████
1 - Passer svært dårlig	1	2,9 %	█
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	█

4a2) Her i kommunen er det gode rutiner for å ta i mot innbyggernes forslag om forbedringer i kommunal virksomhet

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nok så godt	6	17,1 %	██████████
2 - Passer nok så dårlig	23	65,7 %	████████████████████
1 - Passer svært dårlig	5	14,3 %	██████████
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	█

4a3) Her i kommunen blir klager på tjenester behandlet på en saklig måte

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nok så godt	14	40,0 %	████████████████████
2 - Passer nok så dårlig	16	45,7 %	████████████████████
1 - Passer svært dårlig	2	5,7 %	██
0 - Vet ikke, har ingen mening	3	8,6 %	████

4a4) Her i kommunen involverer kommunen innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer

4 - Passer svært godt	1	2,9 %	█
3 - Passer nok så godt	17	48,6 %	████████████████████
2 - Passer nok så dårlig	12	34,3 %	████████████████
1 - Passer svært dårlig	5	14,3 %	██████████
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

4a5) Her i kommunen tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	██
3 - Passer nok så godt	22	62,9 %	████████████████████
2 - Passer nok så dårlig	9	25,7 %	██████████████
1 - Passer svært dårlig	1	2,9 %	█
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	█

4b) De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får lettere ivaretatt sine interesser. X

4 - Passer svært godt	9	25,7 %	
3 - Passer nokså godt	16	45,7 %	
2 - Passer nokså dårlig	5	14,3 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	2	5,7 %	

4c1) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne med om hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	21	60,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	10	28,6 %	
1 - Passer svært dårlig	2	5,7 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

4c2) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hvilke rettigheter de har overfor kommunen

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nokså godt	10	28,6 %	
2 - Passer nokså dårlig	23	65,7 %	
1 - Passer svært dårlig	2	5,7 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	0	0,0 %	

4c3) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hva man får igjen for skattepengene

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nokså godt	5	14,3 %	
2 - Passer nokså dårlig	21	60,0 %	
1 - Passer svært dårlig	8	22,9 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

d) Jeg er godt fornøyd med måten lokaldemokratiet fungerer på her i kommunen

4 - Passer svært godt	0	0,0 %	
3 - Passer nokså godt	20	57,1 %	
2 - Passer nokså dårlig	9	25,7 %	
1 - Passer svært dårlig	4	11,4 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	2	5,7 %	

e) Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne

4 - Passer svært godt	2	5,7 %	
3 - Passer nokså godt	21	60,0 %	
2 - Passer nokså dårlig	8	22,9 %	
1 - Passer svært dårlig	3	8,6 %	
0 - Vet ikke, har ingen mening	1	2,9 %	

Vedlegg A

Prosjekt: Lokaldemokratidatabase - Spørsmål til innbyggerne

Innledningstekst:

God dag. Jeg ringer fra Opinion a.s. i forbindelse med en undersøkelse om folks syn på kommunepolitikken og kommunens tjenesteyting. Vi ringer på vegne av xxxxx kommune angående en undersøkelse for Kommunenes Sentralforbund og Kommunal- og regionaldepartementet. Vi vil gjerne høre hvilke erfaringer du har hatt og hvilke tanker du har gjort deg om kommunens virksomhet. Ved å svare på undersøkelsen og si din mening kan du også bistå med å forbedre lokaldemokratiet i kommunen. Vi gjør oppmerksom på at det er frivillig å svare på disse spørsmålene, og at opplysningene anonymiseres i alle rapporter.

NB: Registrer om vedkommende avslår å være med, ønsker å gjennomføre intervjuet på et senere tidspunkt (noter når) eller lar seg intervjuet.

- 1) Avslår å være med
- 2) Ønsker å gjennomføre intervjuet senere: _____
- 3) Lar seg intervjuet

Andre opplysninger som registreres:

Kjønn:

- 1) Mann
- 2) Kvinne

Kommunennummer: _____

Dato for intervjuet: _____

Folk kan ha forskjellige oppfatninger om lokale forhold. Jeg skal nå lese opp noen påstander og vil be deg si hvor godt eller dårlig de passer for deg og dine erfaringer med kommunen du bor i? Passer påstandene svært godt, nokså godt, nokså dårlig, svært dårlig eller har du ingen mening?

Til intervjueren: Setningen "Passer påstanden svært godt, nokså godt, nokså dårlig, svært dårlig eller har du ingen mening?" kan gjentas etter behov.

		Passer svært godt (4)	Passer nokså godt (3)	Passer nokså dårlig (2)	Passer svært dårlig, (1)	Vet ikke, har ingen mening (8)
1	I det store og hele er jeg godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud.					
2	Lokaldemokrati er ikke så viktig, bare de offentlige tjenestene blir opprettholdt.					
3	Jeg er godt fornøyd med mulighetene jeg har til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer meg					
4	Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken					
5	Her i kommunen er politikerne flinke til å begrunne sine beslutninger overfor innbyggerne.					
6	Her i kommunen er det særinteresser som får gjennomslag, ikke innbyggernes fellesinteresser.					
7	Her i kommunen tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter.					
8	Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte					

	sin makt til personlig fordel.					
9	Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen.					
10	Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om hva man får igjen for skattepengene					
11	Det spiller ingen rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten.					

Bakgrunnsopplysninger

12	Alder (i år)	...				
13	Høyeste fullførte utdanning: 1) Folke-/grunnskole 2) Videregående 3) Fag-/yrkesutdanning 4) Universitet/ høyskole	1	2	3	4	
14	BRUK FAST SPM OMNIBUSS Inntekt (husholdets, ca, skriv ned beløpet i nærmeste 100.000 kr.)	...				
15	Hvor mange år har du bodd her i kommunen? (antall år registreres)-1=vet ikke	...				
16	Har du daglig omsorgsansvar for barn eller andre pårørende? 0) Nei 1) Ja	0	1			

Vedlegg B

Spørreundersøkelse om lokaldemokrati

KS og KRD tilbyr 50 kommuner å gjennomføre et undersøkelsesopplegg som kan si noe om hvor demokratisk en kommune er. Opplegget består av spørreundersøkelser til innbyggere og folkevalgte. Opinion setter snart i gang med telefonintervjuer av 250 innbyggere i hver kommune. Resultatene av undersøkelsene vil gi innspill til hvordan lokaldemokratiet kan videreutvikles. Skjemaet du nå har foran deg, er spørreundersøkelsen vi gjennomfører blant folkevalgte. Opplysningene behandles konfidensielt og leveres i vedlagt konvolutt. Det er frivillig å delta i undersøkelsen. Undersøkelsen avsluttes i vinteren 2010. Opplysningene anonymiseres når undersøkelsen er avsluttet og i rapporteringen fra prosjektet. Nærmere opplysninger kan fås ved henvendelse til prosjektleder, Morten Strand i KS (morten.strand@ks.no, Tlf: 24132965)

Fyll ut hvilken kommune du er folkevalgt i: _____

1) OM ARBEIDET SOM FOLKEVALGT

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever arbeidet som folkevalgt. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

	Passer svært godt	Passer nok så godt	Passer nok så dårlig	Passer svært dårlig	Vet ikke, har ingen mening
a) Det er klare partipolitiske skillelinjer i kommunepolitikken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Arbeidet i kommunens politiske organer går for tregt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Jeg synes min rolle som folkevalgt er klar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) De viktige beslutningene her i kommunen fattes i andre politiske organer enn kommunestyret	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Jeg føler at jeg får gjort nytte for meg som folkevalgt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Kommunepolitikken er veldig sektororientert	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Det spiller liten rolle for kommunens politikk hvilke partier som sitter ved makten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Jeg synes det er for lite anledning til å markere eget parti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Statens detaljstyring av kommunen uthuler rollen som folkevalgt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Alt i alt trives jeg godt med arbeidet som folkevalgt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) I vårt kommunestyre går den viktigste politiske skillelinjen mellom: (NB: avvikende skala. Kun ett kryss)	Partiene	Distriktene	Person-grupper	Alders-grupper	Ingen sterke eller stabile skillelinjer
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) FORHOLDET TIL ADMINISTRASJONEN

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever forholdet til administrasjonen. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

	Passer svært godt	Passer nokså godt	Passer nokså dårlig	Passer svært dårlig	Vet ikke, har ingen mening
a) Administrasjonen er flink til å fange opp politiske signaler fra de folkevalgte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Det er lett å skaffe seg innsyn i virksomheten nedover i administrasjonen i kommunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Administrasjonen er for passiv, de sitter for mye og venter på politiske initiativ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Det er klare ansvarslinjer i forholdet mellom politikk og administrasjon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) De folkevalgtes styring med administrasjonens iverksetting av vedtak fungerer tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Administrasjonen prøver for ofte å dytte sine egne meninger på de folkevalgte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Opprettelse av kommunale selskaper har gjort det lettere for oss folkevalgte å styre virksomheten i kommunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3) FORHOLDET TIL LOKALSAMFUNNET

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever forholdet til lokalsamfunnet. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

	Passer svært godt	Passer nokså godt	Passer nokså dårlig	Passer svært dårlig	Vet ikke, har ingen mening
a) I mitt arbeid som folkevalgt er jeg ukentlig i kontakt med:					
- enkeltinnbyggere	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- foreninger og lag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- næringsliv	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- media	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Medienes dekning av de folkevalgtes arbeid er for ensidig negativ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Det er stor interesse for kommune-politikken blant innbyggerne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Jeg opplever at velgerne har respekt for de folkevalgte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

e) Folk flest er seg meget bevisst hvilke rettigheter de har overfor kommunen

4) HVORDAN KOMMUNEN FUNGERER

Vi vil gjerne vite hvordan du opplever hvor godt kommunen fungerer, blant annet som beslutningsarena. Nedenfor har vi formulert noen påstander som kan tenkes å beskrive dine opplevelser. Vi ber deg om å ta stilling til disse påstandene og krysse av for hvor godt de passer med dine erfaringer.

	Passer svært godt	Passer nokså godt	Passer nokså dårlig	Passer svært dårlig	Vet ikke, har ingen mening
a) Her i kommunen....					
- ...er det særinteresser som får gjennomslag, ikke innbyggernes fellesinteresser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ... er det gode rutiner for å ta i mot innbyggernes forslag om forbedringer i kommunal virksomhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ... blir klager på tjenester behandlet på en saklig måte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ... involverer kommunen innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ... tar de folkevalgte hensyn til innbyggernes synspunkter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) De som har gode personlige forbindelser i kommunen, får lettere ivaretatt sine interesser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne...					
- ...om hvilke saker som diskuteres i kommunepolitikken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ...om hvilke rettigheter de har overfor kommunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ...om hva man får igjen for skattepengene	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Jeg er godt fornøyd med måten lokaldemokratiet fungerer på her i kommunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

e) Jeg er i det store og hele godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne

5) BAKGRUNNSOPPLYSNINGER

a) Alder (i år):

b) Kjønn

 1 Mann 2 Kvinne

c) Høyeste fullførte utdanning

 1 Folke-/grunnskole 3 Fag/yrkesutdanning
 2 Videregående skole 4 Universitet eller høyskole

d) Stilling/arbeidsplass

 1 Ansatt i offentlig sektor
 2 Ansatt i privat sektor
 3 Selvstendig næringsdrivende
 4 Student
 5 Trygdet, pensjonist
 6 Annet

e) Hvilket politisk parti/liste representerer du i kommunestyret?

 1 Arbeiderpartiet 5 Senterpartiet
 2 Fremskrittspartiet 6 Sosialistisk Venstreparti
 3 Høyre 7 Venstre
 4 Kristelig folkeparti 8 Bygdeliste/lokal liste
 9 Andre

f) Er du medlem av formannskapet?

 1 Ja, fast møtende 2 Ja, varamedlem 3 Nei

g) Hvilken komite/hvilket hovedutvalg er du medlem av?

Oppgi komiteens/utvalgets navn (la stå blankt hvis ikke medlem):

h) Hvor mange valgperioder har du vært fast medlem av kommunestyret, *inkludert inneværende valgperiode*? Sett ett kryss.

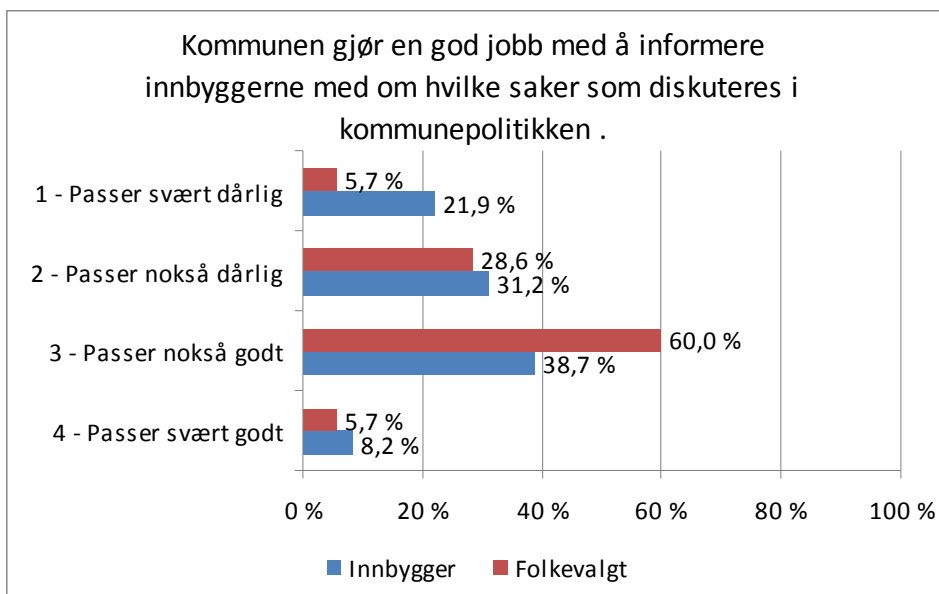
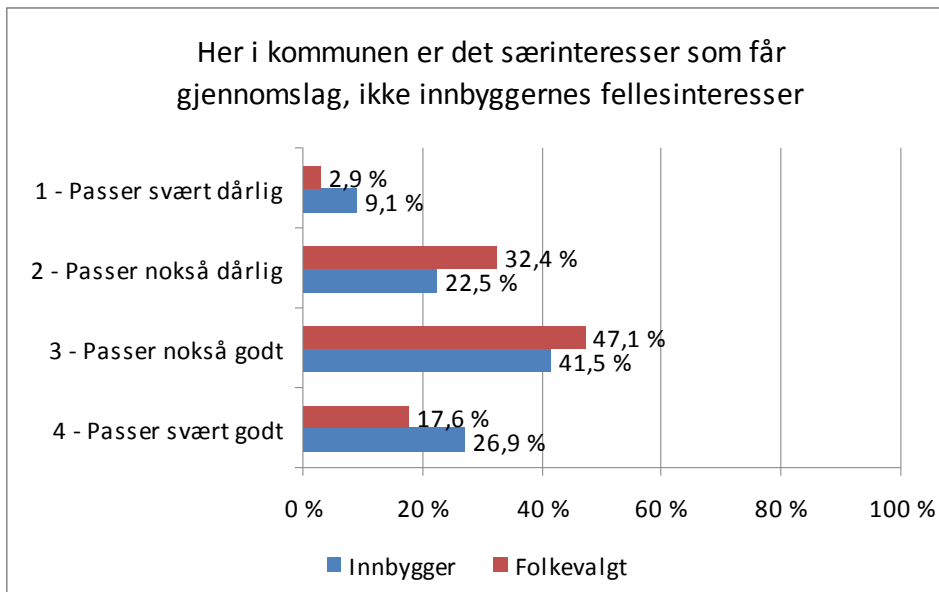
 1 En valgperiode
 2 To valgperioder
 3 Tre eller flere valgperioder

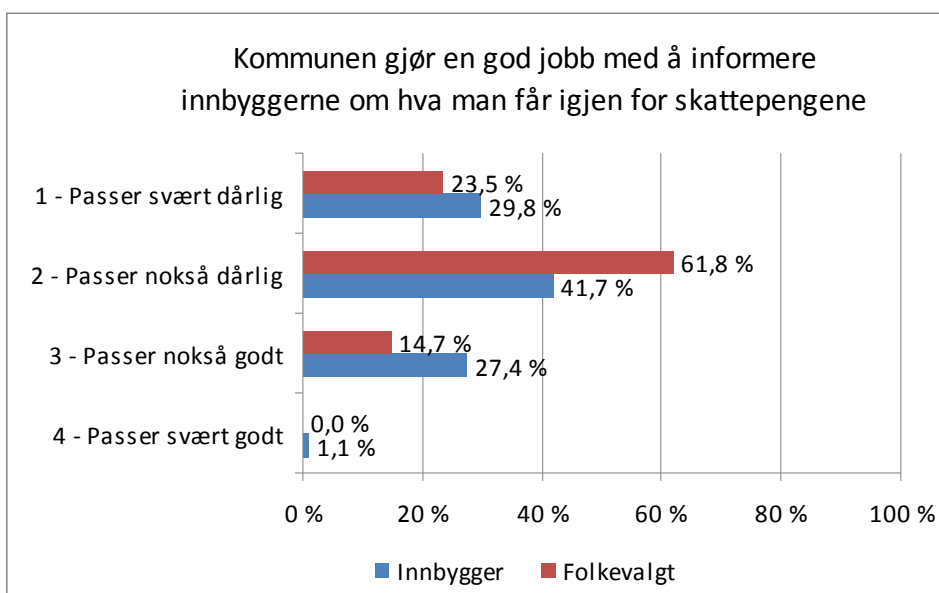
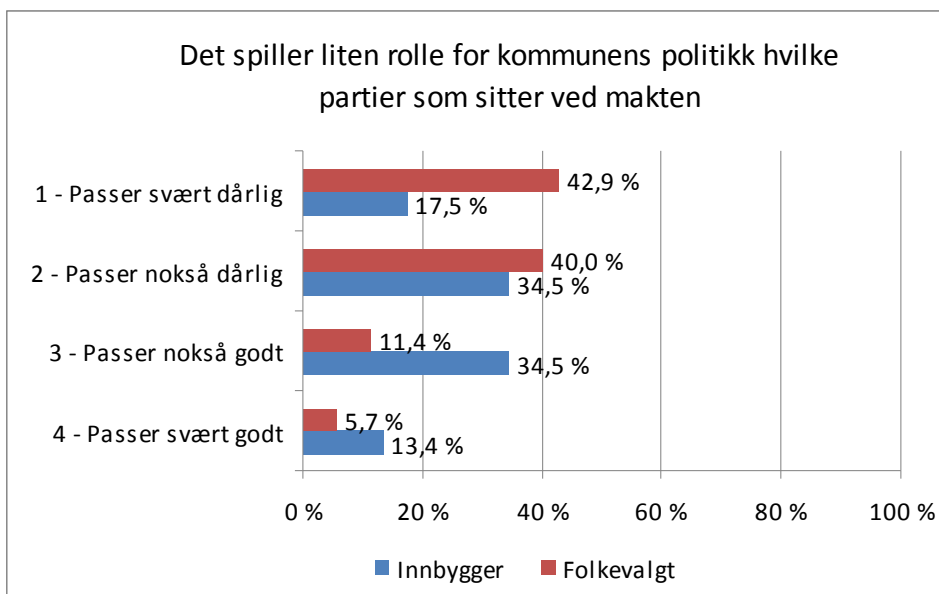
i) Har du styreverv i noen av de nevnte typer organisasjoner? Sett så mange kryss som passer.

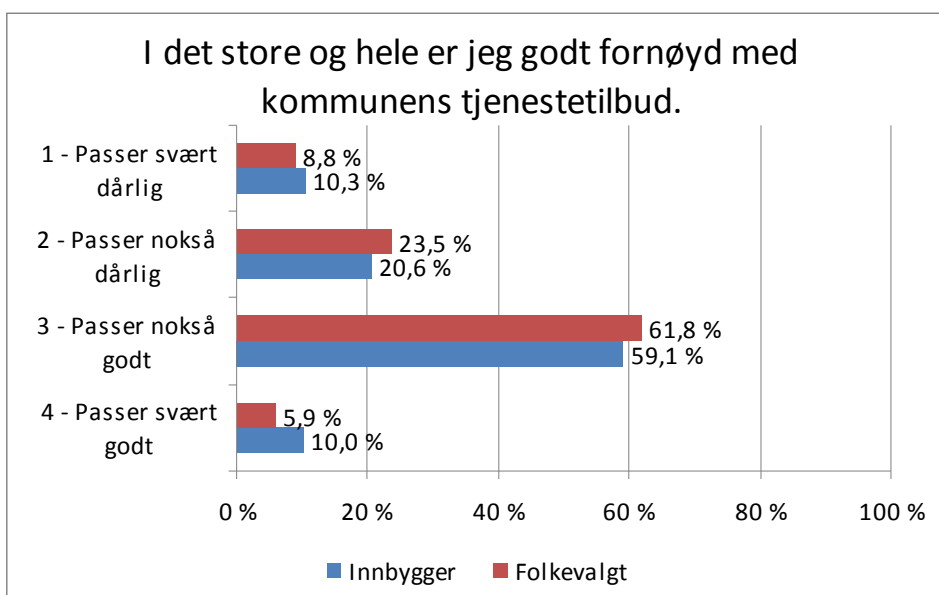
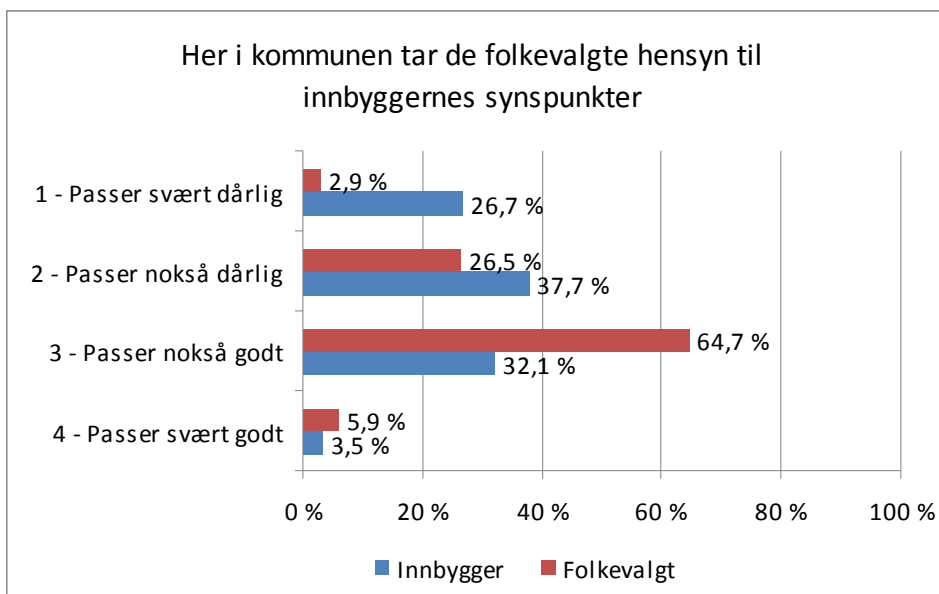
 1 Kommunale selskap eller foretak
 2 Private firma
 3 Frivillige organisasjoner
 4 Stiftelser eller fond

Vedlegg C

Resultater- folkevalgte og innbyggere.







Referanser

- Dahl, Robert A. og Edward R. Tufte (1973). *Size and democracy*. Stanford: Stanford University Press.
- Eriksen, Erik Oddvar, red. (1995). *Deliberativ politikk*. Oslo: TANO.
- Europarådet (2007). *Good local and regional governance – the European challenge*. Valencia: Conference of European ministers responsible for local and regional government, 15th Session, October 2007.
- Kaufmann, Bruno, Rolf Büchi og Nadja Braun (2007). *Guidebook to direct democracy in Switzerland and beyond*. Marburg: The Initiative & Referendum Institute Europe.
- Lindner, Wolf (1994). *Swiss democracy. Possible solutions to conflict in multicultural societies*. Houndmills (UK): Macmillan Press.
- Mill, John Stuart (1946). *On liberty and considerations on representative government*. Oxford: Basil Blackwell.
- Narud, Hanne Marthe og Henry Valen (2007). *Demokrati og ansvar. Politisk representasjon i et flerpartisystem*. Oslo: Damm forlag.
- Pettersen, Per Arnt og Lawrence E Rose (2000). ”Det lokale selvstyrets omdømme – opphav og betydning”, kapittel 2 i Adun Offerdal og Jacob Aars, red. *Lokaldemokratiet. Status og utfordringer*. Oslo: Kommuneforlaget.
- Ringen, Stein (2008). *Hvorfor demokrati?* Oslo: Koloritt Forlag.
- Rose, Lawrence E. (2005). ”Demokratiteori – forventninger og virkelighet”. Kap. 3 i Harald Baldersheim og Lawrence E. Rose, red. *Det kommunale laboratorium. Teoretiske perspektiver på lokal politikk og organisering*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Rothstein, Bo and JanTeorell (2008). “What Is Quality of Government? A Theory of Impartial Government Institutions.” *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions* 21(2):165-190.