

Matrisen viser forskjellige krav, normer, utfordringer som man må ta hensyn til i vurderingen av alternativene.

Vi har valgt å kun sette opp alternativene 1B og 2 siden det er kun disse som skal vurderes.

Nummer	Beskrivelse	Alternativ 1B	Alternativ 2	Kommentar
1	Arealprogram for skoleanlegg i Grimstad kommune	Ja	Ja	Ved alternativ 1B vil ligge over normen og man vil få unødvendige arealer å drifte. Det vil bli mer effektiv bygningsmasse på nytt bygg.
2	Økonomisk prosjektrisiko ved gjennomføring	Stor	Liten	Risiko er hensyntatt med en større risikopost for alternativ 1B. Risikoen er synliggjort i kalkylen.
3	HMS risiko ved gjennomføring	Middels	Middels	HMS regelverk må tilpasses det enkelte alternativ. Risikoen trenger derfor ikke være for det ene eller andre.
4	Tek 17 ivaretatt	Usikker/nei	Ja	Det er for tidlig å si om man klarer kravet til dagens standard(Tek17) ved bruk av eksisterende bygningsmasse. I kalkyle 2 er det tatt med tiltak som gjør at bygget kommer opp mot kravene til Tek 17, men det er ikke noen garanti for at man klarer det. Kalkyle 1 klarer man ikke kravet siden dette er en oppussing
5	Passivhus	Nei	Ja	Det er vanskelig å klare en passivhusstandard med eksisterende bygningsmasse. Det beste resultatet vil være opp mot Tek17.
6	Iht. nasjonale og kommunale føringer for miljø og energi effektivitet/forbruk for kommunale bygg	Usikker	Ja	Det er for tidlig å konkludere på dette punktet.
7	Skolefaglig utredet	Ja	Ja	Representanter fra Fjære skole og kultur og oppvekst har vurdert dette.
8	Iht. Opplæringslovens § 9 sine krav til dagens skolenorm.	Ja	Ja	Opplæringsloven § 9 vil tilfredsstilles

9	Ivaretar egen inngang for de minste elevene (dagens skolenorm)	Ja	Ja	I mulighetsstudien er det felles inngang for 3 og 4 trinn og egen inngang for 1 og 2 trinn.
10	Ivaretar eget uteområde til alle trinnene	Nei	Ja	Småtrinnene (1.-4. klasse) må dele uteområdet i alternativ 1B.
11	Nærhet til skogsområdet	Nei	Ja	Ved bruk av eksisterende bygg vil småtrinnene miste mulighet til bruk av skogen. Det er mer enn 200 meter fra inngang til skog.
12	Brannteknisk iht. dagens normkrav	Ja	Ja	Vil bli ivaretatt i begge alternativene.
13	Iht. dagens krav for snølast	Nei	Ja	Det er lagt inn kostnad på forsterkning av tak i kalkyle til alternativ 1b(kalkyle2)
14	Universell utforming ivaretatt innvendig	Ja	Ja	Ved bruk av eksisterende bygningsmasse vil tilpasningene noen steder være utfordrende og løsninger ikke helt optimale, men vil tilfredsstillende universell utforming.
15	Utearealet tilfredsstillende krav til Universell utforming.	Usikkert	Ja	Øvre skolegård vil ha utfordringer med å bruke nedre skolegård og skogen i friminutt. Det er enda mer krevende hvis man har en funksjonshemming.
16	LCC kalkyle utredet	Ja	Ja	Ligger i mulighetsstudie side 40. Viser at alternativ med ny skole i tek17 har den laveste kostnaden pr år. Det er kun tatt med teknisk drift. Driften til skole er ikke tatt med.
17	Radon sikkert	Usikkert	Ja	Det er registrert radon i eksisterende bygningsmasse. Radon er over tiltaksgrense. Det må igangsettes tiltak. Tiltak er lagt inn i kalkyle. Man kan ikke garantere at tiltakene vil gi gode nok resultater.
18	Utskiftning av gamle avløpsrør, septiktank mm.	Usikkert	Ja	Septiktank er sanert. Det er en mulighet for at det er gamle avløpsrør i deler av bygget. Det er lagt inn kostnader i kalkyle.
19	Effektiv og fleksible bygning	Nei	Ja	Et eksisterende bygg vil ha en begrensning i utforming. Det vil være lange avstander fra underetasje til personalrom. Et nybygg vil ha en fremtidsrettet bærestruktur som vil gi fleksibilitet og effektivitet til arealene.

20	Miljøkrav	Usikkert	Ja	<p>Det er vanskelig å få til energikrav i eksisterende bygningsmasse. På en annen side kan det være mindre miljøavtrykk.</p> <p>Nytt bygg vil tilfredsstillende miljøkrav.</p>
21	Pedagogisk samarbeid	Ja /nei	Ja	<p>I eksisterende bygg vil det bli nærhet mellom arbeidsrom og personalrom. Større avstand til ledelsen siden dette ligger separat.</p> <p>I ny skole vil det bli nærhet mellom arbeidsrom, ledelse og personalrom.</p>