

**Til Grimstad kommune**  
**Bekkestua 20.12.2023**

**Klage på vedtak i TU møte den 31.10.2023, sak 23/148, kommunens brev av 31.11.2023**

### **Innledning**

Jeg har tidligere, i brev til kommunen 5.8.2019, hatt innsigelser mot denne utbyggingen. På side 26 i Giljes "plan ID: Del av 300 Siste revisjon: 29.11.2023 under tittelen "Private innspill". er deler av brevet vist.

Desverre er det bare et utdrag og viktige poeng er utelatt.

Giljes kommentarer til våre innsigelser dekker derfor ikke alle forhold .

### **Noen spesifikke punkter.**

Det viktigste er at vi har påpekt at dette bygget burde ligge på sydvest siden i forlengelse av husrekken. Her er det planert tomt som er eid av Bibelskolen og idag ikke bebygd.

Hvorfor skal Grimstad kommune avgi grøntareal /friområde for en plassering på nordsiden av husrekken når et bedre alternativ foreligger. Se vedlagt oversiktsfoto med kommentarer.

På side 10 skriver søkeren at avrenning fra området ikke blir noe problem ,da det vil finne sin naturlige vei til sjøen via bekker,Det går KUN en liten bekk til sjøen fra dette område og den er det vi som er nabo til.Den er allerede idag sterkt overbelastet når det kommer mye nedbør slik at det er fare for at vår plen og tilstøtende jorder blir ytterligere oversvømmet.

På side 11 under "Energi/høyspent" skriver søker at "det ligger en strømlinje omtrent 32 meter fra planområde. Dermed er tilkobling av strøm lett tilgjengelig." Det unnlates å nevne at det betyr et kabel strekk og kabelgate som må ryddes , trær må felles(?), gjennom skogen mellom planområdet og eksisterende linje. Nok et inngrep i naturområdet som man ønsker å bevare.

På side 20 under "Konsekvens av endring " skriver søker at "opplevelsen av å bevege seg i et kystnært skogsområde kommer til å påvirkes av forslaget." Det har han helt rett i.

På side 6 skriver søker under tittelen "Planprosess og endring av plan " at "kommunestyre kan delegerer myndighet såsant ingen av endringene berører hensynet til viktige natur og friluftsområder". Så kommenterer han videre at dette ikke er et viktig natur og friluftsområde. Det er jeg ikke enig i , på bakgrunn av kommunens egen klassifisering som grøntområde hvor man skal utvise aktsomhet.

Grimstad kommune har ennå ikke mottatt endelig rapport fra Ramboll ang. nytt renseanlegg i Bjønnheia. Valg av **rørledningstrase** og arbeid med denne kan komme i konflikt med planendringen og den foreslåtte parkeringen ved huset. Dette er ikke nevnt i Giljes dokument.

Alt tatt i betraktning mener jeg det ikke er grunnlag for en såkalt delegert behandling av denne saken .

Ved å velge en utbygging på andre siden i forlengelse av husrekken mot syd vil mange av de påpekte problemene forsvinne.

**Til slutt.**

Jeg har forståelse for at Bibelskolen ønsker et nytt internatbygg.

Jeg vil i midlertid gjerne ha svar på hvorfor man absolutt må avgi kommunalt grønt/friområde ved siden av en prioritert kyststi til denne utbyggingen . I tillegg er det med en stor parkeringsplass (ca18 plasser iht skisse) som iht. søker ikke skal være offentlig.(ref.side 18). At Kommunen ofrer felles grønt/friareal for å gi rom for en parkeringsplass som ikke engang er offentlig er vel litt drøyt?.

Kommunen har selv sagt i sine egne planer at kyststien skal skjermes på best mulig måte. Dette er i tillegg ingen offentlig utbygging til glede for alle og kan som vedlagt oversikt viser, løses på en bedre måte både for almenheten og miljøet.

Vedlegg: Områdefoto som viser alternativ plasering av bygget på andre siden av husrekken.

Mvh. Peter Marstrander

Ekrekroken 60

1356 Bekkestua

email pmarstrander@gmail.com

**Dette grøntområdet som tilhører kommunen ønsker bibelskolen å overta og bygge på , når de allerede har et bra alternativ**



**Her har Bibelskolen plass til nytt bygg på egen tomt uten å måtte be om deler av kommunens grøntområde.**