

Vår dato	Vår referanse
21-11-2019	21.11.2019
Deres dato	Deres referanse

Grimstad kommune

Høringsuttalelse på Rådmannens budsjettforslag 2020 og Handlingsprogram 2020-2023 fra KFU Grimstad

KFU viser til uttalelse som er kommet fram fra de ulike FAUene i kommunen og ber politikerne ta hensyn til disse. Foreldreutvalgene ved Grimstadskolene har gjort grundige undersøkelser og kaster lys over aktuelle saker fra en annen synsvinkel enn et eksternt konsulentbyrå kan greie. Som foreldre og foresatte til barn i Grimstadskolene ser vi en sterk kontrast mellom de åtte punkta i *Mål for Grimstadskolene 2015 – 2027* og det budsjettforslaget som nå foreligger.

KFU stiller seg kritisk til budsjettforslaget av hovedsakelig to grunner. Den første er kontrasten mellom kommunens høye mål for barns gode oppvekstvilkår og forslag til nedskjæringer i bemanning i skolen og i SFO. Den andre gjelder tallgrunnlaget Agenda Kaupang legger fram.

1. KFU Grimstad oppfordrer kommunens politikere til å investere i barnas framtid i stedet for å spare til økt økonomisk handlingsrom.

Dette punktet handler om budsjettforslaget om å redusere antall ikke-pedagogiske stillinger i grunnskolen og øke SFO satsene. Når rådmannen skriver i budsjettforslaget at Grimstad kommune har et høyt antall assistenter i skolen i forhold til andre skoler i KOSTRA gruppe 13, minner vi om at budsjettforslaget også erkjenner to store utfordringer i kommunen vår: 1. høy andel unge uføre og 2. store utfordringer knyttet til psykisk helse. Disse to faktorene berører Grimstads barn direkte og/eller indirekte. Dette temaet er langt større og viktigere enn en post på et budsjett som strekker seg tre år framover. Her bør politikerne tenke langsiktig.

Å redusere antall enkeltvedtak kan ikke gjøres uten å først grundig undersøke de bakenforliggende årsakene til at vedtakene ble gjort. KFU støtter opp om GUS sitt høringsutkast som påpeker at skolenes erfaring samt årets resultater fra Ungdata-undersøkelsen viser at barn og unge har større psykososiale problemer enn tidligere. Dette utløser behov for tiltak. Når skolenes miljøarbeidere/assistenter står i fare for å miste sine ressurser kan dette ha større virkning på miljøene på skolen enn besparelsen skulle tilsi. I

et miljøteam kan det være barne- og ungdomsarbeidere, vernepleiere, barnevernspedagoger, spesialpedagoger og sosionomer. Vi ser at personale med denne type kompetanse er et svært viktig bidrag til å skape ro og faglig utfoldelse i klasserommet. I tillegg håndterer miljøteamene mye mer enn de elevene som har enkeltvedtak. Dermed driver det også et viktig 'brannslukningsarbeid' som på sikt har svært god effekt for enkeltelever og skolemiljøet generelt. KFU ønsker å minne politikerne på punktene som beskrives i *Mål for Grimstadskolene 2015 – 2027* når de nå vurderer å redusere antall ikke-pedagogiske stillinger i skolen.

KFU mener også at rådmannens forslag om å øke SFO satsene og samtidig redusere voksentettheten ved SFOene i kommunen strir mot planene om å investere i psykisk helse og målet med å sikre barnas skolehverdag med 'tidlig innsats'. Økte SFO satser vil hardest ramme flerbarnsfamilier og familier med lav inntekt og høyest behov for sosialt samvær. Dette kan igjen høyne risiko for dårligere oppvekstvilkår og dårligere SFO-tilbud. KFU ønsker at kommunen vil holde fast ved den SFO-strukturen som ble vedtatt for noen år tilbake (innbetaling over 11 mnd jmf. Lillesand kommune).

Vi vet at barn trenger forutsigbarhet og trygge voksne rundt seg. Stabilitet i voksentetthet (pedagogisk eller ikke) og stabilitet i skole/SFO-hverdagen vil i betydelig grad bidra til å gi våre barn tilhørighet og trygghet i løpet av sine ti år i Grimstadskolen. KFU mener at det skapes ustabile forhold for barna våre når det trues med nedbemanning, nedskjæringer og nedleggelse i skolen. Dette preger barna våre. De bør prioriteres. Å investere i barns trygghet og forutsigbarhet vil gi god avkastning på sikt. Ikke bare, men også økonomisk.

2. Agenda Kaupang: Beregningsgrunnlaget i budsjettforslaget

KFU stiller seg spørrende til mandatet og det fremlagte tallmaterialet på de seks følgende punkter:

- a) Overkapasitet på 600 skoleplasser. KFU stiller seg svært kritiske til at disse ledige plassene utgjør den reelle bekostning som budsjettforslaget viser
- b) Boligvekstprognosene. Betydelig vekst vil med stor sannsynlighet forekomme i andre deler av kommunen i tillegg til det Agenda Kaupang antar.
- c) De faktiske besparelsene ved foreslått nedleggelse av enkelte skoler framstår som marginale kostnader sett i sammenheng med de samfunnsmessige konsekvensene
- d) Beregning av antatte rive- og byggekostnader
- e) Busskostnader til frakt av elever sett i sammenheng med miljøkostnader og hjertesone-prosjekter på skolene i Grimstad

KFU Grimstad har forståelse for at kommunen trenger et økonomisk handlingsrom, men ber politikerne skille mellom saker som kan vente og saker som ikke kan det. Når beslutninger som gjelder barna våre

skal tas må vi tenke langsiktig og vurdere nøye hvilke konsekvenser disse vil ha på barnas hverdag. Langtidseffekten av feilslutninger (som for eksempel å redusere antall enkeltvedtak) kan være langt dyrere og ha flere ringvirkninger enn besparelsen. Når rådmannen foreslår besparelser som gir kommunen større handlingsrom, ber vi innstendig om at disse ikke rammer barna våre og deres framtid.

Med vennlig hilsen

KFU Grimstad

Johan Martin Ugland (KFU-leder, Holviga b.), Jørgen Ugland (KFU-nestleder, Holviga u.), Barbara Diel (Jappa), Gunnar Edvard N. Gundersen (Landvik), Anne Kirsten Galteland (Fevik), Svein Ivar Trondahl (Fevik), Gro Marthinsen (Fjære u.), Christian Bjørke (Fjøre b.), Beate Frøysnes (Frivoll), Beate Juliussen (Hesnes montessoriskole), Gunvor S. Almlie (GUS), Atle F. Sandberg (GUS), Gunn Hermansen (Eide), Arve Foss (DRUS), Birger Håland (Langemyr)