



UNIVERSITETET I AGDER

Innbyggerundersøkelsen 2011 - analysene

En presentasjon av analysene for Grimstad kommune

Torunn S. Olsen

Institutt for arbeidsliv og innovasjon

Rapport 3

Sammendrag

Denne rapporten bygger videre på innbyggerundersøkelsens rapport 1 utarbeidet av Grimstad kommune. I rapport 1 kan vi lese at åtte forhold hadde et *merkbart* eller *betydelig* positivt avvik relativt til landsgjennomsnittet, mens sju forhold hadde et *merkbart* eller *betydelig* negativt avvik i forhold til landsgjennomsnittet. I denne rapporten har vi sett nærmere på de negative avvikene som er merkbare eller betydelig i forhold til landsgjennomsnittet, samt forholdene som innbyggerne i Grimstad kommune er minst fornøyd med. I analysen har vi sett på hvem som er misfornøyd og om misnøyen relaterer seg til et tema, eller om det er slik at enkelte grupper er misfornøyd med flere forhold. Vi har valgt å fokusere analysene på de negative avvikene og spørsmålene hvor innbyggerne i Grimstad kommune er mest misfornøyd, for å kunne gi beslutningstakere i Grimstad kommune en bedre forståelse av hva som ligger bak gjennomsnittstallene i tilfelle det er ønskelig å igangsette tiltak.

Misnøyen med lokaldemokratiet er et spørsmål som Grimstad kommune fortsatt bør ta på alvor. En betydelig andel av kommunens innbyggere har både i 2009 og i 2011 gitt uttrykk for at de er misfornøyd med hvordan folkevalgte opptrer, samt i hvilken grad “kommunen” klarer å levere det de har lovet. Styrken i misnøyen med lokaldemokratiet er imidlertid redusert fra 2009 til 2011, samtidig som en større andel er misfornøyd med hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet og muligheten til å påvirke kommunale beslutninger. Misnøyen med lokaldemokratiet knyttes trolig tettere til kommunes omdømme. Flere innbyggere som er misfornøyd med lokaldemokratiet er også misfornøyd med kommunens omdømme, og denne samvariasjonen har blitt sterkere fra 2009 til 2011.

Videre er mange innbyggere i Grimstad kommune lite fornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt. Dette er også et av forholdene som Grimstad kommune har et betydelig avvik på sammenlignet med landsgjennomsnittet. Misnøyen er dels basert på egne ønsker om å flytte eller bygge, og dels et uttrykk for misnøye på vegne av allmennheten: Et generelt ønske om at det skal være flere tilgjengelig tomter i kommunen. De som uttrykker denne misnøyen er i større grad samfunnsengasjerte mennesker, sammenlignet med de som ikke er misfornøyd. Flertallet av de misfornøyde bor i eneboliger som de selv eier, de er godt fornøyd med området der de bor i dag, de er godt fornøyd med å bo i Grimstad kommune og svært få har planer om å flytte ut av kommunen innen tre år.

I Innbyggerundersøkelsen 2011 for Grimstad er det også et betydelig negativt avvik når det kommer til brukernes tilfredshet med bibliotekstjenesten. Som i 2009, er grad av tilfredshet med denne tjenesten svært god, og det negative avviket må heller tolkes i retning av at i sammenligningskommunene er grad av tilfredshet enda høyere.

Analysene viser også at innbyggerne som uttaler seg på generelt grunnlag er mer misfornøyd med en tjeneste/tilbud, enn de som er brukere av tjenesten/tilbudet. Dette er også tilfelle for fritidstilbudet til ungdom og bibliotektilbudet. Misnøyen med kollektivtilbudet innenfor kommunen er begrenset tematisk til misnøye med kollektivtilbudet, inkludert kollektivtilbudet inn/ut av kommunen.

Misnøyen med en rekke levekårsforhold er redusert fra 2009 til 2011. I 2011 finner vi heller ingen sterke sammenhenger mellom misnøye med en rekke levekårsspørsmål og lokaldemokratiet, slik vi fant i 2009.

Innhold

Sammendrag.....	2
1 Innledning.....	5
2 En oversikt.....	5
3 En nærmere kikk på hva innbyggerne i Grimstad kommune er <i>minst</i> fornøyd med	8
3.1 Muligheten til å skaffe seg tomt.....	9
3.2 Lokaldemokratiet	12
3.3 Øvrige forhold som innbyggerne er misfornøyd med.....	17
4 Grimstad kommune sammenlignet med landsgjennomsnittet	23
Bibliotek tjenesten.....	24
5. Avslutning	25
VEDLEGG 1	26
VEDLEGG 2	31
VEDLEGG 3	33
VEDLEGG 4	34

1 Innledning

Når vi skal kommentere tallene fra innbyggerundersøkelsen i Grimstad kommune kan vi gjøre det på minst to måter. For det første kan vi sammenligne hva innbyggerne i Grimstad kommune har svart mot hva innbyggere i andre kommuner har svart, slik det er gjort i rapport 1. Oppsummeringen av denne sammenligningen er tatt med i Vedlegg 1 til denne rapporten, jf tabell V-1. For det andre er det mulig å kommentere hva innbyggerne er fornøyd med og hva de er mindre fornøyd i Grimstad kommune, uavhengig av hva innbyggere i andre kommuner mener. I analysene i denne rapporten vil vi først ta utgangspunkt i hva innbyggerne er mest og minst fornøyd med i Grimstad kommune, med særlig vekt på det sistnevnte i et forbedringsperspektiv. Vi vil også se nærmere på forholdene hvor Grimstad kommune avviker mest i negativ retning fra landsgjennomsnittet, også denne gangen med tanke på å identifisere hva misnøyen består i og hvem som uttrykker den. Det er imidlertid en del overlapp mellom hvilke forhold innbyggerne i Grimstad kommune er mest misfornøyd med og Grimstad kommunes negative avvik sammenlignet med landsgjennomsnittet.

I rapport 1 ble avvikene fra landsgjennomsnittet delt inn i fire grupper, hvor de to første gruppene er avvik som er mindre enn $\pm 0,3$ i gjennomsnitt på en skala fra 1 til 6, hvor 1 er svært misfornøyd og 6 er svært fornøyd. I denne rapporten skal vi kun fokusere på avvikene som betegnes som *merkbare* ($\pm 0,3-0,4$) og *betydelige* ($\pm 0,5$ eller mer) relativt til landsgjennomsnittet.

I rapport 1 er det også redegjort for hva som kjennetegner innbyggerne som har svart på denne undersøkelsen (respondentene) i forhold til bakgrunnsvariablene kjønn, alder, utdanning, botid i kommunen og innbyggernes nasjonale bakgrunn.

2 En oversikt

Innledningsvis viser vi to tabeller som hver for seg inneholder ”topp ti”. Den første tabellen viser de ti variablene som scorer høyest (best) i 2009 og 2011, mens den andre viser forholdene som scorer lavest (verst) i 2009 og 2010. I Vedlegg 1 er tatt med en tabell (V-2) som viser samtlige gjennomsnittscore i 2009 og 2011, samt hvor mange som har svart på de enkelte spørsmålene, rangert etter hvilke spørsmål som fikk høyest gjennomsnittsverdi i 2011.

Tabell 1 viser at innbyggerne i Grimstad er nokså stabile med tanke på hva de er fornøyd med. Ni forhold går igjen begge årene, forskjellen er imidlertid at innbyggerne har blitt enda mer fornøyd. Innbyggerne i Grimstad kommune er svært fornøyd med kommunens eksterne miljøkvaliteter og renovasjonssystemet, samt de opplever at Grimstad er et trygt og godt sted å bo. Videre er innbyggerne godt fornøyd med deres fastlege og brukerne av barnehagetjenesten er godt fornøyd med dette tilbudet.

Tabell 1 Forholdene som innbyggerne i Grimstad kommune er mest fornøyd med i rangert rekkefølge 2009 og 2011

2009 N=634		2011 N=633	
Variabel	Gj.snitt verdi*	Variabel	Gj.snitt verdi*
1. Fornøyd med området der du bor	5,18	1. Fornøyd med luftkvaliteten	5,29
2. Fornøyd med kvaliteten på drikkevannet	5,15	2. Fornøyd med området der du bor	5,25
3. Fornøyd med muligheten for sortering av avfall for gjenvinning	5,07	3. Fornøyd med kvaliteten på drikkevannet	5,21
4. Fornøyd med luftkvaliteten	5,05	4. Fornøyd med muligheten for sortering av avfall for gjenvinning	5,10
5. Hvor trygt opplever du at det er å bo og ferdes i din kommune	4,89	5. Fornøyd med støynivået der du bor	5,05
6. Bruker: Fornøyd med fastlegetjenesten	4,85	6. Hvor trygt opplever du at det er å bo og ferdes i din kommune	4,97
7. Fornøyd med å bo i kommunen	4,84	7. Fornøyd med å bo i kommunen	4,97
8. Fornøyd med butikktilbudet	4,79	8. Bruker: Fornøyd med barnehagetjenesten	4,97
9. Bruker: Fornøyd med barnehagetjenesten	4,76	9. Fornøyd med henting av husholdningsavfall	4,88
10. Fornøyd med henting av husholdningsavfall	4,75	10. Bruker: Fornøyd med fastlegetjenesten	4,81

* Gjennomsnittsverdien på en skala fra 1 til 6 hvor 1 representerer svært misfornøyd og 6 representerer svært fornøyd.

Når det gjelder hvilke ti forhold innbyggerne i Grimstad er minst fornøyd med, er også dette bildet nokså stabilt. Ni av ti forhold igjen i 2009 og 2011. Riktignok har noen av forholdene byttet rekkefølge, men totalt sett går utviklingen i en positiv retning. Det vil si at misnøye har avtatt noe, men unntak av et forhold, nemlig muligheten til å skaffe tomt.

Hvilke ti forhold som scorer svakest i 2011 er gitt i tabell 2. Samtlige av disse ti variablene har en gjennomsnittsverdi på 3,5. Det vil si at flere innbyggere uttrykker misnøye enn tilfredshet med disse forholdene. Det skal også sies at dette er de eneste forholdene som har en gjennomsnittsverdi under 3,5. Alle de øvrige forholdene det er spurt om i innbyggerundersøkelsen, scorer mer enn 3,5.

Av tabell 2 kan vi se at mange innbyggerne er lite fornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt. Dette er også et av forholdene som Grimstad kommune har et betydelig avvik på sammenlignet med landsgjennomsnittet. Dette kommer vi derfor tilbake til i 3.1.

I likhet med Innbyggerundersøkelsen fra 2009, svarer en betydelig andel personer i 2011 at de er misfornøyd med en rekke forhold som vi velger å omtale under begrepet *lokaldemokratiet*. Seks av forholdene er gjengangere fra 2009, men vi ser også en bevegelse i positiv retning. Alle gjennomsnittsverdiene for de seks lokaldemokrativariablene, har økt noe. Økningen er størst i forhold til at de folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter (økning med 0,5 poeng fra 2009 til 2011), og minst i forhold til hvor raskt innbyggerne får hjelp/svar på sine spørsmål (økning med 0,1 poeng fra 2009 til 2011).

Tabell 2 Forholdene som innbyggerne i Grimstad kommune er minst fornøyd med i rangert rekkefølge 2009 og 2011

2009 N=634		2011 N=633	
Variabel	Gj.snitts-verdi*	Variabel	Gj.snitts-verdi*
1. Muligheten for å påvirke kommunale beslutninger	2,62	1. Muligheten til å skaffe seg tomt	2,76
1. Hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet	2,62	2. Hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet	2,92
3. Tillit til at kommunen behandler like saker likt	2,76	3. Muligheten for å påvirke kommunale beslutninger	2,96
4. Hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer	2,83	4. Tillit til at kommunen behandler like saker likt	3,00
5. Hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter	2,83	5. Inntrykk: Fritidstilbudet til ungdom	3,06
5. Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner	2,91	6. Kollektivtilbudet innenfor kommunen	3,13
7. Inntrykk: Fritidstilbudet til ungdom	2,95	7. Hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer	3,28
8. Inntrykk: Heldøgns omsorgstjeneste/sykehjemstjenesten	3,09	8. Hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter	3,34
9. Kollektivtilbudet innenfor kommunen	3,10	9. Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner	3,36
10. Muligheten til å skaffe seg tomt	3,17	10. Hvor raskt du får hjelp/svar på dine spørsmål	3,37

* Gjennomsnittsverdien på en skala fra 1 til 6 hvor 1 representerer svært misfornøyd og 6 representerer svært fornøyd.

I tillegg til lokaldemokratispørsmålene er innbyggerne i Grimstad fortsatt misfornøyd med kollektivtilbudet innenfor kommunen, samt hvordan kommunen hjelper personer i vanskelige livssituasjoner. Disse forholdene vil bli nærmere omtalt i 3.3.

3 En nærmere kikk på hva innbyggerne i Grimstad kommune er minst fornøyd med

I Grimstad kommune er grad av tilfredshet med muligheten til å skaffe seg tomt, forholdet som scorer aller lavest i Innbyggerundersøkelsen 2011. Muligheten til å skaffe seg tomt scorer 2,8 på en skala fra 1 til 6, hvor 1 er svært misfornøyd og 6 er svært fornøyd. Denne scoren ligger 0,7 poeng under landsgjennomsnittet og betegnes som et *betydelig avvik*. Videre har misnøyen med muligheten til å skaffe seg tomt forsterket seg fra 2009 til 2011. I 2009 scoret denne variabelen 3,2, det vil si en nedgang på 0,4 poeng fra 2009 til 2011. Som følge av denne variabelens score og negative utvikling, ser vi nærmere på hva som ligger bak disse tallene i 3.1.

Av tabell 2 over fremgår det at det er seks forhold som scorer svakt og som handler dels om hvordan innbyggerne opplever samhandlingen med de kommunale folkevalgte og dels om innbyggernes syn på lokaldemokratiet. Disse seks variablene har vi samlet under overskriften *lokaldemokratiet*. Tre av disse forholdene, har gjennomsnittsverdier som ligger *merkbart* lavere enn landsgjennomsnittet, nemlig hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet, hvor raskt man får hjelp/svar på sine spørsmål, og tillit til at kommunen behandler like saker likt. Alle seks variablene vil bli omtalt i 3.2. I tillegg vil vi i 3.2 også berøre andre variabler som samvarierer med disse, herunder tillit til at kommunen følger lover og regler og informasjonen fra kommunen/bydelen. De to sistnevnte er de to siste variablene som har scoret *merkbart* lavere i Grimstad sammenlignet med landsgjennomsnittet.

3.1 Muligheten til å skaffe seg tomt

360 personer, eller 57 prosent av alle respondentene, har hatt en mening om muligheten til å skaffe seg tomt, mens 251 personer (40 prosent) har svart *vet ikke* og 22 personer har ikke svart i det hele tatt (missing). Standardavviket for denne variabelen er 1,380.

Standardavviket forteller oss noe om hvor mye svarene spriker. Et standardavvik på 1,380 er nokså høyt, og forteller oss at det er en del ulike oppfatninger i dette spørsmålet.

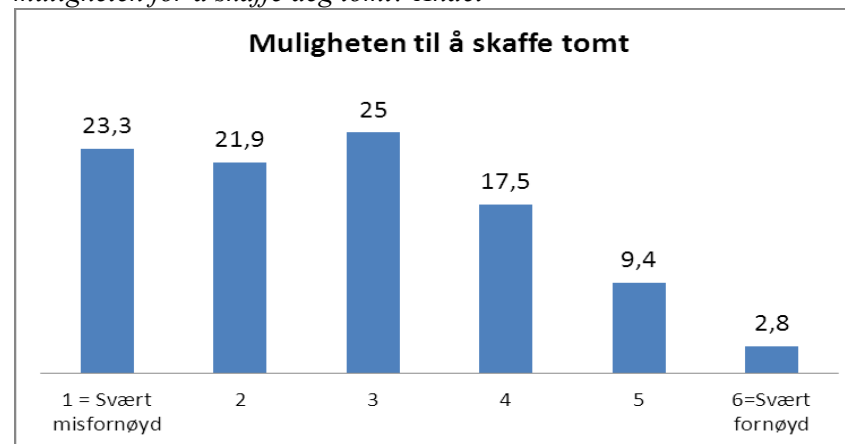
I figur 1 vises svarfordelingen. Vi ser at 23 prosent (84 personer) har svart at de er *svært misfornøyd*, mens til sammen 70 prosent (253 personer) har svart at de er misfornøyd (verdiene 1-3).

De svært misfornøyd

Ser vi nærmere på de mest misfornøyd, de som har svart *svært misfornøyd* (84 personer), ser vi at et solid flertall (86 prosent) er fornøyd med deres boområde i dag (verdi 4-6) og 70 prosent er godt fornøyd (verdi 5-6). Kun 14 prosent svarer at de er misfornøyd (verdi 1-3) med området der de bor i dag. For øvrig er 78,5 prosent av dem som er svært misfornøyd, fornøyd med å bo i kommunen (verdi 4-6). 57 prosent er også *godt* fornøyd med å bo i kommunen (verdi 5-6). Blant gruppen som er svært misfornøyd regner 79 prosent at de vil bo i kommunen om tre år, mens 15,5 prosent er usikre og fem prosent svarer nei. Det vil si at forventet utflytting blant de svært misfornøyd ikke er stor. De svært misfornøyd vil endog anbefale venner og bekjente å flytte til Grimstad kommune: 77,5 prosent svarer positivt på dette spørsmålet (verdi 4-6).

Videre ser vi at blant de 84 personene som er svært misfornøyd, svarer litt over halvparten (53,5 prosent, 45 personer) at de ikke planlegger å flytte til en annen bolig i kommunen i løpet av de neste fem årene, mens litt under halvparten (46,5 prosent, 39 personer) har slike planer. Blant de 39 personene som planlegger å flytte, er det 25 personer som oppgir at de planlegger å bygge egen bolig/kjøpe nybygd. Det vil si at blant de mest misfornøyd er det 25 personer (30 prosent) som planlegger å bygge egen bolig i løpet av de neste fem årene.

Figur 1 Svarfordelingen til spørsmålet: *Hvor fornøyd er du med muligheten for å skaffe deg tomt? Andel*



Hva kjennetegner så gruppen som er svært misfornøyd? De aller fleste bor i enebolig (75 prosent) som de eier selv (84,5 prosent). 11 prosent bor i rekkehus/to-mannsbolig og 13 prosent bor i leilighet. Om lag 70 prosent av dem har bodd i Grimstad kommune i mer enn 15 år, og kun sju prosent er relativt nyinnflyttet (botid i Grimstad kommune på mindre enn fem år). Det er en relativ lik kjønnsfordeling, og en nokså lik fordeling på utdanning utover grunnskolen (44 prosent har videregående skole/fagbrev som høyeste utdanning, mens 48 prosent har høyere utdanning). Ved å se på antall medlemmer i husstanden og husstandsmedlemmenes alder, kan vi imidlertid dele gruppa inn i to undergrupper: (1) En liten husstand med godt voksne (en person på 40 år eller mer og som bor sammen med ektefelle/partner som er omtrent like gammel). (2) En større husstand med minst tre medlemmer og med barn i alderen 0-17 år. Ingen av disse respondentene har svart at de har familiemedlemmer på 67 år eller eldre som medlem av sin husstand.

Hvordan kan ovennevnte funn tolkes? Det kan tolkes på minst to måter. For det første kan dette være en gruppe mennesker som generelt sett er misfornøyd - med det meste. Vi har derfor sett nærmere på om gruppa som er vært misfornøyd med muligheten til å skaffe tomt, er mer misfornøyd langs øvrige dimensjoner. Ved å sammenligne hvordan denne gruppen svarer på de øvrige spørsmålene i Innbyggerundersøkelsen med de øvrige respondentene, finner vi at denne gruppen er signifikant mer misfornøyd enn de øvrige respondentene på 0,05-nivå i 27 andre spørsmål. At forskjellene er signifikante betyr at forskjellene ikke er tilfeldige. At de er signifikante på 0,05-nivå betyr at dersom man spør like mange personer på nytt, kan vi forvente å få de samme svarene med 95 prosent treffsikkerhet. Listen er lang og gjengitt i Vedlegg 2 til denne rapporten. Listen omhandler mange forhold fra renovasjon, levekår, aktiviteter og kulturtilbud, til lokaldemokratiet. Det vil si at de som er mest misfornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt, er også misfornøyd med mange andre forhold.

Men ovennevnte resultater kan også tolkes i retning av at dette er en gruppe mennesker som “bryr seg”. Det vil si at de som er svært misfornøyd, er i mindre grad misfornøyd på vegne av seg selv, men er misfornøyd på vegne av fellesskapet, det vil si at de uttrykker en form for kollektiv misnøye som engasjerer dem. Ser vi om dette er en gruppe som engasjerer seg i verv og dugnad, finner vi at denne gruppen oftere har engasjert seg i politiske saker og deltatt på dugnad i nærmiljøet, sammenlignet med “de øvrige”:

- Mens 32 prosent av gruppen *svært misfornøyd* (27 personer) har i løpet av de siste to årene engasjert seg i politiske saker, eksempelvis ved å kontakte folkevalgte, delta i aksjoner, skrive leserinnlegg, er det tilsvarende tallet for “de øvrige” 23 prosent. Brorparten av de engasjerte og svært misfornøyd er i aldersgruppen 40-66 år (67 prosent, 18 personer).
- Mens 68 prosent av gruppen *svært misfornøyd* (57 personer) har i løpet av de to siste årene deltatt på dugnad i nærmiljøet, foreldresamarbeid/kjøring, med mer, er det tilsvarende tallet for “de øvrige” 55 prosent.

Når det gjelder de to andre type aktivitetene det er spurt om i Innbyggerundersøkelsen, nemlig verv og oppgaver i forbindelse med frivillige organisasjoner, fritidsaktiviteter, innsamlinger, idrettslag eller lignende. og verv eller oppgaver i forbindelse med kommunale tjenester, eks

styrer/råd i skole eller barnehage, brukerråd eller lignende, er det ikke nevneverdige forskjeller i aktivitetsnivået mellom de to gruppene (om lag 50 prosent deltakelse i den første type aktiviteten og om lag 20 prosent deltakelse i sistnevnte kategori).

Hva med dem som har planer om å flytte eller bygge egen bolig, hvor fornøyde er de med muligheten til å skaffe seg tomt?

Vi kan snu på problemstillingen og se nærmere på dem som planlegger å bygge egen bolig/kjøpe nybygd: Hvor godt fornøyd er de med muligheten til å skaffe seg tomt? 58 respondenter har svart at de planlegger å bygge egen bolig/kjøpe nybygd. Dette er om lag ni prosent av alle respondentene. Det var anledning til å krysse av flere ganger i forhold til flytteplanene i løpet av de neste fem årene. Blant dem som planlegger å bygge egen bolig/kjøpe nybygd, svarte i tillegg 13 at de ønsker å flytte til en større bolig, fem ønsker å flytte til en mindre bolig, mens fire ønsker å flytte mer sentralt.

Blant de 58 personene som har planer om å bygge eller kjøpe nybygd i løpet av de neste fem årene, har 50 svart på spørsmålet om hvor fornøyd de er med muligheten til å skaffe seg tomt. Gjennomsnittsverdien på deres svar er 2,00. Det vil si at denne gruppen er svært lite fornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt. 36 av de 50 som har svart, har svart verdi 1 eller 2, hvor 1 er svært misfornøyd. Disse 36 personene utgjør 43 prosent av alle som har svart verdi 1 eller 2 på spørsmålet om hvor fornøyd de er med muligheten til å skaffe tomt i Grimstad kommune.

Oppsummert

Det er mye misnøye med muligheten til å skaffe seg tomt, men svært få av dem som er misfornøyd har planer om å flytte eller bygge egen bolig i løpet av de neste 5 årene. Flertallet som er misfornøyd bor i eneboliger som de selv eier, og de er godt fornøyd med området der de bor i dag. Videre er de misfornøyd godt fornøyd med å bo i Grimstad kommune og svært få har planer om å flytte ut av kommunen innen tre år.

Gruppen *svært misfornøyd* rommer to undergrupper. Den ene består av medlemmer av en liten husstand med godt voksne medlemmer, den andre består av medlemmer av en større husstand (3+) med barn i alderen 0-17 år.

Gruppen som er *svært misfornøyd* med muligheten til å skaffe seg tomt er også mer misfornøyd med en rekke andre forhold, sammenlignet med de øvrige som har svart på Innbyggerundersøkelsen. De svært misfornøyd er mindre fornøyd med alt fra renovasjon, levekår, aktiviteter og kulturtilbud, til lokaldemokratiet, og forskjellene er statistisk signifikante. Gruppen *svært misfornøyd* er ikke bare misfornøyd, de engasjerer seg også noe mer enn de "øvrige". De er mer aktive i forhold til å engasjere seg i politiske saker og i dugnad i nærmiljøet.

Det kan tenkes at gruppen *svært misfornøyd* rommer både engasjerte samfunnsborgere som bryr seg og som målbærer en misnøye på andres vegne – men gruppen kan også romme en del personer som generelt er misfornøyd med mye i samfunnet. Ut fra Innbyggerundersøkelsen alene er det ikke grunn til å konkludere med om misnøyen er berettiget eller ikke.

Når det gjelder de som har svart at de er misfornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt (verdi 1-3) (253 personer, 40 prosent av alle respondentene) er bildet mye likt, men med gradsforskjeller. Det vil si at denne gruppen er enda litt mer fornøyd med området der de bor (90,5 prosent), mer fornøyd med å bo i Grimstad kommune (86 prosent), flere kan anbefale sine venner og bekjente å flytte til Grimstad (81 prosent), færre har flytteplaner til annen bolig i kommunen i løpet av de neste fem årene (33 prosent), og færre har planer om å bygge egen bolig/kjøpe nybygg (16 prosent). Bakgrunnsvariablene er heller ikke svært annerledes. Blant denne gruppen bor 77 prosent i enebolig og 83 prosent eier boligen selv.

De som har planer om å bygge egen bolig/kjøpe nybygg i kommunen i løpet av de neste fem årene og som har svart på spørsmålet om hvor fornøyd de er med muligheten til å skaffe seg tomt, er imidlertid lite fornøyd. Denne gruppen utgjør om lag åtte prosent av alle respondentene.

3.2 Lokaldemokratiet

De seks variablene vi skal se nærmere på her går fram av tabell 3. Av tabell 3 ser vi at et sted mellom 70-90 prosent av respondentene har gitt negative verdisvar på de ulike spørsmålene. Videre ser vi at det er en del ulike syn på disse spørsmålene. Dette ser vi av standardavviket som er et mål på spredningen i svarene som er gitt. Dess høyere verdi standardavviket har, dess større sprik er det i svarene som er gitt. Ubesvart (missing) og *vet ikke*-svarene er tatt ut når gjennomsnittsverdier og standardavviket regnes ut.

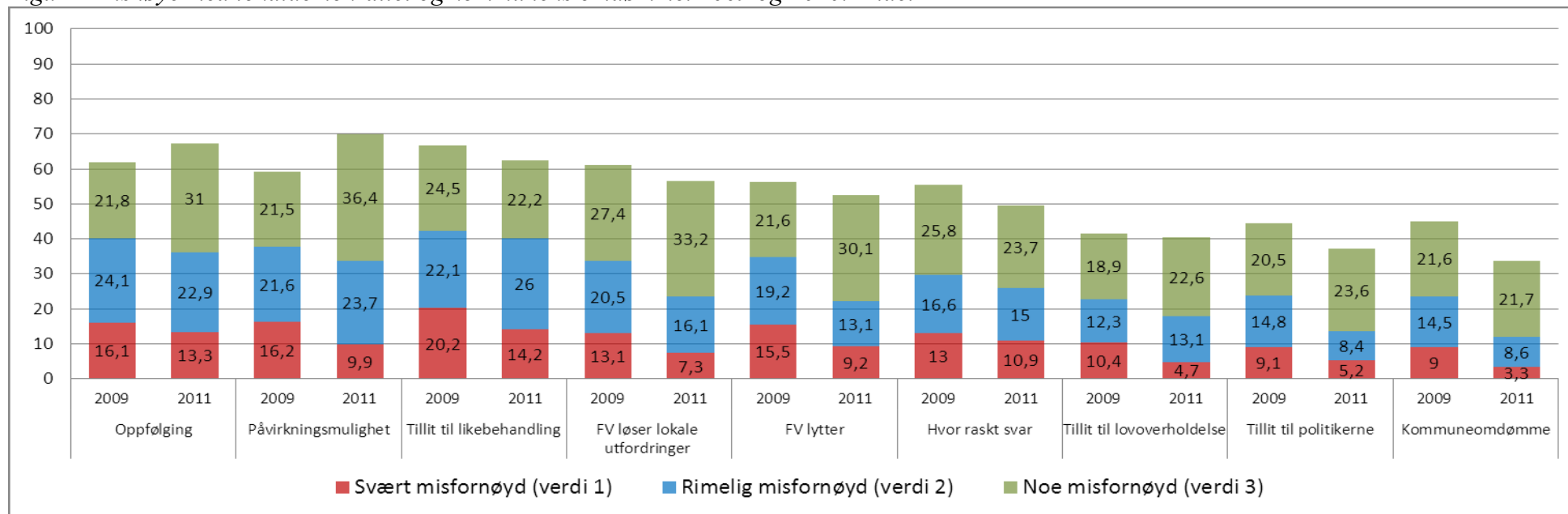
Tabell 3 De seks lokaldemokrati-spørsmålene som innbyggerne i Grimstad kommune er lite fornøyd med i rangert rekkefølge 2011. N=633

Variabel	Gj.snittsverdi*	Standardavvik	n
Hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet	2,92	1,174	490
Muligheten for å påvirke kommunale beslutninger	2,96	1,124	464
Tillit til at kommunen behandler like saker likt	3,00	1,331	549
Hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer	3,28	1,140	509
Hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter	3,34	1,212	489
Hvor raskt du får hjelp/svar på dine spørsmål	3,37	1,327	439

* Gjennomsnittsverdien på en skala fra 1 til 6 hvor 1 representerer svært misfornøyd og 6 representerer svært fornøyd.

I figur 1 viser vi svarfordelingen for verdiene 1-3, hvor 1 står for svært misfornøyd, 2 representerer rimelig misfornøyd og 3 noe misfornøyd, for både 2009 og 2011. Av figur 2 ser vi at omfanget av *svært misnøye* har gått tilbake fra 2009 til 2011. Dette kan man se ved at de røde delene av søylene har blitt mindre. Noen av søylene har totalt sett blitt høyere i 2011, relativt til 2009, noe som betyr at andelen personer som er misfornøyd har økt, uten nødvendigvis at styrken på misnøyen har økt. Dette gjelder for muligheten til å påvirke kommunale beslutninger: Flere er noe misfornøyd i 2011 relativt til 2009.

Figur 2 Misnøye med lokaldemokratiet og kommunens omdømme. 2009 og 2010. Andel



Tester vi for samvariasjon (korrelasjon) finner vi at samtlige forhold i figur 1 korrelerer positivt med hverandre og at korrelasjonene er signifikante på 0,01-nivå (2-sidig), jf tabell 4. Tabellen er sortert etter lav til høy gjennomsnittsverdi (mean). En korrelasjonskoeffisient (r) forteller oss om det er en sterk samvariasjon mellom to variabler. En høy korrelasjonskoeffisient slik vi finner mellom muligheten til å påvirke kommunale beslutninger og hvordan kommunen følger opp det som er lovet ($r=0,738$), forteller oss at svært mange har både vært misfornøyd med påvirkningsmuligheten og med hvordan kommunen følger opp det som er lovet. De positive korrelasjonsverdiene i tabell 4 forteller oss at det er relativt mange personer som er misfornøyd med mer enn et forhold

Den klart sterkeste korrelasjonen er mellom hvor fornøyd man er med de folkevalgtes evne til å lytte til innbyggernes synspunkter og hvordan de folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer ($r=0,808$).

Grad av fornøydhet med hvor raskt man får hjelp/svar korrelerer svakest med de øvrige variablene i tabellen. Det vil si at en del er misfornøyd med hvor raskt kommunen svarer, uten at de samtidig er misfornøyd med hvordan lokaldemokratiet fungerer.

Tabell 4 Korrelasjoner av ti variabler relatert til lokaldemokratiet samt helhetsvurderingen av omdømmet til kommunen, sortert etter gjennomsnittsverdiene (mean) fra lav til høy for variabelen i øverste rad. 2011-undersøkelsen. Samtlige av korrelasjonene er signifikante på 0,01 nivået (2-sidig).

	Oppfølging	Påvirknings mulighet	Tillit likebehandl ing	Folkevalgte løser lokale utford- ringer	Folkevalgte lytter	Hvor raskt svar	Info fra kommunen	Tillit lovover- holdelse	Tillit til politikere	Helhets- vurdering - omdømme
Gj.snitt (mean)	2,92	2,96	3,00	3,28	3,34	3,37	3,55	3,75	3,81	3,89
Oppfølging	1,0	0,738	0,650	0,710	0,670	0,534	0,562	0,606	0,657	0,642
Påvirkningsmulighet		1,0	0,619	0,751	0,776	0,494	0,549	0,588	0,662	0,595
Tillit likebehandling			1,0	0,650	0,628	0,536	0,558	0,759	0,685	0,689
Folkevalgte løser lokale utfordringer				1,0	0,808	0,508	0,587	0,664	0,729	0,706
Folkevalgte lytter					1,0	0,503	0,560	0,617	0,718	0,641
Hvor raskt svar						1,0	0,702	0,547	0,528	0,579
Info fra kommunen							1,0	0,563	0,594	0,605
Tillit lovoverholdelse								1,0	0,697	0,762
Tillit til politikere									1,0	0,709
Helhetsvurdering – omdømme										1,0

Sammenlignet med 2009 har samvariasjonen variablene i tabell 4 blitt svakere, med unntak av verdiene markert med rødt. Røde tall indikerer at samvariasjonen er blitt styrket fra 2009 til 2011. At samvariasjonen har blitt svakere vil si at ikke like mange svarer likt på tvers av spørsmålene/variablene. At helhetsvurderingen om kommunens omdømme samvarierer sterkere med de fleste av lokaldemokrativariablene i 2011 relativt til 2009, kan tyde på at innbyggerne kobler sin vurdering av kommunens omdømme med deres syn på lokaldemokratiet. Det vil igjen si at hvordan man klarer å løse de lokaldemokratiske utfordringene som kommer til uttrykk i Innbyggerundersøkelsen, kan også få betydning for Grimstad kommunes omdømme.

Hva kjennetegner personene som er minst fornøyd med lokaldemokratiet?

Korrelasjonsverdiene i tabell 4 forteller oss at de som er misfornøyd, er misfornøyd med flere forhold samtidig. Eksempelvis har 34 personer (fem prosent av respondentene) krysset av på *svært misfornøyd* (verdi 1) både på spørsmålet om hvor fornøyd de er med muligheten til å påvirke kommunale beslutninger og hvor fornøyd de er med hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet, mens 267 personer (42 prosent av respondentene) har krysset av på verdiene 1-3 (ulike grader av misfornøyd) på begge disse spørsmålene.

Når vi skal gjøre et dypdykk for å se nærmere på hva som kjennetegner innbyggerne som er misfornøyd med lokaldemokratiet, må vi ta et valg: Hvem skal vi inkludere i definisjonen av “misfornøyd”? I 2009 valgte vi en veldig streng definisjon, nemlig alle som hadde svart verdi 1 eller 2

på samtlige av de fem variablene som pekte seg mest ut i negativ retning, nemlig tillit til likebehandling, påvirkningsmulighet, oppfølging, folkevalgte lytter og folkevalgte løser lokale utfordringer. Denne gruppen besto av 122 personer og utgjorde om lag 20 prosent av alle respondentene.

Dersom vi legger samme definisjon til grunn i 2011, vil de “misfornøyde til lokaldemokratiet” være alle som har svart verdi 1 eller 2 på samtlige av de fem variablene som peker seg mest negativt ut, nemlig hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet, muligheten for å påvirke kommunale beslutninger, at kommunen behandler like saker likt, hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer, og hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter. Med denne strenge definisjonen er det 56 personer som oppfyller kravet og utgjør ni prosent av alle respondentene. Gjør vi en vri og tar med de som i tillegg er misfornøyde med kommunens omdømme, samtidig som vi utvider begrepet misfornøyde til svarverdiene 1-3, er det 121 personer som passer definisjonen, og denne gruppen utgjør 19 prosent av alle respondentene. Velger vi den strenge definisjonen kan vi sammenligne de mest misfornøyde gruppene i 2009 og 2011, velger vi den utvidete definisjonen kan vi få et mer oppdatert bilde hvor de som er misfornøyd med kommunens omdømme tas med. Vi har derfor valgt å se på begge gruppene, jf tabell 5 som tar utgangspunkt i en rekke bakgrunnsvariabler.

Av tabell 5 ser vi at, uavhengig av hvilken av de to ovennevnte definisjonene vi velger, er det ingen betydelige kjønnsforskjeller i forhold til hvem som er fornøyde og misfornøyde med lokaldemokratiet. Hvilken aldersgruppe man tilhører, har imidlertid betydning for hvor fornøyd man er, og dette gjelder for begge definisjonene. Det er innbyggerne i aldersgruppen 40-66 år som er mest misfornøyd. De som har videregående skole som høyest fullført utdanning, er også mer misfornøyde, mens innbyggere med høyskole- eller universitetsutdanning er litt mer fornøyde. De som bor i enebolig er litt mer fornøyde med lokaldemokratiet, mens de som bor i rekkehus er litt mindre fornøyde, men dette gjelder kun for den strenge definisjonen. Det tilsvarende gjelder for dem som eier boligen selv. De som har bodd i kommunen i mer enn 15 år er noe mer misfornøyd med lokaldemokratiet, og dette gjelder for begge definisjonene.

De største forskjellene mellom de misfornøyde og fornøyde når det gjelder lokaldemokratiet, finner vi i spørsmålene om de regner med å bo i kommunen om tre år og om de har engasjert seg i politiske saker i løpet av de siste to årene. Her er forskjellen mellom de misfornøyde og fornøyde størst i forhold til den strenge definisjonen: Mens 90 prosent av de fornøyde respondentene svarer at de regner med å bo i kommunen om tre år, svarer kun 73 prosent av de misfornøyde det samme. Vi ser også at det er de misfornøyde i henhold til den strenge definisjonen som har vært mest engasjert i politiske saker de to siste årene: 41 prosent av de misfornøyde svarer at de har vært engasjert, mens 23 prosent av de fornøyde svarer det samme. Til slutt finner vi også at de misfornøyde har deltatt mer i verv eller oppgaver i forbindelse med kommunale tjenester, eksempelvis styrer/råd i skole eller barnehage, brukerråd eller lignende. Sistnevnte indikerer at mange av de misfornøyde baserer sin misnøye på erfaringer og ikke bare på generell synsing.

Kjennetegnene ved de misfornøyde som vi har beskrevet over samsvarer bra med kjennetegnene til de misfornøyde med lokaldemokratiet i 2009.

Tabell 5 Bakgrunnsvariabler fordelt på gruppen som er minst fornøyd med lokaldemokratiet og øvrige respondenter. Andel.
Forskjell i prosentpoeng: **Svart** = 5,0-9,9, **Grønn**=10,0-14,9, **Morkerød**=15,0 +

Variabel	Kjennetegn	Streng definisjon		Mindre streng definisjon + omdømme	
		Verdi 1-2 på 5 variabler	Øvrige	Verdi 1-3 på 6 variabler	Øvrige
Kjønn	Mann	48,2	44,4	43,0	45,4
	Kvinne	51,8	55,0	57,0	54,6
Alder	18-39 år	17,9	27,3	24,2	28,6
	40-66 år	66,1	51,8	60,8	50,3
	67 år og eldre	16,1	20,9	15,0	21,1
Utdanning	Grunnskole	7,1	13,5	9,2	14,4
	Videregående skole	53,6	38,3	47,9	37,3
	Høgskole og universitet	39,3	48,2	42,9	48,4
Type bolig	Enebolig	75,0	81,7	77,7	81,0
	Rekkehus	12,5	5,4	9,9	5,3
Eierforhold	Eier bolig selv	82,1	90,4	89,9	89,9
	Leier bolig	8,9	9,6	10,1	10,1
Lengde bosatt i kommunen	0-4 år	5,4	9,1	4,1	10,7
	5-15 år	14,3	18,9	17,4	18,8
	Mer enn 15 år	80,4	72,0	78,5	70,5
Regner med å bo i kommunen om tre år	Ja	73,2	90,0	78,3	90,4
	Usikker	19,6	6,7	16,7	7,0
	Nei	5,4	2,4	5,0	2,6
Har i løpet av de siste to årene engasjert seg i politiske saker, eksempelvis kontakt med folkevalgte, deltatt i aksjoner, skrevet leserinnlegg		41,1	23,1	36,7	21,7
Har i løpet av de siste to årene hatt verv eller oppgaver i forbindelse med frivillige organisasjoner, fritidsaktiviteter, innsamlinger, idrettslag eller lignende		48,2	45,1	50,8	44,7
Har i løpet av de siste to årene hatt verv eller oppgaver i forbindelse med kommunale tjenester, eks styrer/råd i skole eller barnehage, brukerråd eller lignende		25,0	15,0	23,1	13,4
Har i løpet av de siste to årene deltatt på dugnad i nærmiljøet, foreldresamarbeid/kjøring		62,5	53,0	57,1	53,0
N		56	507	121	441

Oppsummering

Styrken i misnøyen med lokaldemokratiet er redusert fra 2009 til 2011, selv om en større andel (flere) er misfornøyd med hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet og muligheten til å påvirke kommunale beslutninger. Analysen viser også at det er relativt mange personer som er misfornøyd med mer enn et forhold. Den klart sterkeste korrelasjonen er mellom hvor misfornøyd man er med de folkevalgtes evne til å lytte til innbyggernes synspunkter og hvordan de folkevalgte løser lokale utfordringer. Analysene tyder også på at misnøyen med lokaldemokratiet

kan gi seg utslag i kommunens omdømme. Samvariasjonen i svarene mellom sistnevnte og flere av lokaldemokrati-spørsmålene er styrket fra 2009 til 2011. Det vil si at de som er misfornøyd med lokaldemokratiet er i økende grad misfornøyd med kommunens omdømme.

Innbyggere i aldersgruppen 40-66 år med videregående utdanning som har engasjert seg i politiske saker i løpet av de to siste årene, og til en viss grad har hatt verv eller oppgaver i kommunale styrever og råd, er de mest misfornøyd med lokaldemokratiet. Det er også de mest misfornøyd som i størst grad vurderer å flytte fra kommunen. Denne gruppen er svært lik gruppen som var misfornøyd med de samme forholdene i 2009. Slik sett kan man si at undersøkelsen fanger opp et mønster, ikke bare et tilfeldig utslag i 2009 eller 2011

3.3 Øvrige forhold som innbyggerne er misfornøyd med

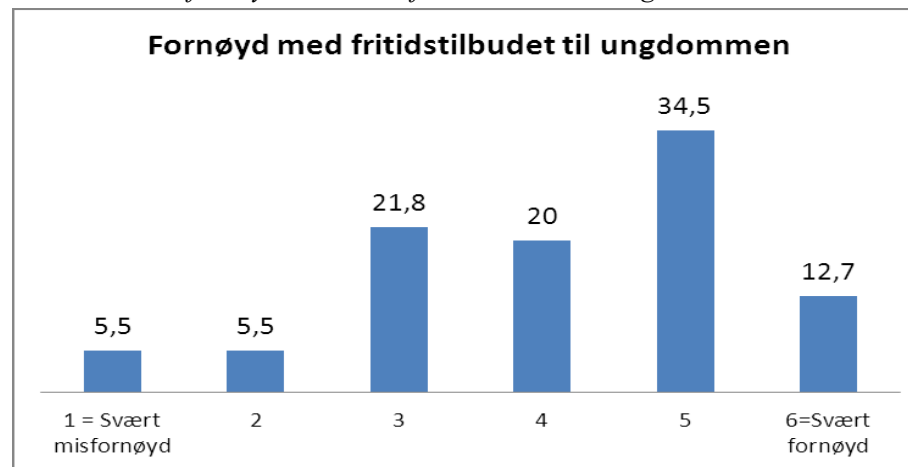
Fritidstilbudet til ungdom

Innbyggerne i Grimstad kommune har generelt sett et dårlig inntrykk av fritidstilbudet til ungdommen. Innbyggerundersøkelsen har spørsmål rettet både til de som har benyttet seg av tjenesten de siste 12 månedene og til de som ikke har vært bruker av tjenesten. Det er ikke-brukerne som synes minst om fritidstilbudet til ungdommen, både i 2009 og 2011. Innbyggernes generelle inntrykk av fritidstilbudet til ungdom scoret i gjennomsnitt 2,95 i 2009 og ble rangert som forholdet som innbyggerne var sjuende mest misfornøyd med. Til tross for at gjennomsnittsverdien har økt til 3,06 i 2011, rangerer spørsmålet nå som forholdet innbyggerne er femte mest misfornøyd med.

Ser vi brukergruppen først, kan vi si at 115 innbyggere (18 prosent av respondentene) har svart at de eller noen i deres nære familie har benyttet seg av fritidstilbudet til ungdommen. Videre har 110 gitt et verdisvar på spørsmålet om hvor fornøyd de er med dette tilbudet (fem har ikke svart). Gjennomsnittsverdien på svarene fra disse 110 personene er 4,11. Dette er et godt resultat. Videre ser vi at standardavviket er på 1,336, noe som betyr at svarene spriker noe.

Av figur 3 ser vi at 31 prosent (36 personer) har svart verdi 1-3, det vil si en eller grad av misfornøyd. Men vi ser også at det ikke er særlig stor styrke i misnøyen, og at brukerne eller deres familie er mer fornøyd enn ikke fornøyd med fritidstilbudet til ungdommen. Av bakgrunnsvariablene kan vi se at 64,5 prosent av “brukerne” av fritidstilbudet til ungdom, har barn i aldersgruppen 0-17 år i sin husstand.

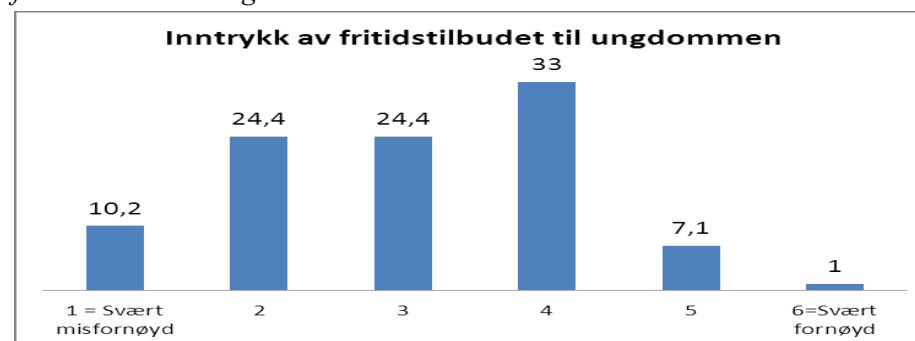
Figur 3 Svarfordelingen til spørsmålet: Dersom du eller noen i din nære familie har benyttet fritidstilbud til ungdom i kommunen de siste 12 måneder, hvor fornøyd er du med fritidstilbudet til ungdom? Andel



De øvrige som ikke har benyttet seg av fritidstilbudet til ungdom ble bedt om å gi sitt *inntrykk* av fritidstilbudet til ungdom. Av de 518 som ikke svarte på det første spørsmålet, var det 197 som ga et verdisvar (31 prosent av respondentene), mens 241 svarte *vet ikke* (38 prosent av respondentene), og 80 personer ikke har svart.

Gjennomsnittsverdien til de 197 som har gitt et verdisvar er 3,06 og standardavviket er 1,166. Blant de 197 som har svart, har 34,5 prosent (68 personer) svart verdi 1-2, mens 59 prosent (116 personer) har svart verdi 1-3. Av figur 4 ser vi at langt færre innbyggere har et generelt positivt inntrykk av fritidstilbudet til ungdommen, enn det brukerne selv har (figur 3). Av bakgrunnsvariablene kan vi se at 35 prosent av “ikke-brukerne” har barn i aldersgruppen 0-17 år i sin husstand. Misnøyen til fritidstilbudet til ungdommen blant “ikke-brukerne” kan trolig dels forklares med at de har mindre kjennskap til eksisterende tilbud.

Figur 4 Svarfordelingen til spørsmålet: Hvor fornøyd er du med fritidstilbudet til ungdom? Andel



Tabell 6 viser hvilke variabler *Inntrykk: Fritidstilbud til ungdom* korrelerer (samvarierer) sterkest med. De som er misfornøyd på generelt grunnlag med fritidstilbudet til ungdom, er til en viss grad også misfornøyd med leke- og aktivitetsområder, kommunens hjelp til personer i vanskelige situasjoner, andre fritidsaktiviteter, det generelle inntrykket av grunnskolen, oppvekstmiljøet for barn og unge, og brukernes fornøydhets med grunnskolen. Totalt sett kan vi si at dette er en gruppe som generelt er misfornøyd med barn og unges vilkår i kommunen. Misnøyen på tvers av disse nevnte variablene er imidlertid ikke like sterk som misnøyen med demokrativariablene, slik tabell 4 viser (hvor korrelasjonskoeffisientene (r) er høyere). Fra tabell 6 kan vi også si at de som er misfornøyd med barn og unges vilkår i kommunen, er ikke den samme gruppen som er misfornøyd med lokaldemokratiet.

Tabell 6 Inntrykk av fritidstilbud til ungdom korrelerer sterkest med seks andre variabler. Korrelasjonskoeffisienter (r). Korrelasjonene er signifikante på 0,01 nivå (2-sidig), med unntak av korrelasjonen med stjerne (*) som er signifikant på 0,05 nivået (2-sidig).

	Inntrykk: Fritidstilbud ungdom	Lekeområde	Vanskeligstilte	Fritidsaktiviteter	Inntrykk: Grunnskolen	Levekår unge	Bruker: Fornøyd med grunnskolen
Inntrykk: Fritidstilbud ungdom	1,0	0,568	0,508	0,478	0,466	0,451	0,450
Lekeområde		1,0	0,394	0,541	0,182*	0,456	0,305
Vanskeligstilte			1,0	0,462	0,502	0,523	0,371
Fritidsaktiviteter				1,0	0,266	0,430	0,233
Inntrykk: Grunnskolen					1,0	0,392	-
Levekår unge						1,0	0,491
Bruker: Fornøyd med grunnskolen							1,0

Oppsummering

Brukerne av fritidstilbudet til ungdommen er nokså godt fornøyd med tilbudet, mens de som har svart på generelt grunnlag (gir sitt inntrykk) er mer misfornøyd med kommunens tilbud. Godt over halvparten av “ikke-brukerne” hadde ikke en mening om kommunens fritidstilbud til ungdommen (de svarte *vet ikke*). Om lag 35 prosent av ikke-brukerne som hadde en mening, har ikke barn eller ungdom i sin husstand i aldersgruppen 0-17 år. Mye tyder derfor på at misnøyen ikke er basert på erfaring med fritidstilbudene, men heller en generell misnøye med barn og ungdoms vilkår i Grimstad kommune, noe som får støtte av hvordan denne gruppen svarer på en rekke andre spørsmål relatert til barn og unge (jf tabell 6).

Kollektivtilbudet innenfor kommunen

Blant de 633 respondentene som svarte på Innbyggerundersøkelsen i 2011, har 514 gitt et verdisvar (81 prosent) på spørsmålet om hvor fornøyd de er med kollektivtilbudet innenfor kommunen. 93 personer (15 prosent) har svart *vet ikke*, og 26 personer (fire prosent) har ikke svart på spørsmålet.

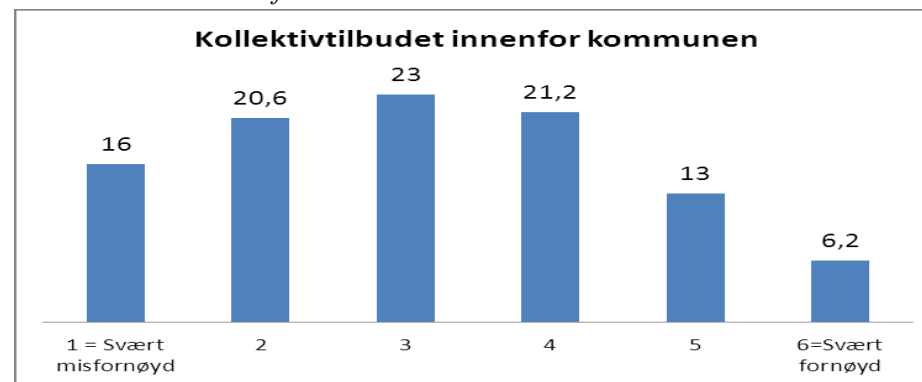
Innbyggernes misnøye med kollektivtilbudet innenfor kommunen har vedvart fra 2009 til 2011. I 2009 scoret denne variabelen 3,10 i gjennomsnitt, mens i 2011 scoret den 3,13. Selv om dette spørsmålet scoret litt bedre i 2011 relativt til 2009, rykket den likevel opp noen hakk i rangeringen av hva innbyggerne er mest misfornøyd med (fra en niende plass ti 2009 til en sjette plass i 2011).

I tillegg til en gjennomsnittsverdi på 3,13, var det en relativ høy standardavvik knyttet til dette spørsmålet (1,457). Det betyr at det er stor spredningen i svarene (stor uenighet blant innbyggerne). I figur 5 ser vi at 30 prosent (188 personer) er nokså misfornøyd (verdi 1-2), mens 59,5 prosent (306 personer) er misfornøyd i en eller annen grad (verdi 1-3).

Vi har sett nærmere på begge gruppene av misfornøyde, nemlig de som er mest misfornøyde (verdi 1-2) og de som er misfornøyde (verdi 1-3), for å se om det er bestemte kjennetegn ved dem som peker seg ut. Tabellen som oppsummerer bakgrunnsvariablene for de to gruppene er i sin helhet presentert i Vedlegg 3, tabell V-4.

Det er ingen kjønnsforskjeller med tanke på hvem som er misfornøyd/fornøyd med kollektivtilbudet innenfor kommunen. Misnøyen er imidlertid noe større blant de yngste innbyggerne, relativt til de som er fornøyd. Blant innbyggerne som er misfornøyd med kollektivtilbudet innenfor

Figur 5 Svarfordelingen til spørsmålet: Hvor fornøyd er du med kollektivtilbudet innenfor kommunen? Andel



kommunen (svart verdi 1-3) er 32 prosent i aldersgruppen 18-39 år. Blant de fornøyde, er 23 prosent i samme aldersgruppe. Tilsvarende finner vi at det er en større andel blant de eldste (67 år eller eldre) som er fornøyd med kollektivtilbudet relativt til de som er misfornøyd. Det er også visse forskjeller i forhold til utdanning, lengde bosatt i Grimstad kommune, samt husstandsmedlemmers alder. Innbyggere med høyskole eller universitetsutdanning er noe mer misfornøyd, men dette gjelder kun blant dem som er mest misfornøyd (verdi 1-2). Videre er de som har bodd lengst i Grimstad kommune (mer enn 15 år) noe oftere misfornøyd. Innbyggere med husstandsmedlemmer i aldersgruppen 18-39 år er noe oftere misfornøyd med kollektivtilbudet innenfor kommunen, enn de øvrige. Dette gjelder også for innbyggere med aldersgruppen 0-17 i sin husstand, men forskjellen gjelder kun for de som er misfornøyd (verdi 1-3).

De som er mest misfornøyde (188 personer), peker seg ikke ut i negativ retning med tanke på flytteplaner. De er stort sett godt fornøyd med området de nå bor i (gjennomsnittsverdi 5,05) og er godt fornøyd med å bo i kommunen (gjennomsnittsverdi 4,63).

Ser vi på om svarene gitt i spørsmålet om kollektivtilbudet innenfor kommunen samsvarer med svar gitt i andre spørsmål (korrelerer), finner vi at det kun er fire andre variabler hvor korrelasjonskoeffisienten (r) er større enn 0,450 på 0,01 nivå (2-sidig). Innbyggerne har gitt mest like svar på de to spørsmålene om kollektivtilbudet, hvor $r=0,644$ (dersom alle innbyggerne svarer helt likt på begge spørsmålene vil $r=1$). Vi gjør oppmerksom på at det er få respondenter som har svart både på spørsmålene om tilfredshet med henholdsvis hjemmesykepleien og hjemmehjelpen, og kollektivtilbudet innenfor kommunen. Tabell 7 tyder på at misnøyen med kollektivtilbudet er en nokså “avgrenset” misnøye tematisk.

Tabell 7 Variablene som “Kollektivtilbudet innenfor kommunen” samvarierer mest med. Korrelasjonskoeffisienter (r). Korrelasjonene er signifikante på 0,01 nivå (2-sidig), med unntak av de med stjerne ().*

	Kollektivtilbudet innenfor kommunen	Kollektivtilbudet inn og ut av kommunen	Bruker: Hjemmesykepleien ¹⁾	Bruker: Hjemmehjelpen ²⁾	Veier og gater
Kollektivtilbudet innenfor kommunen	1,0	0,644	0,510	0,483	0,460
Kollektivtilbudet inn og ut av kommunen		1,0	0,201*	0,262*	0,443
Bruker: Hjemmesykepleien			1,0	0,927	0,336*
Bruker: Hjemmepleien				1,0	0,607
Veier og gater					1,0

1) Få respondenter: 44 personer har både svart på spørsmålet kollektivtilbudet innenfor kommunen og bruker hjemmesykepleien

2) Få respondenter: 28 personer har både svart på kollektivtilbudet innenfor kommunen og bruker hjemmepleien.

Oppsummering

Misnøyen med kollektivtilbudet innenfor kommunen har vedvart fra 2009 til 2011. De som er misfornøyd med kollektivtilbudet innenfor kommunen er ofte også misfornøyd med kollektivtilbudet inn og ut av kommunen. Denne misnøyen samvarierer i mindre grad med misnøye med andre forhold. Vi mener derfor at dette er en misnøye som er relativt tematisk avgrenset. De som er misfornøyde med kollektivtilbudet er oftere

yngre (aldersgruppen 18-39 år), har oftere høyere utdanning, har oftere bodd lenge i Grimstad kommune (mer enn 15 år), og bor oftere i husstand hvor husstandsmedlemmene er under 40 år.

Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner

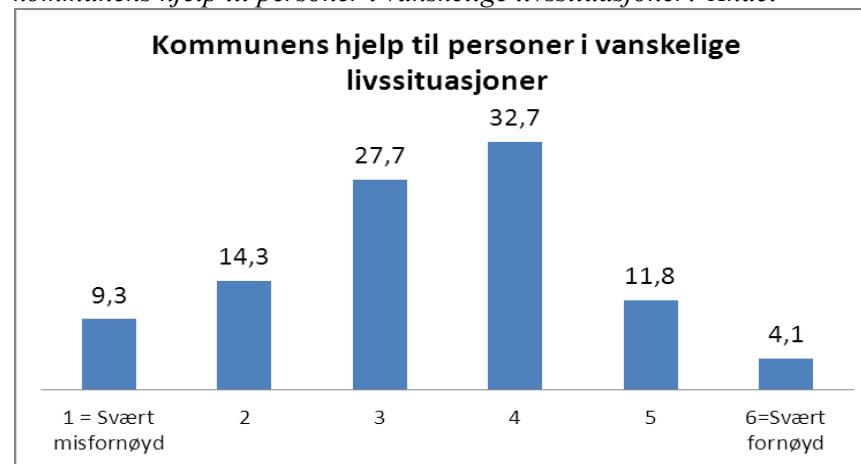
Av de 633 respondentene som har svart på Innbyggerundersøkelsen, har 621 svart på spørsmålet om hvor tilfreds de er med kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner, hvorav 257 personer har svart *vet ikke*. Det vil si at 364 personer (57,5 prosent av respondentene) har gitt et verdisvar på dette spørsmålet. Gjennomsnittsverdien på dette spørsmålet er 3,36 i 2011, med et standardavvik på 1,250. Spørsmålet ble rangert på niende plass i forhold til hva innbyggerne i Grimstad kommune er minst fornøyd med. I 2009 fikk dette spørsmålet en gjennomsnittsscore på 2,91 og ble rangert på femte plass i forhold til hva innbyggerne i Grimstad kommune var minst fornøyd med. Det vil si at denne variabelen scorer en del bedre i 2011, relativt til 2009.

Figur 6 viser hvordan svarene fordeler seg på skalaen fra 1 til 6, hvor 1 er svært lite fornøyd og 6 er svært fornøyd. Svarfordelingen er nærmest normalfordelt, men med en liten overvekt av negative svar. Av figuren ser vi at blant de 364 personene som har gitt et verdisvar, har 23,6 prosent (86 personer) svart at de er nokså misfornøyd (verdi 1-2), mens 51,4 prosent (187 personer) har svart at de er misfornøyd (verdi 1-3).

Vi har sett nærmere på begge gruppene av misfornøyde, nemlig de som er mest misfornøyde (verdi 1-2) og de som er misfornøyde (verdi 1-3), for å se om det er bestemte kjennetegn ved dem som peker seg ut. Tabellen som oppsummerer bakgrunnsvariablene for de to gruppene er i sin helhet presentert i Vedlegg 4, tabell V-5.

Av tabell V-5 ser vi at det er forskjeller mellom de som er misfornøyde og fornøyde i forhold til en rekke bakgrunnsvariabler. Blant de misfornøyde er kvinnene noe overrepresentert, sammenlignet med de som ikke er like misfornøyde. Tilsvarende finner vi at blant de misfornøyde er de yngste (aldersgruppen 18-39) noe overrepresentert, mens de eldste (aldersgruppen 67 år eller mer) er noe underrepresentert, sammenlignet med de som ikke er like misfornøyd. Vi ser også at mest misfornøyde er noe overrepresentert blant innbyggerne med videregående skole som høyeste fullførte utdanning, og noe underrepresentert blant innbyggere med høyere utdanning. Innbyggere født i Norge er også noe overrepresentert blant de misfornøyde, relativt til de som er mindre misfornøyd. Videre er husstander med fire personer noe overrepresentert blant de misfornøyde, mens husstander med to personer er noe underrepresentert blant de misfornøyde. Til slutt er husstander med medlemmer i

Figur 6 Svarfordelingen til spørsmålet: Hvor fornøyd er du med kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner? Andel



aldersgruppen 0-17 år overrepresentert blant de misfornøyde, mens husstander med medlemmer i aldersgruppen 67 år eller eldre, er noe underrepresentert blant de misfornøyde.

Vi har også sett på hvilke andre variabler “*Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner*” (vanskeligstilte) samvarierer med, det vil si spørsmålene som innbyggerne svarer omtrent likt på. I tabell 8 presenterer vi variablene som i sterkest grad samvarierer med nevnte variabel. Vi ser at det er relativ sterk samvariasjon mellom innbyggernes syn på kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner og hvordan kommunen er som bosted for eldre (levetår for eldre). Dette kan tyde på at respondentene først og fremst tenker på pleietrengende eldre når de har svart på spørsmålet om personer i vanskelige livssituasjoner. Denne tolkningen får støtte når vi ser på hvilke andre variabler som korrelerer med *vanskeligstilte*, nemlig innbyggernes generelle inntrykk av kommunens heldøgns omsorgstjeneste/sykehjemstjenesten, hjemmehjelpstjenesten, og hjemmesykepleien. Riktignok samvarierer variabelen *vanskeligstilte* også med innbyggernes egne erfaringer fra servicetorget og deres helhetlige vurdering av tjenestetilbudet i kommunen.

Tabell 8 Variablene som “*Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner*” samvarierer mest med. Korrelasjonskoeffisienter (*r*). Korrelasjonene er signifikante på 0,01 nivå (2-sidig), med unntak av de som er merket med stjerne (*).

	Vanskeligstilte	Levetår eldre	Inntrykk: Omsorgstjenester	Inntrykk: Hjemmehjelp	Bruker: Servicetorget ¹⁾	Alt i alt, tjenestetilbudet	Inntrykk: Hjemmesykepleien
Vanskeligstilte	1,0	0,641	0,636	0,596	0,541	0,537	0,514
Levetår eldre		1,0	0,472	0,527	0,174*	0,466	0,463
Inntrykk: Omsorgstjenesten			1,0	0,655	0,570*	0,437	0,762
Inntrykk: Hjemmehjelp				1,0	0,342*	0,355	0,836
Bruker: Servicetorget					1,0	0,662	0,320*
Alt i alt, tjenestetilbudet						1,0	0,445
Inntrykk: Hjemmesykepleien							1,0

1) Det er få respondentene som danner grunnlaget for korrelasjonene med “Bruker: Servicetorget”.

Tatt i betraktning kjennetegnene til gruppen som er mest misfornøyd med kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner og opplysningene i tabell 8, nemlig at man trolig forbinder vanskeligstilte først og fremst med pleietrengende eldre, er det grunn til å spørre om svarene er basert på erfaringer fra pårørende eller om svarene reflekterer et generelt synspunkt om at eldre i kommunenorge eller Grimstad har det vanskelig. Vi har ikke data i Innbyggerundersøkelsen til å gi et fullgodt svar på dette spørsmålet.

Også i 2009 var det en samvariasjon mellom *vanskeligstilte* og *levetår eldre* ($r=0,692$), men styrken på korrelasjonen er gått noe tilbake i 2011 ($r=0,641$). I 2009 var det også en viss samvariasjon mellom *vanskeligstilte* og *levetår eldre* og lokaldemokrativariablene, men i 2011 er samvariasjonen betydelig redusert og i mange tilfeller ikke lengre signifikant. Det vil si at det er mindre sammenheng mellom misnøyen med enkelte levetårsforhold og lokaldemokratiet i 2011 sammenlignet med 2009, jf tabell 9.

Tabell 9 Korrelasjonskoeffisienter(r) mellom enkelte levekårsvariabler og lokaldemokrativariabler. Samtlige av korrelasjonskoeffisientene er statistisk signifikante på 0,01 nivå (2-sidig), med unntak av de som er merket med stjerne (*).

	Påvirknings- mulighet	Oppfølging	Tillit like- behandling	Folkevalgte løser lokale utfordringer	Folkevalgte lytter	Tillit til politikerne	Tillit lov- overholdelse	Info fra kommunen	Helhets- vurdering - omdømme
2009: Vanskeligstilte	0,550	0,549	0,537	0,557	0,504	0,536	0,442	0,477	0,524
2011: Vanskeligstilte	0,047*	0,010*	0,213	0,133*	0,970*	0,189*	0,223	0,130*	0,147*
2009: Levekår eldre	0,494	0,470	0,452	0,512	0,472	0,509	0,446	0,443	0,573
2011: Levekår eldre	0,254	0,348	0,256	0,322	0,268	0,323	0,284	0,384	0,375

Oppsummering

Innbyggernes syn på kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner har bedret seg fra 2009 til 2011. Analysen tyder på at respondentene forbinder *personer i vanskelige livssituasjoner* med eldre pleietrengende. Videre ser vi av analysene at det i mindre grad er de samme personene som er misfornøyd med to av levekårsvariablene (vanskeligstilte og eldre) og lokaldemokratiet. I 2009 var dette fenomenet langt mer fremtredende, mens i 2011 er det lite igjen av dette. Oppsummert kan vi si at innbyggere med følgende kjennetegn er noe overrepresentert blant de som er misfornøyd med kommunens hjelp til personer i vanskelige situasjoner: Kvinner; Innbyggere i aldersgruppen 18-39 år; Innbyggere med videregående skole som høyeste fullførte utdanning; Innbyggere født i Norge; Innbyggere som bor i husstand med fire personer, og hvor husstandsmedlemmene er i alderen 0-17 år.

4 Grimstad kommune sammenlignet med landsgjennomsnittet

Mens det i 2009 var 19 spørsmål som scoret merkbart eller betydelig svakere enn landsgjennomsnittet, er det kun sju spørsmål i 2011-undersøkelsen som gjør det samme. To av spørsmålene har et *betydelig* negativt avvik fra landsgjennomsnittet, mens fem spørsmål har et *merkbart* negativt avvik. At det er langt færre negative avvik tyder jo på at Grimstad kommune beveger seg i riktig retning, men at det gjenstår noen områder hvor det er grunn til å vurdere om det er behov for forbedringer.

Respondentene fra Grimstad er *betydelig* mer misfornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt og brukerne av bibliotekstjenesten i Grimstad kommune er *betydelig* mer misfornøyd med denne tjenesten, relativt til landsgjennomsnittet. Muligheten til å skaffe seg tomt er allerede analysert i 3.1, mens vi ser nærmere på misnøyen med bibliotekstjenesten under.

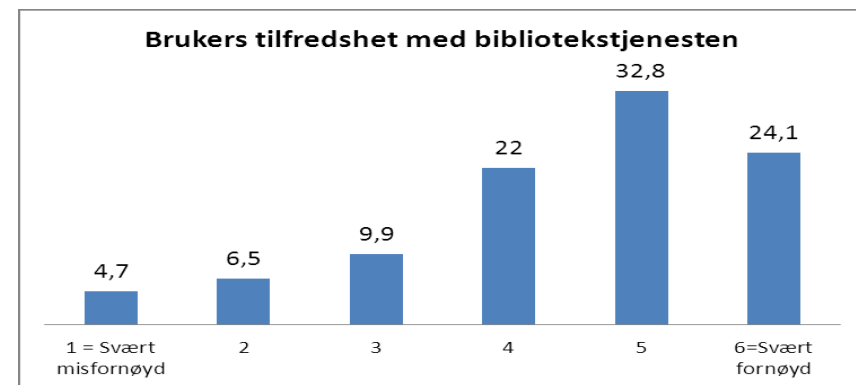
I 2011 er respondentene fra Grimstad *merkbart* mer misfornøyd med hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet, hvor raskt de får hjelp/svar på sine spørsmål, tillit til at kommunen behandler like saker likt, tillit til at kommunen følger lover og regler, og informasjonen fra kommunen/bydelen, sammenlignet med landsgjennomsnittet. Alle disse forholdene er tatt med i analysene i 3.2.

Bibliotek tjenesten

242 personer (38 prosent av respondentene) har svart positivt på at de har brukt bibliotekstjenesten de siste 12 månedene. I 2009 var det 44,5 prosent som svarte det samme, det vil si en nedgang på om lag seks prosentpoeng.

Blant de 242 som har svart at de har brukt bibliotekstjenesten, har 232 gitt et verdisvar på hvor fornøyd de er med tjenesten på en skala fra 1 til 6, hvor 1 er svært misfornøyd og 6 er svært fornøyd. Seks personer har svart *vet ikke* og fire har ikke svart i det hele tatt (missing). I 2011 er gjennomsnittsverdien på grad av tilfredshet med bibliotekstjenesten blant brukerne på 4,44. Det er en nokså høy verdi, og viser at brukerne er nokså godt tilfreds med tilbudet. Denne verdien har økt siden 2009, hvor den da var på 4,29. Riktignok er standardavviket høyt (1,376), noe som betyr at det er ulike syn på denne tjenesten.

Figur 7 Brukers tilfredshet med bibliotekstjenesten på en skala fra 1 til 6. Andel



Hvordan svarene fordeler seg langs skalaen fra 1 til 6 er vist i figur 7. Det er totalt 21 prosent av brukerne som er misfornøyd, og svært få er svært misfornøyd.

At Grimstad kommune likevel får et betydelig avvik på dette spørsmålet tyder imidlertid på at innbyggerne i kommunene som Grimstad kommune sammenlignes med, er spesielt godt fornøyd med sitt bibliotek/sin bokbuss. La oss likevel se nærmere på hva som kjennetegner de 49 personene som uttrykker misnøye (verdiene 1-3): Det er en liten overvekt av menn (59 prosent) blant brukerne som er misfornøyd med bibliotekstjenesten, de har oftere høyere utdanning (60 prosent), og om lag like mange har bodd i Grimstad kommune i mer enn 15 år. De misfornøyd brukerne er i hovedsak født i Norge (92 prosent).

Tar vi også en titt på hva ikke-brukerne av bibliotekstjenesten mener om nettopp denne tjenesten, ser vi at de er langt mindre tilfreds enn brukerne. Det er imidlertid kun 124 innbyggere som har gitt et verdisvar (210 har svart *vet ikke*). Gjennomsnittsverdien blant de som har gitt et verdisvar, er 3,75, det vil si 0,69 lavere enn brukerne scoret. Det kan godt tenkes at innbyggernes ønske om et nytt biblioteksbygg og politiske

prioriteringer for å realisere det, har fått konsekvenser for svargivingen her. Det positive i disse resultatene er at det er brukerne av bibliotekstjenesten som er mest fornøyd, og ikke omvendt.

5. Avslutning

Resultatene av Innbyggerundersøkelsen 2011 for Grimstad kommune er mye mer positive, sammenlignet med 2009-undersøkelsen. Innbyggerne er mer fornøyd med de fleste dimensjoner, men det gjenstår en del misnøye knyttet til muligheten til å skaffe tomt og lokaldemokratiet.

Når det gjelder misnøyen med muligheten til å skaffe tomt, er misnøyen ikke basert på egne ønsker om å flytte eller bygge, men trolig mer et uttrykk for misnøye på vegne av allmennheten: Et generelt ønske om at det skal være flere tilgjengelig tomter i kommunen. De som uttrykker denne misnøyen er i større grad samfunnsengasjerte mennesker, enn de som ikke uttrykker misnøye med muligheten til å skaffe seg tomt. Få av dem har imidlertid planer om å flytte ut av kommunen i nær framtid, så det er mye mulig at man vil få svært like svar neste gang undersøkelsen gjennomføres.

Når det gjelder misnøyen med lokaldemokratiet er dette et spørsmål som Grimstad kommune bør ta mer på alvor. En betydelig andel av kommunens innbyggere har både i 2009 og i 2011 gitt uttrykk for at de er misfornøyd med hvordan folkevalgte opptrer, samt i hvilken grad “kommunen” klarer å levere det de har lovet. Misnøyen med disse forholdene er trolig medvirkende til at kommunes omdømme er i ferd med å svekkes blant innbyggerne.

Misnøyen med en rekke levekårsforhold er redusert fra 2009 til 2011. I 2011 finner vi heller ingen sterke sammenhenger mellom misnøye med en rekke levekårsspørsmål og lokaldemokratiet, slik vi fant i 2009.

Analysene viser også at innbyggerne som uttaler seg på generelt grunnlag er mer misfornøyd med en tjeneste/tilbud, enn de som er brukere av tjenesten/tilbudet. Dette er tilfelle for fritidstilbudet til ungdom og bibliotekstjenesten. Misnøyen med kollektivtilbudet innenfor kommunen er begrenset tematisk til misnøye med kollektivtilbudet, inkludert kollektivtilbudet inn/ut av kommunen.

VEDLEGG 1

Tabell V-1 Grad av tilfredshet målt som en gjennomsnittsverdi (mean) på en skala fra 1 til 6, hvor 1 er svært lite fornøyd og 6 er svært fornøyd, sortert etter tema. "Vet ikke" svar er ikke tatt med i beregning av gjennomsnittsverdien. Kolonnene viser svar fra Innbyggerundersøkelsen i Grimstad 2011 og 2009, samt landsgjennomsnittet for begge disse årene.

Næring og arbeid	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
muligheter til å få arbeid innen rimelig avstand fra hjemmet?	4,3	4,0	4,5	4,0
muligheter til å etablere egen virksomhet i din kommune?	3,8	3,5	3,8	3,4
(Dimensjonen) Næring og arbeid:	4,1	3,8	4,2	3,7
Transport og tilgjengelighet	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
standard på veier og gater?	3,5	2,9	3,7	3,2
tilrettelegging for fotgjengere?	3,9	3,3	3,9	3,5
tilrettelegging for syklistene?	3,9	3,0	3,7	3,3
kollektivtilbudet innenfor kommunen?	3,1	3,0	3,1	3,0
kollektivtilbudet inn og ut av kommunen?	3,9	3,5	3,9	3,3
Transport og tilgjengelighet:	3,7	3,2	3,7	3,3
Miljø i kommunen	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
kvaliteten på drikkevannet?	5,2	5,1	5,1	5,0
muligheten for sortering av avfall for gjenvinning?	5,1	5,0	4,7	4,8
henting av husholdningsavfall?	4,9	4,8	5,2	5,0
luftkvaliteten?	5,3	5,1	5,1	4,3
støynivået der du bor?	5,1	4,8	4,8	4,5
Miljø i kommunen:	5,1	4,9	5,0	4,7
Klima og energi	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
kommunens innsats for å møte klimautfordringene?	3,8	3,8	3,7	3,7
Klima og energi:				
Natur, landskap og friluftsliv	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
tilrettelegging for friluftsliv?	4,7	4,5	4,6	4,5
hvordan kommunen tar vare på naturen og landskapet?	4,3	4,1	4,2	4,1
Natur, landskap og friluftsliv:	4,5	4,3	4,4	4,3
Levekår	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
oppvekstmiljøet for barn og unge?	4,3	4,3	4,2	4,3
kommunen som bosted for eldre?	4,1	4,3	3,4	4,3
kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner?	3,4	3,6	2,9	3,5
naboskap og sosialt fellesskap?	4,6	4,6	4,6	4,6
Levekår:	4,1	4,2	3,8	4,2

Bomiljø og senterfunksjoner	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
møteplasser der du kan treffe andre?	4,0	3,9	4,0	3,8
folkeliv og aktivitet i kommunen?	4,1	4,0	4,1	4,0
ryddighet og renhold på offentlige steder?	4,0	4,1	4,0	4,0
Bomiljø og senterfunksjon:	4,0	4,0	4,0	3,9
Servicetilbud	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
tilbudet av kafeer, restauranter, uteliv?	3,9	3,7	4,0	3,7
bank, post og forsikring?	4,6	4,4	4,7	4,3
butikktilbudet?	4,7	4,7	4,8	4,6
Servicetilbud:	4,4	4,3	4,5	4,2
Boligtilbud	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
muligheten for å skaffe seg leilighet?	4,1	3,9	4,0	3,9
muligheten for å skaffe seg enebolig/rekkehus?	4,0	4,0	4,0	4,1
muligheten for å skaffe seg tomt?	2,8	3,5	3,2	3,5
Boligtilbud:	3,6	3,8	3,7	3,8
Kultur og idrett	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
kulturtilbudet i kommunen?	4,1	4,3	4,1	4,3
muligheten til å delta i idrett?	4,7	4,7	4,7	4,6
andre fritidsaktiviteter?	4,2	4,2	4,3	4,2
Kultur og idrett	4,3	4,4	4,4	4,4
Utbygging og utvikling	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
utviklingen av kommunesenteret?	3,6	3,8	3,5	3,6
utviklingen av andre tettsteder/boområder i kommunen?	3,7	3,6	3,7	3,5
næringsutviklingen?	3,9	3,6	3,8	3,5
bevaringen av dyrket mark?	3,8	3,7	3,7	3,8
ivaretagingen av friluftsområder?	4,3	4,1	4,2	4,1
leke- og aktivitetsområder?	3,7	3,7	3,6	3,7
Utbygging og utvikling:	3,8	3,7	3,8	3,7
Trygghet	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
Hvor trygt opplever du at det er å bo og ferdes i din kommune?	5,0	5,0	4,9	4,8
Trygghet:				
Kommunen som bosted	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
området der du bor?	5,3	5,1	5,2	5,1
å bo i kommunen?	5,0	4,9	4,8	4,9
I hvilken grad vil du anbefale dine venner og bekjente å flytte til din kommune?	4,8	4,7	4,6	4,6
Kommunen som bosted:	5,0	4,9	4,9	4,9

Møte med din kommune	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter?	3,3	3,4	2,8	3,4
hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer?	3,3	3,4	2,8	3,3
muligheten for å påvirke kommunale beslutninger?	3,0	3,0	2,6	3,0
hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet?	2,9	3,2	2,6	3,2
serviceinnstillingen hos de ansatte i kommunen?	3,8	4,0	3,7	3,9
hvor raskt du får hjelp/svar på dine spørsmål?	3,4	3,7	3,3	3,6
informasjonen fra kommunen/bydelen?	3,5	3,8	3,4	3,8
Møte med din kommune:	3,3	3,5	3,0	3,5
Tillit	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
har du tillit til at politikerne i kommunen arbeider for befolkningens beste?	3,8	3,9	3,4	3,9
har du tillit til at kommunen behandler like saker likt?	3,0	3,3	2,8	3,2
har du tillit til at kommunen følger lover og regler?	3,8	4,1	3,5	4,0
Tillit:	3,5	3,8	3,2	3,7
Helhetsvurdering - omdømme	Grimstad-11	Landet-11	Grimstad-09	Landet-09
Helhetsvurdering - Tror du kommunen din har godt omdømme?	3,9	4,2	3,4	4,1

Kilde: Innbyggerundersøkelsen 2011 av 30.11.2011. Rapport 1 – samfunn og miljø sider 52-53.

TabellV-2 Grad av tilfredshet rangert fra mest til minst fornøyd etter gjennomsnittsverdi og sortert etter rang i 2011. Gjennomsnittsverdi (mean) og hvor mange respondenter som har gitt et verdisvar (n). "Vet ikke" svar er ikke tatt med i beregning av gjennomsnittsverdien. 2009 og 2011.

Variabel	2009 N=634			2011 N=633		
	Rang	Gj.snitts- verdi*	n	Rang	Gj.snitts- verdi*	n
Fornøyd med luftkvaliteten	4	5,05	572	1	5,29	595
Fornøyd med området der du bor	1	5,18	620	2	5,25	617
Fornøyd med kvaliteten på drikkevannet	2	5,15	618	3	5,21	606
Fornøyd med muligheten for sortering av avfall for gjenvinning	3	5,07	618	4	5,10	608
Bruker: Fornøyd med servicetorget	25	4,11	200	5	4,35	149
Fornøyd med å bo i kommunen	7	4,84	615	6	4,97	619
Hvor trygt opplever du at det er å bo og ferdes i din kommune	5	4,89	614	6	4,97	610
Bruker: Fornøyd med barnehagetjenesten	9	4,76	126	6	4,97	121
Fornøyd med henting av husholdningsavfall	10	4,75	609	9	4,88	598
Bruker: Fornøyd med fastlegetjenesten	6	4,85	532	10	4,81	505
I hvilken grad vil du anbefale dine venner og bekjente å flytte til din kommune	13	4,61	591	11	4,80	594
Bruker: Fornøyd med hjemmesykepleietjenesten	17	4,34	93	12	4,76	55
Fornøyd med butikktilbudet	8	4,79	617	13	4,74	617
Fornøyd med muligheten til å delta i idrett	12	4,70	510	14	4,68	495
Fornøyd med tilrettelegging for friluftsliv	18	4,30	515	15	4,67	566
Fornøyd med bank, post og forsikring	11	4,71	609	16	4,64	615
Fornøyd med naboskap og sosialt fellesskap	13	4,61	595	17	4,63	602
Bruker: Fornøyd med heldøgns omsorgstjeneste/sykehjemstjenesten	43	3,75	53	18	4,57	44
Bruker: Fornøyd med bibliotek/bokbussen	21	4,29	267	19	4,44	232
Inntrykk: Barnehagetjenesten	18	4,30	128	20	4,35	172
Bruker: Fornøyd med servicetorget	25	4,11	200	20	4,35	149
Fornøyd med muligheten til å få arbeid innen rimelig avstand fra hjemmet	16	4,48	449	22	4,34	415
Bruker: Fornøyd med legevaktjenesten	26	4,09	226	23	4,33	208
Bruker: Fornøyd med grunnskolen	23	4,17	235	23	4,33	195
Fornøyd med ivaretagingen av friluftsområder	15	4,60	572	25	4,27	525
Fornøyd med hvordan kommunen tar vare på naturen og landskapet	22	4,25	552	26	4,26	557
Fornøyd med oppvekstmiljøet for barn og unge	23	4,17	534	27	4,25	503
Fornøyd med andre fritidsaktiviteter	18	4,30	515	28	4,22	498
Inntrykk: Fastlegetjenesten	38	3,85	27	29	4,20	41
Alt i alt, hvor fornøyd er du med tjenestetilbudet i kommunen?	42	3,82	497	30	4,15	462
Fornøyd med folkeliv og aktivitet i kommunen	26	4,09	574	31	4,12	563
Fornøyd med kulturtilbudet i kommunen	28	4,06	546	31	4,12	547

Fornøyd med kommunen som bosted for eldre	62	3,36	522	31	4,12	479
Bruker: Fornøyd med fritidstilbudet til ungdom	34	3,96	138	34	4,11	110
Bruker: Fornøyd med hjemmehjelpstjenesten	37	3,86	50	35	4,08	36
Fornøyd med muligheten til å skaffe seg leilighet	31	4,00	356	36	4,06	395
Inntrykk: Grunnskolen	47	3,70	120	37	4,05	165
Fornøyd med møteplasser der du kan treffe andre	31	4,00	544	38	4,01	556
Inntrykk: Hjemmesykepleietjenesten	54	3,58	165	38	4,01	280
Fornøyd med ryddighet og renhold på offentlige steder	33	3,97	600	40	4,00	598
Inntrykk: Legevaktstjenesten	51	3,67	116	40	4,00	201
Inntrykk: Servicetorget	43	3,75	69	42	3,96	135
Fornøyd med muligheten til å skaffe seg enebolig/rekkehus	29	4,05	400	43	3,95	413
Fornøyd med tilrettelegging for syklister	46	3,73	581	44	3,93	577
Fornøyd med kollektivtilbudet inn og ut av kommunen	35	3,93	531	45	3,92	536
Fornøyd med tilrettelegging for fotgjengere	36	3,89	609	46	3,90	586
Tror du kommunen din har godt omdømme	61	3,42	574	47	3,89	572
Fornøyd med næringsutviklingen	40	3,83	428	47	3,89	411
Bruker: Fornøyd med internettbaserte tjenester	40	3,83	196	49	3,88	191
Inntrykk: Internettbaserte tjenester	56	3,49	45	50	3,87	109
Fornøyd med tilbudet av kaffer, restauranter, uteliv	30	4,01	583	51	3,86	588
Har du tillit til at politikerne i kommunen arbeider for befolkningens beste	59	3,43	576	52	3,81	572
Fornøyd med serviceinnstillingen hos de ansatte i kommunen	48	3,68	510	52	3,81	505
Fornøyd med bevaringen av dyrket mark	48	3,68	430	52	3,81	425
Fornøyd med kommunens innsats for å møte klimautfordringene	45	3,74	289	52	3,81	294
Inntrykk: Hjemmehjelpstjenesten	63	3,34	149	56	3,80	217
Fornøyd med muligheten til å etablere egen virksomhet i din kommune	39	3,84	221	57	3,79	225
Har du tillit til at kommunen følger lover og regler	57	3,45	564	58	3,75	557
Inntrykk: Bibliotek/bokbussen	59	3,43	72	58	3,75	124
Inntrykk: Heldøgns omsorgstjeneste/sykehjemstjenesten	67	3,09	158	60	3,72	257
Fornøyd med leke- og aktivitetssområder	53	3,59	499	61	3,67	483
Fornøyd med utviklingen av andre tettsteder/boområder i kommunen	48	3,68	467	62	3,66	449
Fornøyd med utviklingen av kommunesenteret	55	3,55	396	63	3,59	383
Fornøyd med informasjonen fra kommunen/bydelen	58	3,44	516	64	3,55	493
Fornøyd med standard på veien og gater	51	3,67	609	65	3,52	601
Fornøyd med hvor raskt du får hjelp/svar på dine spørsmål	64	3,26	446	66	3,37	439
Fornøyd med kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner	69	2,91	394	67	3,36	364
Fornøyd med hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter	70	2,83	524	68	3,34	489
Fornøyd med hvordan folkevalgte i kommunen løser lokale utfordringer	70	2,83	538	69	3,28	509
Fornøyd med kollektivtilbudet innenfor kommunen	66	3,10	504	70	3,13	514
Inntrykk: Fritidstilbudet til ungdom	68	2,95	130	71	3,06	197
Har du tillit til at kommunen behandler like saker likt	72	2,76	572	72	3,00	549
Fornøyd med muligheten for å påvirke kommunale beslutninger	73	2,62	492	73	2,96	464
Fornøyd med hvordan kommunen følger opp det som er blitt lovet	73	2,62	516	74	2,92	490
Fornøyd med muligheten til å skaffe seg tomt	65	3,17	345	75	2,76	360

* Gjennomsnittsverdien på en skala fra 1 til 6 hvor 1 representerer svært misfornøyd og 6 representerer svært fornøyd.

VEDLEGG 2

Listen over variabler hvor det er en statistisk signifikant forskjell på minimum 0,05-nivå, mellom innbyggere som er svært misfornøyd med muligheten til å skaffe tomt og de øvrige respondentene.

- Som bruker: Fornøyd med servicetorget ($p=0,002$)
- Som bruker: Fornøyd med internettbaserte tjenester ($p=0,017$)
- Det generelle inntrykket av fritidstilbud til ungdom ($p=0,012$)
- Det generelle inntrykket av hjemmesykepleietjenesten ($p=0,027$)
- Standard på veier og gater ($p=0,009$)
- Tilrettelegging for fotgjengere ($p=0,02$)
- Kollektivtilbudet innenfor kommunen ($p=0,003$)
- Kvaliteten på drikkevannet ($p=0,027$)
- Muligheten for sortering av avfall for gjenvinning ($p=0,001$)
- Henting av husholdningsavfall ($p=0,009$)
- Grad av fornøydhet med oppvekstmiljøet for barn og unge ($p=0,001$)
- Kommunen som bosted for eldre ($p<0,000$)
- Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner ($p=0,010$)
- Grad av fornøydhet med folkeliv og aktivitet i kommunen ($p=0,006$)
- Grad av fornøydhet med tilbudet av kafeer, restauranter og uteliv ($p=0,003$)
- Grad av fornøydhet med bank, post og forsikring ($p=0,020$)
- Grad av fornøydhet med å skaffe seg enebolig/rekkehus ($p=0,004$)
- Grad av fornøydhet med å skaffe seg tomt ($p<0,000$)
- Grad av fornøydhet med kulturtilbudet i kommunen ($p=0,013$)
- Grad av fornøydhet med andre fritidsaktiviteter ($p=0,001$)
- Grad av fornøydhet med utviklingen av kommunesenteret ($p=0,014$)
- Grad av fornøydhet med leke- og aktivitetsområder ($p=0,014$)
- Grad av fornøydhet med å bo i kommunen ($p=0,006$)
- Grad av fornøydhet med hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter ($p=0,018$)
- Grad av fornøydhet med muligheten for å påvirke kommunale beslutninger ($p=0,021$)
- Grad av fornøydhet med hvor raskt de får hjelp/svar på sine spørsmål ($p=0,027$)
- Grad av fornøydhet med informasjonen fra kommunen/bydelen ($p=0,019$)
- Grad av tillit til at kommunen behandler like saker likt ($p=0,013$)

Tabell V-3 Gjennomsnittsverdi (mean) og antall respondenter for 27 variabler hvor det er en signifikant forskjell mellom svarene til de to gruppene. 2011

Variabel	De svært misfornøyde med muligheten til å skaffe seg tomt n=84		De øvrige n=549	
	Gj.snittsverdi	n	Gj.snittsverdi	n
Som bruker: Fornøyd med servicetorget	3,64	25	4,52	69
Som bruker: Fornøyd med internettbaserte tjenester	3,56	36	4,10	93
Det generelle inntrykket av fritidstilbud til ungdom	2,33	24	3,12	113
Det generelle inntrykket av hjemmesykepleietjenesten	3,44	43	3,97	145
Standard på veier og gater	2,91	81	3,51	271
Tilrettelegging for fotgjengere	3,39	82	3,84	260
Kollektivtilbudet innenfor kommunen	2,56	71	3,18	239
Kvaliteten på drikkevannet	4,92	83	5,20	271
Muligheten for sortering av avfall for gjenvinning	4,65	84	5,13	272
Henting av husholdningsavfall	4,20	83	4,92	268
Grad av fornøydhet med oppvekstmiljøet for barn og unge	3,69	74	4,30	241
Kommunen som bosted for eldre	3,41	66	4,21	237
Kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner	2,85	54	3,41	200
Grad av fornøydhet med folkeliv og aktivitet i kommunen	3,57	77	4,09	264
Grad av fornøydhet med tilbudet av kafeer, restauranter og uteliv	3,23	81	3,89	269
Grad av fornøydhet med bank, post og forsikring	4,27	84	4,62	272
Grad av fornøydhet med å skaffe seg enebolig/rekkehus	2,93	69	4,03	261
Grad av fornøydhet med kulturtilbudet i kommunen	3,57	75	4,06	256
Grad av fornøydhet med andre fritidsaktiviteter	3,76	72	4,20	244
Grad av fornøydhet med utviklingen av kommunesenteret	3,00	48	3,62	210
Grad av fornøydhet med leke- og aktivitetsområder	3,03	74	3,70	236
Grad av fornøydhet med å bo i kommunen	4,42	83	4,96	276
Grad av fornøydhet med hvordan folkevalgte i kommunen lytter til innbyggernes synspunkter	2,87	68	3,45	341
Grad av fornøydhet med muligheten for å påvirke kommunale beslutninger	2,57	69	3,09	237
Grad av fornøydhet med hvor raskt de får hjelp/svar på sine spørsmål	2,92	65	3,39	221
Grad av fornøydhet med informasjonen fra kommunen/bydelen	3,07	71	3,57	246
Grad av tillit til at kommunen behandler like saker likt	2,36	78	3,03	258

VEDLEGG 3

Tabell V-4 Bakgrunnsvariablene til respondentene fordelt på hvordan de har svart på spørsmålet om kollektivtilbudet innenfor kommunen. Andel. Forskjell i prosentpoeng: **Svart = 5,0-9,9**, **Grønn=10,0-14,9**, **Mørkerød=15,0 +**

		Sterkest misfornøyd verdi 1-2 n=188	Øvrige verdi 3-6 n=326	Misfornøyd verdi 1-3 n=306	Fornøyd verdi 4-6 n=208
Kjønn	Mann	46,3	42,9	43,1	45,7
	Kvinne	52,7	56,7	56,3	53,8
Alder	18-39 år	31,9	26,4	32,0	23,1
	40-66 år	52,7	52,1	53,3	51,0
	67 år +	14,9	21,5	14,4	26,0
Utdanning	Grunnskole	9,0	15,6	10,8	16,8
	Vg.skole	39,9	38,7	41,2	36,1
	HogU	50,0	43,3	47,4	43,3
Type bolig	Enebolig	81,4	77,9	81,7	75,5
	Rekkehus	5,3	8,3	5,9	9,1
	Leilighet	11,2	11,0	11,1	11,1
	Øvrig	1,0	1,5	0,6	2,4
Eierforhold	Eier selv	85,6	83,1	85,6	81,7
	Leier	9,0	10,7	9,8	10,6
Lengde bosatt i Grimstad kommune	0-4 år	8,5	10,7	7,8	13,0
	5-15 år	15,4	20,9	18,3	19,7
	Mer enn 15 år	76,1	68,4	73,9	67,3
Hvor født?	Norge	93,6	88,3	93,1	86,1
	Norden	1,1	1,2	1,6	0,5
	Europa	0,5	3,4	1,0	4,3
	Utenfor Europa	2,7	5,5	2,6	7,2
Antall i husstand	1 person	13,3	12,3	12,4	13,0
	2 personer	40,4	42,9	39,2	46,2
	3 personer	16,0	15,3	16,7	13,9
	4 personer	16,0	18,4	17,6	17,3
	5 personer +	13,3	10,7	13,1	9,6
Alder i husstand	0-17 år	33,0	34,0	36,6	29,3
	18-39 år	41,5	36,5	42,5	32,2
	40-66 år	56,9	58,6	59,2	56,3
	67 år +	13,8	18,7	13,1	22,6

VEDLEGG 4

Tabell V-5 Bakgrunnsvariablene til respondentene fordelt på hvordan de har svart på spørsmålet om hvor tilfreds de er med kommunens hjelp til personer i vanskelige livssituasjoner. Andel. Forskjell i prosentpoeng: **Svart = 5,0-9,9**, **Grønn=10,0-14,9**, **Mørkerød=15,0 +**

		Sterkest misfornøyd verdi 1-2 n=86	Øvrige verdi 3-6 n=278	Misfornøyd verdi 1-3 n=187	Fornøyd verdi 4-6 n=177
Kjønn	Mann	36,0	45,7	40,1	46,9
	Kvinne	64,0	54,0	59,9	52,5
Alder	18-39 år	33,7	24,5	32,1	20,9
	40-66 år	57,0	56,5	56,1	57,1
	67 år +	9,3	18,7	11,8	21,5
Utdanning	Grunnskole	12,8	12,6	8,6	16,9
	Vg.skole	50,0	43,9	47,6	42,9
	HogU	36,0	41,7	42,2	38,4
Type bolig	Enebolig	76,7	80,9	80,7	79,1
	Rekkehus	9,3	5,0	7,5	4,5
	Leilighet	11,6	11,2	9,1	13,6
	Øvrig	1,2	2,5	2,1	2,2
Eierforhold	Eier selv	80,2	83,5	81,3	84,2
	Leier	14,0	9,7	11,8	9,6
Lengde bosatt i Grimstad kommune	0-4 år	4,7	6,8	3,7	9,0
	5-15 år	19,8	19,4	20,3	18,6
	Mer enn 15 år	75,6	73,7	75,9	72,3
Hvor født?	Norge	94,2	89,6	94,7	86,4
	Norden	-	1,1	0,5	1,1
	Europa	-	3,6	1,1	4,5
	Utenfor Europa	4,7	4,3	2,7	6,2
Antall i husstand	1 person	11,6	13,3	11,8	14,1
	2 personer	33,7	40,3	33,7	44,1
	3 personer	15,1	16,2	17,1	14,7
	4 personer	25,6	16,5	22,5	14,7
	5 personer +	12,8	12,9	13,4	12,4
Alder i husstand	0-17 år	46,5	32,4	41,7	29,4
	18-39 år	44,2	37,8	46,0	32,2
	40-66 år	64,0	61,5	61,5	62,7
	67 år +	8,1	15,1	9,1	8,1