

Elgbeitetaksering i Agder 2021

FAUN RAPPORT R15 | 2021 | Viltforvaltning |

Morten Meland, Sigbjørn Rolandsen, Anne Engh, Live A. Sulheim, Marte B. Haugen, Espen Åsan og Ole Morten Ertzeid Opsahl

Oppdragsgiver: Agder fylkeskommune



Foto: Åsan Naturtjenester v/ Espen Åsan

Tittel

Elgbeitetaksering i Agder 2021

Rapportnummer

R15-2021

Forfattere

Morten Meland & Anne Engh

Årstall

2021

ISBN

978-82-8389-101-0

Tilgjengelighet

Fritt

Oppdragsgiver

Agder fylkeskommune

Prosjektansvarlig oppdragsgiver

Bård A. Lassen

Prosjektleder i Faun

Morten Meland

Kvalitetssikret av

Anne Engh

Emneord

Elgbeitetaksering, beitetrykk, bestandsvurdering, elg, bestandskondisjon, jaktuttak

Antall sider

108 + vedlegg

Sammendrag

Beitetakseringen ble gjennomført som overvåkingstakst etter «Solbraametoden 2008» der siste års beiting på de utvalgte indikatorartene (furu, bjørk, ROS, gran og eik) ble vurdert.

Det ble taksert 539 bestand totalt, tilsvarende ca. 23 950 daa tellende elgareal og 12 500 daa produktivt skogareal bak hvert takserte bestand.

I sum vil vi karakterisere beitetrykket i Agder til å være moderat overbeita. De kvalitativt viktigste beiteplantene, ROS-artene var overbeita (>35 %) i 20 av de 25 kommunene i Agder. Det gjennomsnittlige beitetrykket på de andre beiteplantene var betydelig lavere, og varierte for furu fra 0 – 28 % og for bjørk fra 1 til 17 % på kommunenivå. Beiteskader på furu eller gran forekommer sporadisk, men i relativt beskjedent omfang. Vi fant en generelt høyere plantetetthet og lavere beitetrykk i Vest-Agder sammenlignet med Aust-Agder.

Siden forrige beitetaksering i kommunene i Vest-Agder i 2017 har beitetrykket på furu og ROS-artene økt med hhv. 5 og 6 %. Dette sammenfaller med at tettheten av elg har hatt en forsiktig økning i samme periode.

For å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk for de viktigste beiteplantene, ROS-artene, anbefales en svak reduksjon i tettheten av elg i de fleste kommunene, med noen få unntak.

Meland, M., Rolandsen, S., Engh A., Sulheim, L.A., Hangen M.B., Åsan, E. og Opsahl, O.M.E. 2021. Elgbeitetaksering Agder 2021. Faun rapport R15-2021. Faun Naturforvaltning.

Forord

Prosjektet kunne ikke vært realisert uten hjelp og involvering av en rekke personer. Først og fremst ønsker vi å rette en stor takk til Agder fylkeskommune v/ Bård A. Lassen som har tatt initiativ til prosjektet, i tillegg til å ha finansiert en betydelig andel av prosjektet.

Vi ønsker å takke følgende kontaktpersoner i kommunene: Arnar Christian Aas (Lindesnes), Rune Iveland (Vennesla), Trond Konstali (Flekkefjord), John Ivar Bjelland (Hægebostad), Sven Sandvik (Sirdal), Jan Fredrik Sundt (Farsund), Edgar Vegge (Kvinesdal), Atle Skjørestad (Lyngdal), Ingunn Kile (Åseral), Karl Christian Langevoll (Grimstad), Terje Flaten (Froland/Arendal), Frode Lindland (Gjerstad/Risør), Martin Due-Tønnesen (Vegårshei/Tvedestrand), Tormod Amundsen (Birkenes/Lillesand), Helge Sines (Åmli), Lars Johan Skjeggedal (Evje og Hornnes/Iveland), Sigrid Bjørgum (Bykle), Bjørn H. Sandvik (Kristiansand) og Kristin Furuløkken (Valle).

Kontaktpersonene har bidratt med nyttige tilbakemeldinger på bestandsutvalget i forkant av feltarbeidet, koordinering av bomnøkler der dette var nødvendig og arbeid med å informere om prosjektet til berørte grunneiere.

Vi vil takke grunneierne i kommunene som velvillig har tillatt oss å gjennomføre elgbeitetakseringen på deres eiendom.

Til slutt takkes AT Skog v/ Henning Pettersen og Mona Gundersen for hhv. gjennomføring av bestandsutvalg fra skogbruksplaner og fremstilling av kartdata.

Vi håper kunnskapen om tilstanden til elgens vinterbeite i Agder kommer til nytte i tiden fremover.

Sveio, 29. november 2021



Morten Meland

Innhold

Forord	3
Sammendrag.....	6
Innledning.....	8
Materiale og metode.....	9
Resultat.....	15
Agder-fylket og regionene	15
Vest-Agder	17
Kart beitetrykk.....	20
Kart beitepotensiale.....	28
Kart møkktetthet	36
Kommunene.....	44
Arendal	45
Birkenes	47
Bygland	49
Bykle.....	51
Evje og Hornnes	53
Farsund.....	55
Flekkefjord.....	57
Froland	59
Gjerstad	61
Grimstad.....	63
Hægebostad	65
Iveland	67
Kristiansand.....	69
Kvinesdal.....	71
Lillesand.....	73
Lindesnes.....	75
Lyngdal	77
Risør.....	79
Sirdal	81
Tvedestrand	83
Valle	85
Vegårshei.....	87

Vennesla	89
Åmli.....	91
Åseral	93
Kommunevis kart over tilstanden på elgtetthet, bestandskondisjon og beitetrykk	95
Bestandsnivå	98
Beitepotensiale.....	101
Beiteskader på furu og gran.....	102
Fremtidig beiteproduksjon for elg	102
Diskusjon	104
Konklusjoner og anbefalinger	108
Vedlegg 1 Resultater på kommunenivå.....	109
Vedlegg 2 Grunnlagsopplysninger bestand.....	110
Vedlegg 3 Resultater bestandsnivå.....	129
Vedlegg 4 Bilder fra feltarbeid.....	148

Sammendrag

For å øke kunnskapsgrunnlaget om elgbeite for hele fylket tok Agder fylkeskommune initiativ til gjennomføring av en omfattende elgbeitetaksering i 2021. En elgbeitetakst gir oversikt over elgens beitetilgang og utnyttelse av de viktigste beiteplantene ved å takserer de viktigste beiteplantene som inngår i elgens vinterbeite.

Beitetakseringen ble gjennomført som bestandsavhengig overvåkingstakst etter «Solbraametoden 2008» der siste års vinterbeiting på de utvalgte indikatorartene (furu, bjørk, ROS, gran og eik) ble vurdert. Det ble taksert 539 bestand totalt, tilsvarende ca. 23 950 daa tellende elgareal og 12 500 daa produktivt skogareal bak hvert takserte bestand.

Den gjennomførte elgbeitetakseringen viste et gjennomgående moderat beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter i kommunene i Agder, der ROS-artene og eik som oftest var overbeita (beitetrykk >35 %). I snitt var uttaksprosentene i Agder for furu 12 %, bjørk 9 %, ROS 49%, eik 54 % og gran 0,2 %. På regional skala er beitetrykket på elgens viktige beiteplanter fortsatt høyere enn det som anses som bærekraftig. Vi fant generelt sett det høyeste beitetrykk i deler av Setesdal og østover i fylket, og et generelt lavere beitetrykk i vest og langs kysten.

I hele 77 % av de undersøkte bestandene ble det registrert overbeite på enten furu, bjørk eller ROS-artene. ROS-artene var overbeita (>35 %) i 21 av 25 kommunene i Agder. Det gjennomsnittlige beitetrykket på de andre beiteplantene var betydelig lavere, og varierte for furu fra 0 – 28 % og for bjørk fra 1 til 17 % på kommunenivå. Omfanget av beiteskader på furu eller gran er begrenset i Agder per dags dato.

Vi fant høyest plantetetthet av bjørk, ROS-artene og gran i Vest-Agder (VA), mens tettheten av furu var markert høyere i Aust-Agder (AA). Dette sammenfaller med at boniteten i undersøkte bestand i snitt var høyere i VA. Beitetrykket på bjørk og ROS-artene var høyere i AA (hhv. 11% og 52 % enn i VA (hhv. 6 % og 46 %). Beitetrykket på furu var imidlertid lavere i AA (11 %) enn VA (14 %), men her var forskjellen mindre. Tilgangen på beiteplanter var altså høyere og beitetrykket lavere i VA, sammenlignet med AA. Dette henger sammen med at tettheten av elg i VA synes å være noe lavere enn Aust-Agder per dags dato. Det er i senere år avviket stadig mer tømmer i kommunene, og at dette gir grunnlag for økt forproduksjon i årene som kommer.

Siden forrige beitetaksering i kommunene i Vest-Agder i 2017 har beitetrykket på furu og ROS-artene økt med hhv. 5 og 6 %. Dette sammenfaller med at tettheten av elg har hatt en forsiktig økning i samme periode. Bestandskondisjonen har hatt en svak negativ utvikling i samme periode.

Resultatene fra vår undersøkelse bygger opp under antagelsen om at begrenset tilgang på kvalitetsfôr fortsatt er en viktig årsak til at bestandskondisjon hos elgen i Agder fortsatt er lav. Vi anbefaler at tettheten av elg bør svakt reduseres i forhold til dagens nivå, for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk for ROS-artene. Jaktuttaket i de fleste kommunene i Agder må økes dersom det skal være realistisk å oppnå dette. Unntaket er kommunene Farsund, Risør og Åseral der tettheten av elg etter vårt syn kan stabiliseres.

Tabell sammendrag: Oversikt over møkktetthet, beitetrykk på beiteplantene, andelen bestand i prosent der minst 1 art er overbeita (furu, bjørk eller ROS), tilstanden på beitetrykket samt anbefaling til fremtidig utvikling i elgtetthet for hver av kommunene og regionene som inngikk i taksten. Tilstanden på beitetrykket er definert som enten «bærekraftig» (ingen av indikatorartene overbeita), «nær bærekraftig» (minst en indikatorart overbeita, men med beitetrykk mellom 35-45%) og moderat overbeite (minst en indikatorart overbeita, og med beitetrykk over 45 %). I vurdering av tilstanden på beitetrykket er ikke eik tillagt vekt.

Kommune	Tilstand beitetrykk 2017	2021							Tilstand beitetrykk 2021	Anbefalt utvikling i elgtetthet	Kortsiktig fremtidig uttak bør
		Mökk (pr daa)	Beitetrykk Furu (%)	Beitetrykk Bjørk (%)	Beitetrykk ROS (%)	Beitetrykk Eik (%)	Beitetrykk gran (%)	Andel bestand der 1 eller flere arter var overbeita (%)			
Arendal	-	9	17	10	61	60	0,0	100	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Birkenes	-	3	5	10	58	54	0,6	81	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Bygland	-	12	27	14	65	100	0,2	100	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Bykle	-	1	0	17	48	-	1,0	40	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Evje og Hornes	-	5	8	9	75	45	0,8	92	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Farsund	Bærekraftig	2	13	1	31	35	0,2	70	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Flekkefjord	Nær bærekraftig	<1	8	3	45	18	0,3	59	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Øke
Froland	-	1	8	16	47	65	0,1	85	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Gjerstad	-	16	12	12	47	59	0,0	78	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Grimstad	-	1	4	9	53	50	0,0	93	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Hægebostad	Moderat overbeite	3	15	8	44	16	0,6	80	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Iveland	-	3	4	10	60	0	0,0	87	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Kristiansand	Bærekraftig	10	17	9	45	43	0,1	74	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Kvinesdal	Nær bærekraftig	1	22	6	43	22	0,0	75	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Lillesand	-	2	14	11	49	58	0,2	80	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Lindesnes	Nær bærekraftig	6	15	5	52	49	0,1	79	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Lyngdal	Nær bærekraftig	3	15	4	44	22	0,1	70	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Risor	-	10	25	12	25	54	0,1	53	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Sirdal	Moderat overbeite	4	13	6	56	100	0,6	85	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Øke
Tvedestrand	-	6	28	10	27	51	0,0	60	Bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Valle	-	4	10	10	77	-	0,2	80	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Vegårshei	-	4	9	10	36	53	0,0	77	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Vennesla	Nær bærekraftig	7	9	13	48	64	0,0	73	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Åmli	-	6	11	14	55	71	0,1	74	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Åseral	Nær bærekraftig	<1	2	6	24	0	0,5	33	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Aust-Agder	-	6	11	11	52	56	0,2	81	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Vest-Agder	Nær bærekraftig	4	14	6	46	43	0,1	72	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Agder	-	5	12	9	49	54	0,2	77	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe

Innledning

Elgbestanden i Agder har i løpet av de siste 30-40 årene gjennomgått store svingninger i bestandstetthet. Fra om lag 1300 felte elg på slutten av 1980-tallet, økte tettheten av elg formidabelt utover midten av 90-tallet da det ble felt i underkant av 6000 elg i fylket. Parallelt med den økte elgtettheten kunne mange rapporterte om betydelige beiteskader på skogforyngelsen lokalt. Utover 2000-tallet ble effektene av en høy elgtetthet stadig mer synlig i form av lavere slaktevekter og færre kyr observert med kalv under jakta. Hovedårsaken til nedgangen i bestandskondisjon tilskrives næringsbegrensning (høykvalitetsfôr) som følge av et vedvarende høyt beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter¹.

I løpet av første halvdel av 2000-tallet ble elgbeitene viet oppmerksomhet, da Prof. Knut Solbraa m.fl. utviklet en standardisert metode for kartlegging av elgbeite, og de første beitekartleggingene ble gjennomført. På bakgrunn av dette har undersøkelse av elgens vinterbeite gjennom *elgbeitetakseringer* blitt et verdifullt styringsverktøy. En elgbeitetakst gir oversikt over elgens beitetilgang og utnyttelse av de viktigste beiteplantene. I beitetaksten registrerer man data fra de viktigste beiteplantene som inngår i elgens vinterbeite. Foruten å gi et «øyeblikksbilde» på dagens beitetrykk, vil periodevise beitetakseringer gi muligheten til å følge og dokumentere endringer i beitetrykk. Sett i sammenheng med sett elg data og andre relevante parametere, danner det grunnlaget for en presis og kunnskapsbasert elgforvaltning.

De første takstene i deler av Agder-fylket ble gjennomført i 2003, etter det vi kjenner til. Utover 2000-tallet er det senere gjort sporadiske registreringer fra tid til annen. Disse takstene bærer imidlertid preg av varierende samkjøring av takstpersonell og det er begrenset hvor mye av resultatene som er sammenstilt og brukt aktivt videre. De siste 10 årene har beiteundersøkelsene imidlertid blitt stadig sjeldnere og mindre omfattende.

I Aust-Agder kjenner vi ikke til at det er gjort beiteundersøkelser de siste 10 årene, og oppdatert kunnskap om beite har hittil vært svært begrenset. For kommunene i tidl. Vest-Agder ble det gjennomført en større regional takst våren 2017. Kunnskap om elgbeite er med andre ord bedre kjent her.

For å øke kunnskapsgrunnlaget om elgbeite for hele fylket tok Agder fylkeskommune initiativ til gjennomføring av en omfattende elgbeitetaksering i 2021. På bakgrunn av dette fikk Faun Naturforvaltning AS etter anbudskonkurranse tildelt oppdraget. Taksten ble gjennomført som overvåkingstakst etter Solbraa-metoden (2008), noe som ga mulighet for sammenligning med taksten som ble gjennomført i tidligere Vest-Agder fylke. I foreliggende rapport er resultatene fra taksten sammenstilt og sett i sammenheng med utviklingen i elgbestanden. Basert på dette er det gitt råd til videre forvaltning av elg for kommunene i fylket.

¹ Solberg, E.J., Rolandsen, C., Heim, M., Grøtan, V. Garel, M. Sæther, B.-E., Nilsen, E.B., Austrheim, G., Herfindal, I. 2008. Elgen i Norge sett med jegerøyne – En analyse av jaktmaterialet fra overvåkingsprogrammet for elg og det samlede sett elg – materialet for perioden 1966-2004 – NINA Rapport 125. 197 s.

Materiale og metode

Beitetakseringen ble gjennomført som *bestandsavhengig* overvåkingstakst etter SKI/«Solbraametoden 2008». Etter denne takstmetoden er det siste års beiting på utvalgte indikatorarter som blir vurdert. I Bykle ble det gjennomført en *bestandsuavhengig* overvåkingstakst, som følge av en svært begrenset hogstaktivitet i kommunen.

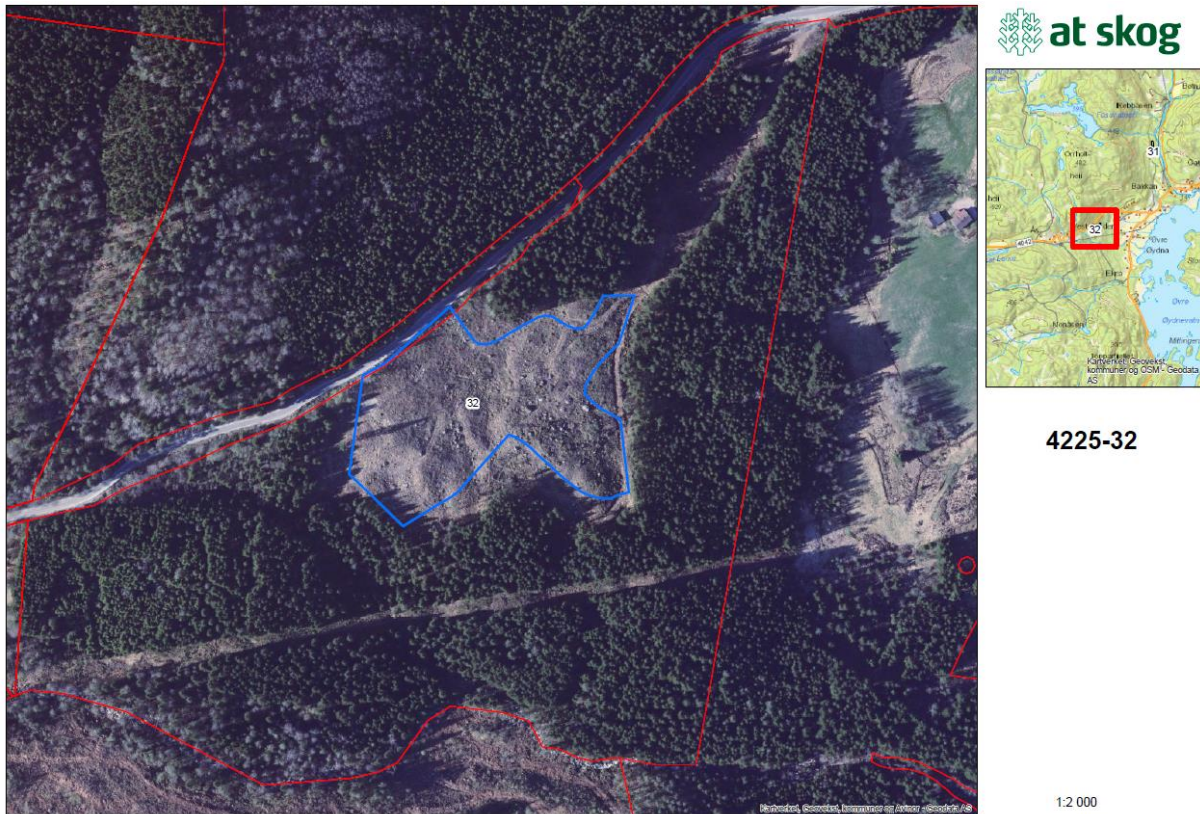
Bestandsutvelgelse

På bakgrunn av standardisert instruks fra Faun, samt veilederen for elgbeitetaksering, ble bestandsutvalget gjort ut fra skogbruksplandata ved hjelp av AT Skog v/ Henning Pettersen. Brorparten av kommunene hadde skogbruksplaner av nyere dato og høy dekningsgrad. I områder der skogbruksplanene var mangelfulle eller for gamle, ble utvalget gjort basert på satellitt- og flyfoto.

Bestandsutvalget ble i størst mulig grad trukket tilfeldig ut fra et større utvalg av bestand i hogstklasse 2 etter fastsatte kriterier (trehøyde, alder etc). Det ble foretatt noen justeringer i bestandsutvalget for å oppnå en jevn geografisk spredning ved å dele kommunen opp i mindre rutenett, for deretter å plukke tilfeldige bestand innenfor hver rute. Høyereleggende arealer som ikke ble vurdert som vinterbeiteområder for elg, ble ekskludert fra utvalget. I praksis vil det meste av skogarealet i Agder være tellende. Ikke-representative bestand, f.eks. små inneklemte bestand i tett bebyggelse ble valgt bort. Utvalgte bestand ble kvalitetssjekket vha. flyfoto og i dialog med kommunene før endelig utvalg ble gjort. **Det er viktig å påpeke at utvalget aldri ble detaljstyrt på bakgrunn av informasjon om beiting/vintertetthet av elg.** I løpet av feltarbeidet ble noen bestand erstattet med nye som følge av noen uegna bestand. Det ble da forsøkt å lokalisere nytt egna bestand i nærheten av det opprinnelig utvalgte bestandet.

Antall bestand

Metodikken til overvåkningstakst anbefaler at det blir taksert om lag 30-35 bestand innenfor et forvaltningsområde for at resultatene skal være statistisk tilfredsstillende. Et lavere antall bestand øker sjansene for at resultatene fra de takserte bestandene ikke er representative for kommunen som helhet. Det vil også være en økonomisk avveining å vurdere antall bestand det er realistisk å takserer per kommune, spesielt for kommuner med et begrenset areal. Fordi utvalget er gjort på bakgrunn av «tilfeldige stikkprøver» er det sannsynlig at resultatene like fullt kan være representative også for disse kommunene.



Bilde 2. Georeferert flyfoto av bestand «Lyngdal 32» der blå linje utgjør bestandsgrense. Flateforbandet tilpasses bestandsstørrelse og -form i hht. anvendt metodikk.

Utgangspunktet for fordeling av antall bestand mellom kommunene ble gjort på bakgrunn av tellende elgareal og produktivt skogareal. Følgende 4 utvalgsriterier ble lagt til grunn for å oppnå tilstrekkelig dekningsgrad:

- 1) minimum 12 500 daa produktivt skogareal per taksert bestand
- 2) maksimum 35 000 daa tellende elgareal per taksert bestand
- 3) minimum 10 bestand per kommune
- 4) minimum 15 bestand per kommune der produktivt skogareal overstiger 120 km²

Det ble taksert 539 bestand totalt, tilsvarende 23 951 daa tellende elgareal og 12517 daa produktivt skogareal bak hvert takserte bestand. Til sammenligning var dekningsgraden 23 400 daa tellende elgareal per bestand ved forrige regionale takst i Vest-Agder i 2017. Bestandsfordelingen per kommune er vist i tabell 1.

Samlet sett ble det registrert 15 864 prøveflater, fordelt på 539 bestand. Det gav i snitt 29,4 prøveflater per bestand og et samlet takstareal på 198,3 daa. Gjennomsnittlig bestandsstørrelse for takserte bestand var 18,2 daa og varierte fra 4 til 89 daa. Resultatene bygger på registreringer fra totalt 24449 furuplanter, 60966 bjørk, 40600 ROS, 15168 gran, 4397 eik og 1002 møkkhauger.

Tabell 1. Antall takserte bestand i de ulike kommunene i Agder, tellende elgareal, andel produktiv skog samt tellende elgareal/produktivt skogareal per takserte bestand per kommune. *I Bykle ble det gjennomført en bestandsuavhengig overvåkingstakst, og kan ikke ses i sammenheng med utvalgsriteriene.

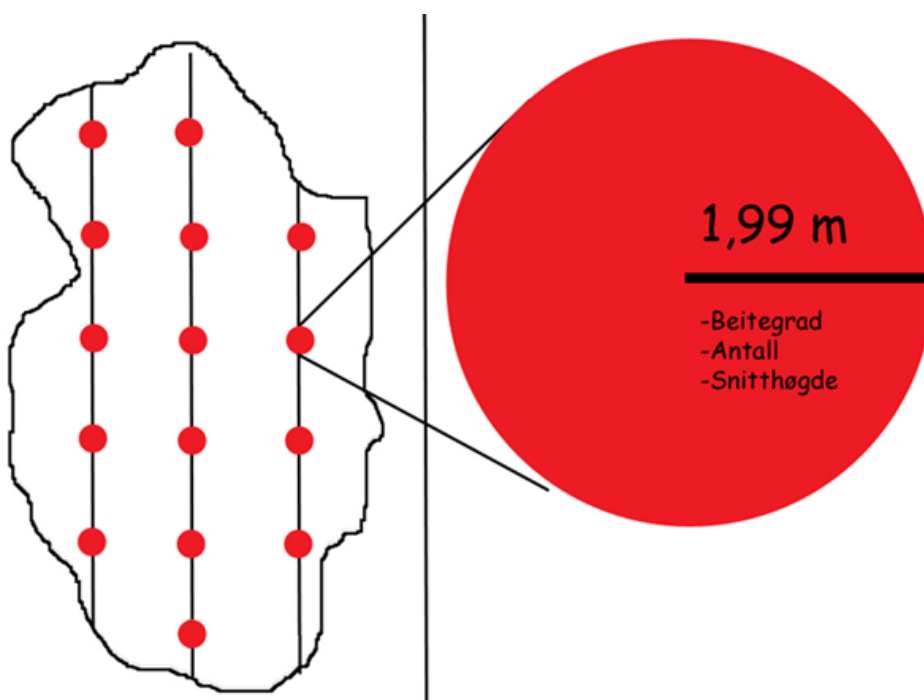
Kommune	Tellende elgareal (daa)	Prod. skog (daa)	Takserte bestand 2021	Tellende elgareal per bestand (daa)	Produktiv skog per bestand (daa)
Arendal	190406	162572	15	12694	10838
Birkenes	662817	438329	36	18412	12176
Bygland	653526	226241	19	34396	11907
Bykle	327430	60965	5*		
Evje og Hornnes	529643	293529	24	22068	12230
Farsund	226500	88368	10	22650	8837
Flekkefjord	447649	200928	17	26332	11819
Froland	612506	442629	41	14939	10796
Gjerstad	445800	222856	18	24767	12381
Grimstad	242524	165480	15	16168	11032
Hægebostad	389641	128397	15	25976	8560
Iveland	242899	186523	15	16193	12435
Kristiansand	496301	418991	34	14597	12323
Kvinesdal	676216	240134	20	33811	12007
Lillesand	108883	117795	10	10888	11780
Lindesnes	857499	594639	48	17865	12388
Lyngdal	573542	334545	27	21242	12391
Risør	147151	123126	15	9810	8208
Sirdal	701159	73622	20	35058	3681
Tvedestrand	192850	153382	15	12857	10225
Valle	525030	114792	15	35002	7653
Vegårshei	318503	272629	22	14477	12392
Vennesla	354946	262662	22	16134	11939
Åmli	1092362	568908	46	23747	12368
Åseral	504718	128693	15	33648	8580
Sum	11520501	6020735	539	23951	12517

Taksatorer og tidspunkt for feltarbeid

Feltarbeidet ble utført av Morten Meland, Sigbjørn Rolandsen, Marte B. Haugen og Live A. Sulheim (Faun Naturforvaltning AS), samt Åsan Naturtjenester v/ Espen Åsan og Opsahl Skogtjenester v/ Ole Morten Ertzeid Opsahl. Feltarbeidet ble gjennomført i perioden 19. april - 21. juni 2021.

Registreringer på prøveflatene

På hver prøveflate ble antall, gjennomsnittshøyde og beitegrad for hver indikatorart registrert (Figur 1). Bare trær mellom 0,5 og 3 meter, eller som skulle ha vært minimum 0,5 meter om de ikke var beita, teller med og det er kun trær/ busker med rotfeste innenfor prøveflata som telles. Beitegrad registreres på en skala fra 1 til 4, hvor beitegrad 1 benyttes dersom siste års skudd er uskadet eller bare ubetydelig beita med en gradvis økning til beitegrad 4 dersom tilnærmet alle tilgjengelige skudd er beita siste året. Beitegrad 4 benyttes også dersom plantene gjennom gjentatt overbeiting er så reduserte at beibare skudd ikke lenger produseres. Dersom toppen er beitet, resulterer dette alene i beitegrad 3. Planter som åpenbart er lavere enn 0,5 meter på grunn av beiting, settes i beitegrad 4, da disse ikke produserer beibare skudd vinterstid som følge av tidligere beiting. I tillegg til indikatorartene, ble antall møkkhauger registrert på prøveflatene. Registreringene gir grunnlag for å beregne plantetetthet (antall planter per daa), gjennomsnittshøyde og beitegrad/beitetrykk for de ulike plantegruppene.



Figur 1. *Prinsskisse som viser hvordan prøveflatene legges ut innenfor bestandene som blir taksert. Røde sirkler viser prøveflatene og svarte streker viser bestandsgrense + takstlinjer. Avstanden mellom prøveflatene justeres etter størrelsen på bestandet som takserses. Samlet takserses ca. 30 prøveflater per bestand.*

Datagrunnlag

I tillegg til registreringer fra elgbeitetaksten er det benyttet materiale fra sett- og felt elg. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret (www.hjorteviltregisteret.no). Data for tømmeravvirkning er hentet fra www.ssb.no (tabell 03795).

Indikatorartene

Furu

Furu utgjør en sentral vinterfôrressurs av tilfredsstillende kvalitet. Elgen kan ved beiting skade den skogbruksmessige verdien av furu. Furu finnes hovedsakelig på mark med lav produksjonsevne.

Bjørk

Bjørk finnes på nær sagt alle markslag og har stor geografisk utbredelse. Bjørk er ikke høykvalitets elgfôr, men er i mange områder en viktig og mye benyttet fôrressurs på grunn av stor tilgjengelighet både sommer og vinter. Dersom bjørk blir hardt beita er det et signal om mangel på beiteressurser av høyere kvalitet.

ROS

Rogn, osp, selje og vier blir behandlet som ei gruppe (ROS). ROS er beiteplanter med høy fôr kvalitet, stort (fôr-) produksjonspotensial og vid geografisk utbredelse. ROS plantene blir foretrukket av elgen både vinter og sommer. ROS plantenes produksjonsevne reduseres raskt ved overbeiting. Merk at vier er tatt med i denne gruppa. Rogn er imidlertid den dominerende arten i gruppa.

Gran

Gran er i utgangspunktet ingen beiteplante for hjortevilt. Taksering av gran vil likevel gi en «gratis» oversikt over tilslaget av et kommersielt viktig treslag i ungskogen. På generelt grunnlag tilsier våre erfaringer at innslaget av granbeiting stiger i takt med økende beitetrykk.

Eik

Langs kysten av Agder-fylket kan eik lokalt være en viktig beiteplante. Fordi eika ofte opptrer sporadisk for fylket sett under ett, er resultatene for eik ikke vist i «kommunefigurene». Resultatene for eik er inkludert i rådataene i vedlegg 1 og 3.

Andre treslag

Elgen beiter også på andre treslag som einer og gråor. Tilgjengeligheten av disse artene varierer geografisk og opptrer normalt i lave tettheter i bestandene og har liten betydning som elgfôr. Disse treslagene er derfor ikke inkludert i taksten.



Bilde 3. Beita årsskudd av rogn.

Presentasjon av resultater og utregninger

Bestandsopplysninger knyttet til det enkelte bestand og resultater på bestandsnivå er presentert i vedlegg. For utregningsformler vises det til heftet «Veiledning i Elgbeitetaksering»².

Under kapittelet «Kommunene» er det presentert 6 figurer for hver kommune:

- «*Elgtetthet*». Øvre venstre figur viser elgtettheten målt som «sett elg per dag», «felt elg per dag» samt felte elg fordelt på kategoriene kalv, ungdyr, voksen ku og voksen okse. «Sett elg per dag» = «antall elg sett totalt dividert med antall jegerdagsverk». Denne indeksen er markert med røde sirkler fra og med 2018 for å markere perioden for endring av sett elg-metodikken³.
- «*Kalverate og tvillingrate*». Midtre venstre figur viser kalveproduksjonen i bestanden der kalveraten er målt som andelen kalv sett per ku. Tvillingraten er andelen kuer med tvillingkalv av alle kuer med kalv. Kalveproduksjonen er et uttrykk for elgkuenes produktivitet.
- «*Slaktevekt*». Nederste venstre delfigur viser gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr. Slaktevekt er et uttrykk for bestandskondisjonen.
- «*Plante- og møkktetthet*». Øvre høyre figur viser gjennomsnittlig tetthet av de ulike treslagene per daa, samt antall møkkhauger per ha.
- «*Plantehøyde*». Midtre høyre figur viser den gjennomsnittlige høyden for de ulike beiteplantene/indikatorartene.
- «*Beitetrykk/uttaksprosent*». Beitegraden settes som 1, 2, 3 eller 4. Deretter regnes gjennomsnittlig beitegrad om til uttaksprosent. Uttaksprosenten viser andelen beitbare fjorårsskudd som ble beita siste året. En uttaksprosent på eksempelvis 20 % betyr altså at 20 % av skuddene som ble produsert foregående sommer (2020) er beita i løpet av høst/ vinter 2020/21. Beitegrad 1 tilsvarer en uttaksprosent på 0 %, beitegrad 2 tilsvarer 33 %, beitegrad 3 tilsvarer 67 % og beitegrad 4 tilsvarer 100 %. Når vi bruker begrepet «overbeiting» har den aktuelle beiteplanten en uttaksprosent over 35 %, jamfør «Veiledning i Elgbeitetaksering». Et beitetrykk på 35 % omtales ofte som et kritisk beitenivå ettersom dette nivået anses som et godt mål på beiteplantenes gjennomsnittlige tåleevne over tid. Det er verdt å merke seg at uttaksprosenten for den enkelte kommune er veide gjennomsnitt. Det innebærer at bestand med høye plantetettheter vil telle «tyngre» på gjennomsnittet enn bestand med svært få planter.

Anbefaling

For den enkelte kommune har vi ut ifra tilstanden på beitetrykket og elgbestandens størrelse kommet med en anbefaling til fremtidig bestandsutvikling.

Kartfigurer

Beitetrykk, beitepotensial og tetthet av møkkhauger per bestand er presentert ved kartfigurer og i vedlegg.

Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita, dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorartene er overbeita, og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene har uttaksprosent over 35 %. Den observante leser vil merke seg at kartframstillingen skiller seg noe fra taksten for Vest-Agder i 2017 da ikke furu inngikk i framstillingen av beitetrykk og beitepotensiale (se under). Kartfigurene kan dermed ikke sammenlignes direkte med kartene fra 2017. Beitepotensialet er satt til «høyt» dersom det er mer enn 600 furu, bjørk og ROS per daa, «middels» dersom det er mellom 300 til 600 furu, bjørk og ROS per daa og «lavt» dersom det er mindre enn 300 furu, bjørk og ROS per daa. Møkktettheten er satt til «høy» ved en tetthet >20 møkkhauger per daa, «moderat» ved en tetthet mellom 10 og 20 møkkhauger per daa og «lav» ved en tetthet <10 hauger per daa.

² Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

³ <https://www.hjortevilt.no/husk-a-fore-sett-elg-og-sett-hjort-pa-ny-mate/>

Resultat

Agder-fylket og regionene

Plantetetthet

Plantetettheten er et uttrykk for beitepotensialet, og gjenspeiles ofte av næringsgrunnlaget/bonitet i området. For Agder ble det i gjennomsnitt registrert 123 furu, 306 bjørk 205 ROS, 77 gran samt 22 eik per daa. Vi fant høyest plantetetthet av bjørk, ROS-artene og gran i VA, mens tettheten av furu var markert høyere i AA. Dette sammenfaller med at boniteten i undersøkte bestand i snitt var høyere i VA (se eget avsnitt). Beitepotensialet synes med andre ord høyest i VA.

Treslag og bonitet

Rene furubestand dominerte (49%) over granbestand (36%), men en del undersøkte bestand var også blandingsbestand mellom gran og furu (12%). Noen få bestand var dessuten rene bjørkebestand (3%). Etter H40-systemet var 14 dominerende bonitet (37%), etterfulgt av 17 (24 %), 11 (20 %) og 20 (14 %). Bestand på bonitetene 8 og 23 var bare sporadisk med hhv. 4 % og 3 %. For 25 % av undersøkte bestand var bonitet ukjent. Boniteten på takserte bestand i VA var generelt høyere enn i AA. Der andelen bestand på bonitet 17 eller høyere var 58 % i VA, var tilsvarende andel kun 28 % i AA.

Plantehøyde

Gjennomsnittshøydene vil dels gjenspeile alderen på de takserte bestandene, men vil også si noe om variasjon i beitetrykk mellom de ulike artene (elgens beitepreferanse). Merk blant annet at ROS artene med høyere beitetrykk enn furu og bjørk, har en markant lavere gjennomsnittshøyde enn disse plantene både for Agder samlet, VA og AA. Dette skyldes at ROS-artene er en høyt foretrukket beiteplante, og samtidig mindre motstandsdyktig mot beiting sammenlignet med bjørk og furu ut ifra en lavere årlig skuddproduksjon. I Agder var gjennomsnittlig plantehøyde for furu 12,9 dm, bjørk 12,8 dm, ROS 9,1 dm, gran 12,4 dm og eik 9,5 dm. De gjennomsnittlige høydene var tilnærmet like mellom AA og VA for de ulike beiteplantene.

Beitetrykk

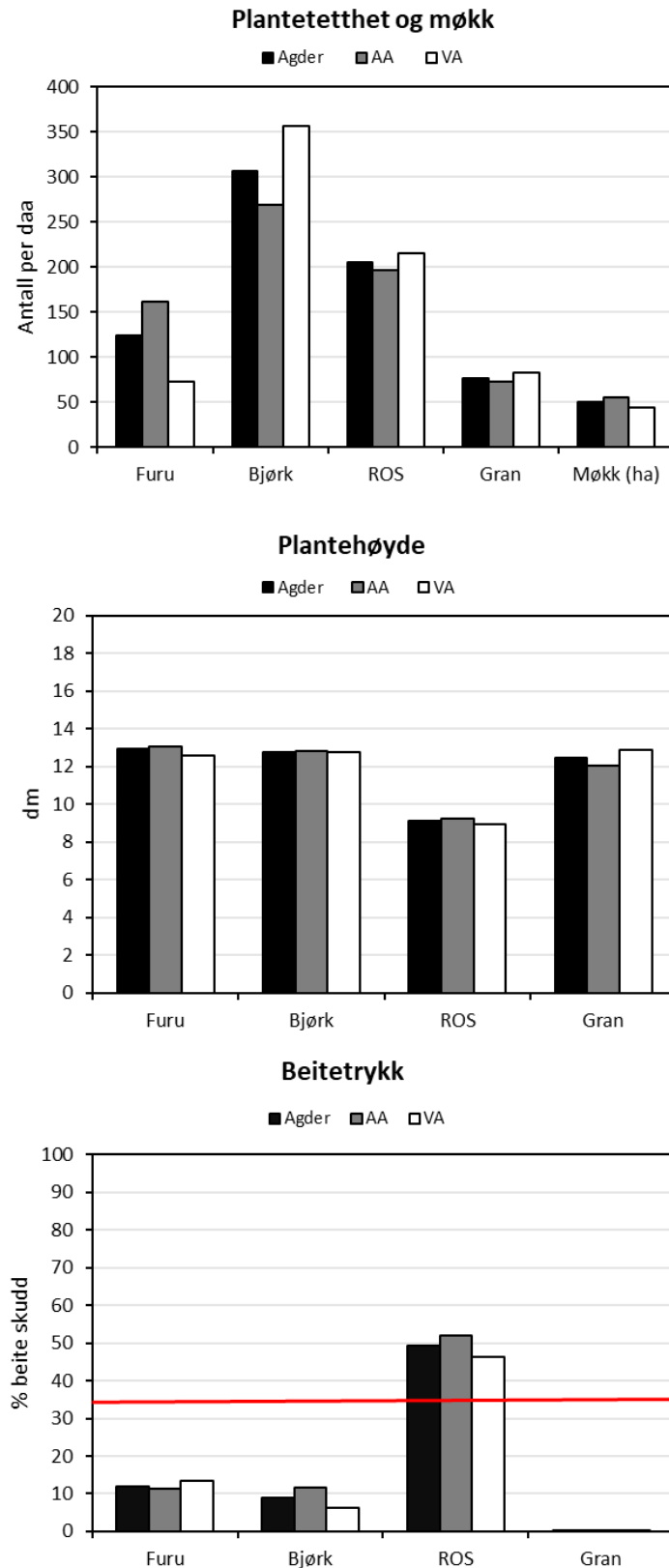
Beitetrykket/uttaksprosenten viser andelen beitbare fjorårsskudd som ble beita foregående vinter. I snitt var uttaksprosentene i Agder for furu 12 %, bjørk 9 %, ROS 49% og gran 0.2 % (Figur 18 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 54 %. Beitetrykket på bjørk og ROS-artene var høyere i AA (hhv. 11% og 52 % enn i VA (hhv. 6 % og 46 %). Beitetrykket på furu var imidlertid lavere i AA (11 %) enn VA (14 %), men her var forskjellen mindre. Granbeiting var lite utbredt i begge regioner (Figur 2, nedre del).

Møkk

Registrering av møkkhauger gir et inntrykk av elgtettheten og beitetrykket innenfor taksert areal, men ofte med betydelig variasjon. Som forventet ut ifra at beitetrykket var gjennomgående noe høyere i AA, fant vi også en høyere andel møkk i AA (5,6 møkkhauger per daa) sammenlignet med VA (4,4 møkkhauger per daa) (Figur 2, øvre del).

Anbefaling

Resultatene for både fylket og regionene må vurderes på et overordnet nivå, ettersom variasjonen mellom kommunene er betydelig. På regional skala er beitetrykket på elgens viktige beiteplanter fortsatt høyere enn det som anses som bærekraftig, men trolig i bedre tilstand enn på flere tiår. Tilgangen på beiteplanter synes å være høyere og beitetrykket lavere i Vest-Agder, sammenlignet med Aust-Agder. Sistnevnte har nok sammenheng med at tettheten av elg i Vest-Agder er noe lavere enn Aust-Agder per dags dato. Det er verdt å merke seg at resultatene reflekterer heller ikke det faktum at tettheten av elg og tilstanden på elgbeitene varierer betydelig innad i fylket og regionene. Vi viser til den enkelte anbefaling under avsnittet «Kommunene», for en mer nyansert anbefaling for den enkelte kommune.



Figur 2. Gjennomsnittlig planteantall per daa og møkk per ha (øvre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre figur) og uttaksprosent (nedre figur) i takserte bestand Agder ($n=539$), samt regionene Aust-Agder ($n=311$) og Vest-Agder ($n=228$) i 2021. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre figur.

Vest-Agder

Plantetetthet

Sammenlignet med forrige takst fant vi relativt like plantetettheter i Vest-Agder i 2021. I snitt ble det registrert 73 furu, 356 bjørk, 216 ROS, 82 gran og 9 eik per daa (Figur 3, øvre del). Tettheten av furu og ROS-artene var marginalt lavere i 2021, mens det ble registrert noe høyere tetthet av bjørk. Eik ble ikke undersøkt i 2017.

Plantehøyde

De gjennomsnittlige plantehøydene avtok for både furu og ROS-artene med hhv. 0,7 og 0,4 dm, sammenlignet med forrige takst. Plantehøydene for både bjørk og gran økte imidlertid med hhv. 0,2 og 1 dm (Figur 3, midtre del). En noe redusert plantehøyde samsvarer med et økt beitetrykk for furu og ROS-artene (se avsnitt under).

Beitetrykk

Det ble registrert et høyere gjennomsnittlig beitetrykk i 2021 for furu, ROS-artene og gran, sammenlignet med 2017. Beitetrykket på bjørk var i praksis uendret. I 2021 var uttaksprosentene for furu 14 %, bjørk 6 %, ROS 46 %, gran 0.1 % og eik 43 %. Økningen i beitetrykk er mest synlig for furu og ROS-artene som begge økte med 5 %. Både ROS-artene og eik er per definisjon overbeita. Beiting på gran ble kun registrert sporadisk, og er i praksis lite utbredt (Figur 3, nedre del).

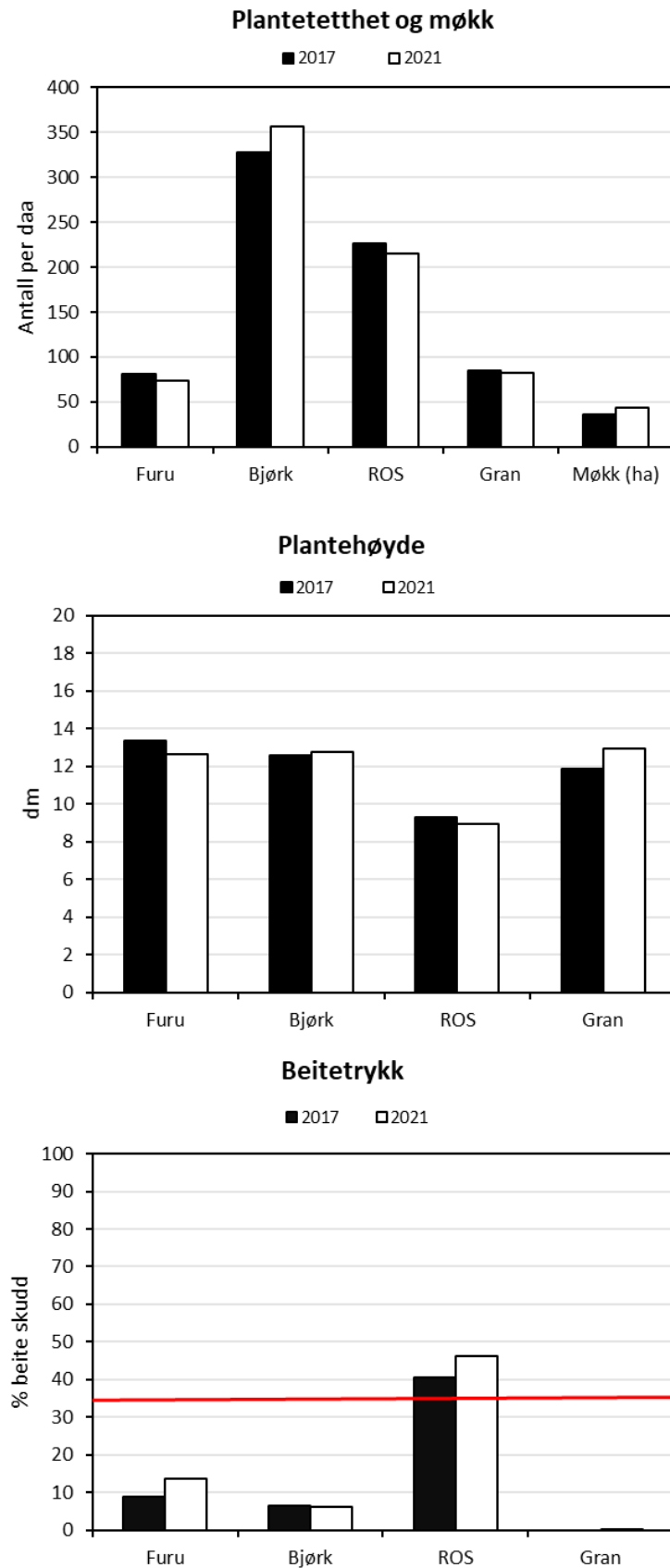
Møkk

Tettheten av møkk økte fra 3,6 møkkhauger per daa i 2017 til 4,4 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 3, øvre del). Utviklingen er som forventet sett i lys av at også beitetrykket har økt mellom takstene.

Anbefaling

I forkant av taksten antydte vi at uttaket av elg trolig har vært noe under årlig tilvekst de siste to årene⁴. På samme tid har både slaktevektene for kalv og den observerte kalveproduksjonen hatt en svak negativ utvikling. Beitetrykket på elgens viktigste beiteplanter har økt noe siden forrige takst i 2017, og sammenfaller med at tettheten av elg har hatt en forsiktig økning i samme periode. Samtidig vet vi at det avvirkes stadig mer tømmer i kommunene, og at dette gir grunnlag for økt fôrproduksjon i årene som kommer. Resultatene fra beitetaksten tyder likevel på at tettheten av elg bør svakt reduseres i forhold til dagens nivå, både for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk og en mer robust elgbestand av høyere kvalitet.

⁴ Meland, M. og Myhren, F.O. 2021. Elg og hjort i Agder 2021. Faun rapport R004-2021. Faun Naturforvaltning.

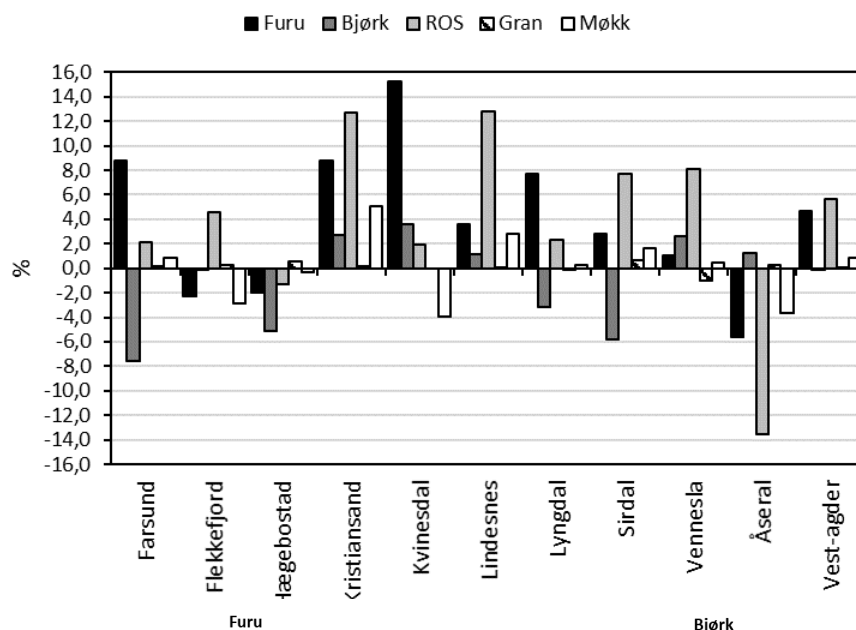


Figur 3. Gjennomsnittlig planteantall per daa og møkk per ha (øvre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre figur) og uttaksprosjenter (nedre figur) i takserte bestand i Vest-Agder i 2021 (n=228), sammenlignet med forrige takst i 2017 (n=218). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre figur.

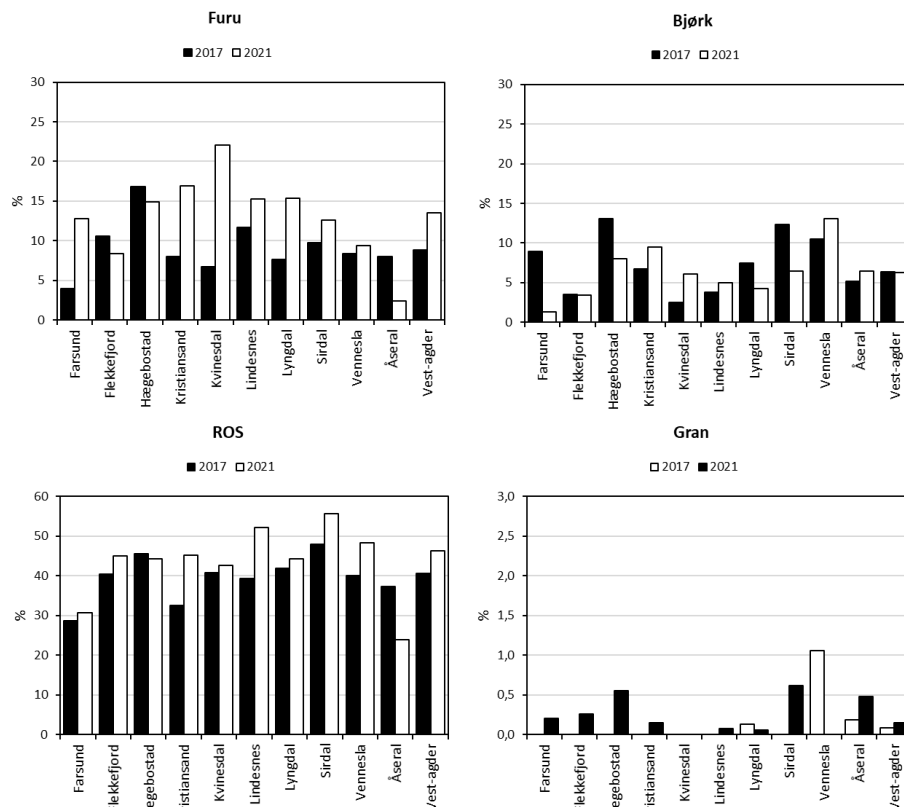
Endring i beitetrykk i kommunene

Selv om beitetrykket for indikatorartene økte for tidl. Vest-Agder sett under ett, fant vi ikke tilsvarende utvikling i alle kommunene fra 2017 til 2021 (Figur 4 og 5). Beitetrykket for samtlige indikatorarter økte i kommunene Kristiansand, Kvinesdal, Lindesnes og Vennesla. I de samme kommunene økte også tettheten av møkk mellom takstene. Motsatt så avtok beitetrykket for furu, bjørk og ROS i Hægebostad, parallelt med en redusert møkktetthet. For de øvrige kommunene (Farsund, Flekkefjord, Lyngdal, Sirdal og Åseral) var det ikke gjennomgående samme utvikling mellom utviklingen i beitetrykk mellom indikatorartene. Den generelle trenden var likevel at svakt økende beitetrykk og svakt økende møkktetthet. Størst endring i beitetrykk ble registrert for furu i Kvinesdal (15 % økning) og hos ROS-artene i Åseral (14 % nedgang).

Endring i beitetrykk 2017 til 2021

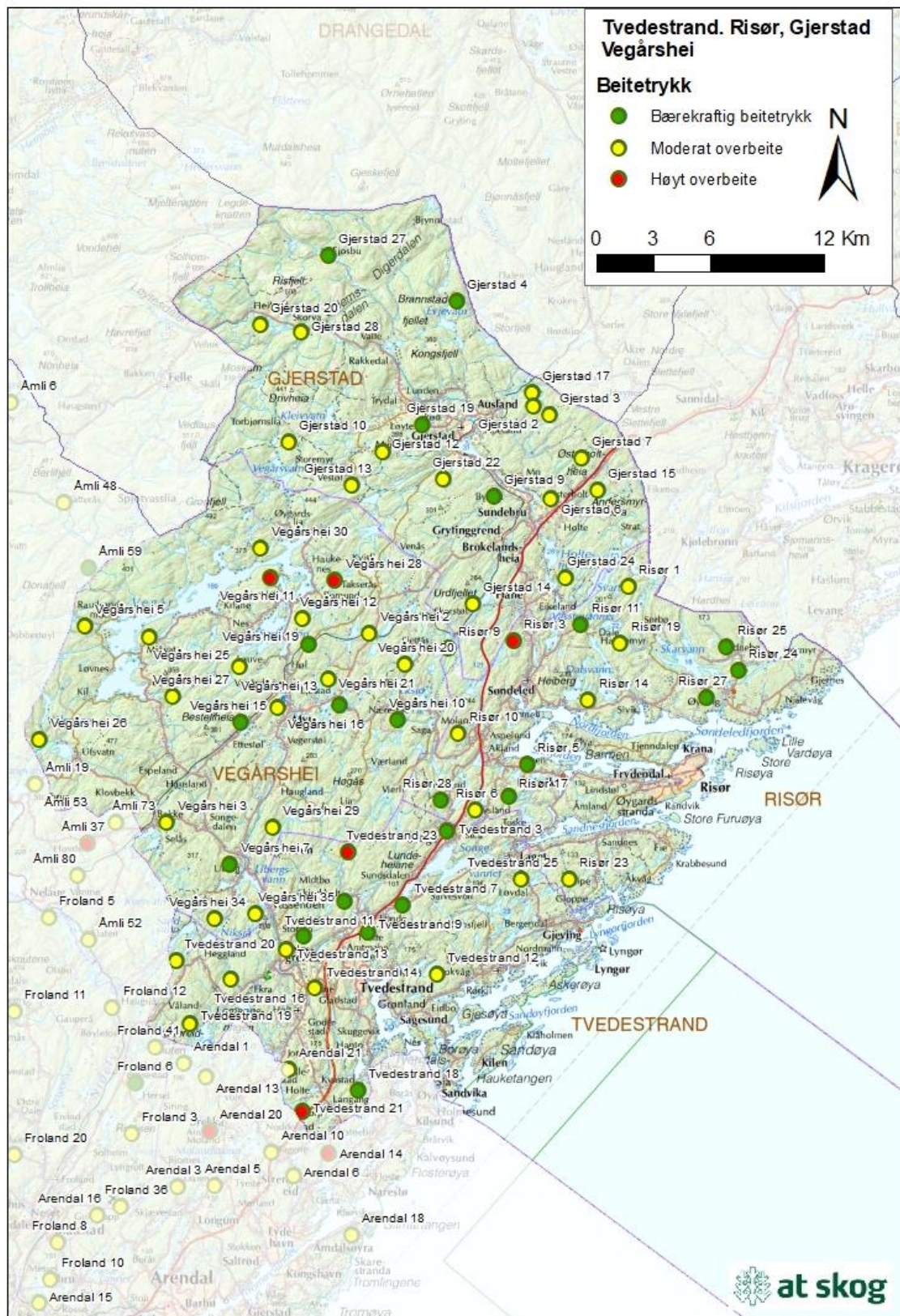


Figur 4. Endring i uttaksprosent og møkktetthet per daa for kommunene i tidl. Vest-Agder fra taksten i 2017 sammenlignet med taksten i 2021.

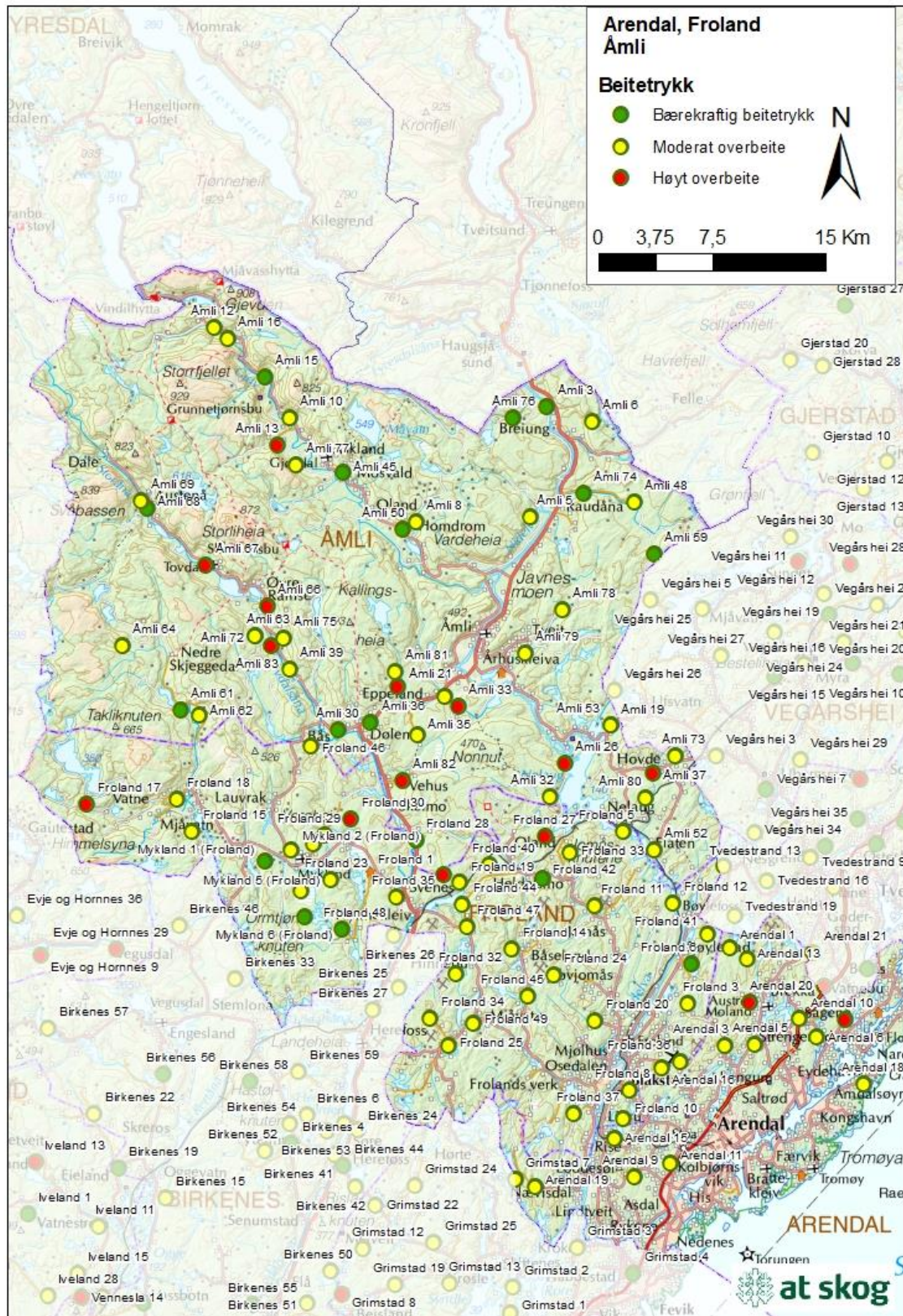


Figur 5. Endring i beitetrykk fra 2017 (svarte søyler) til 2021 (hvite søyler) i kommunene i Vest-Agder for furu (øvre venstre figur), bjørk (øvre høyre figur), ROS-artene (nedre venstre figur) og gran (nedre høyre figur).

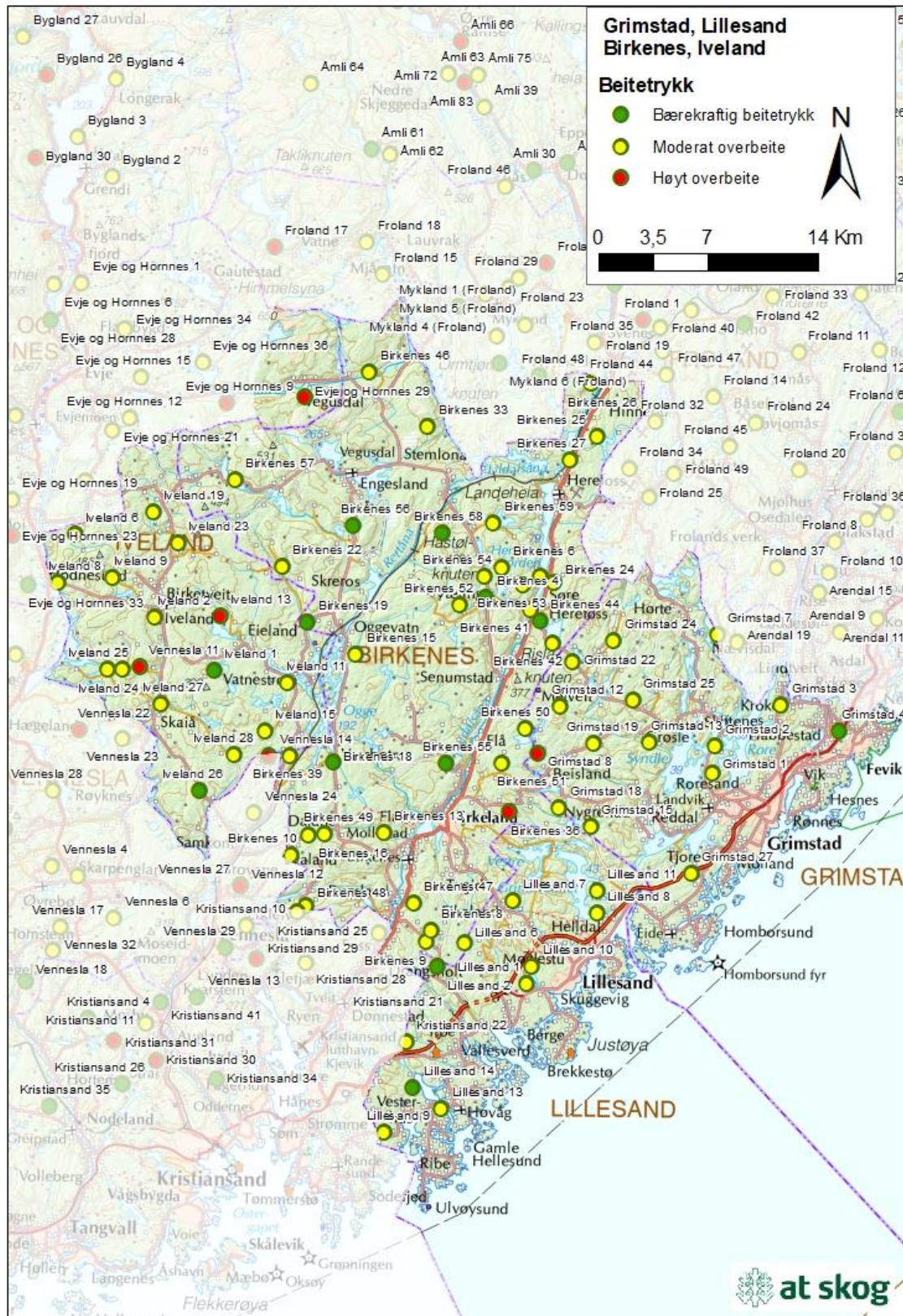
Kart beitetrykk



Figur 6. Beitetrykk for takserte bestand i Tvedestrand, Risør, Gjerstad og Vegårshei i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).



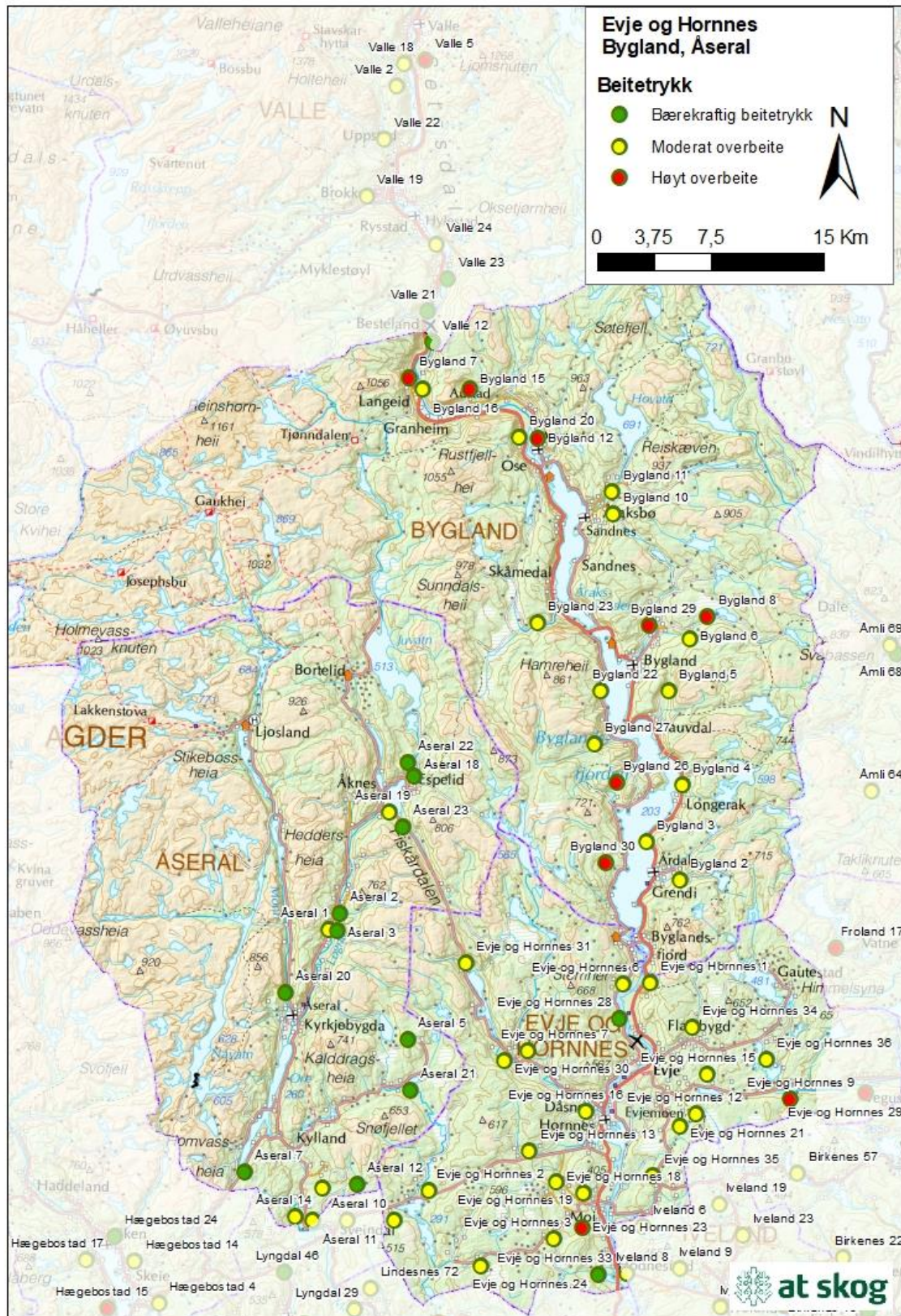
Figur 7. Beitetrykk for takserte bestand i Arendal, Froland og Åmli i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).



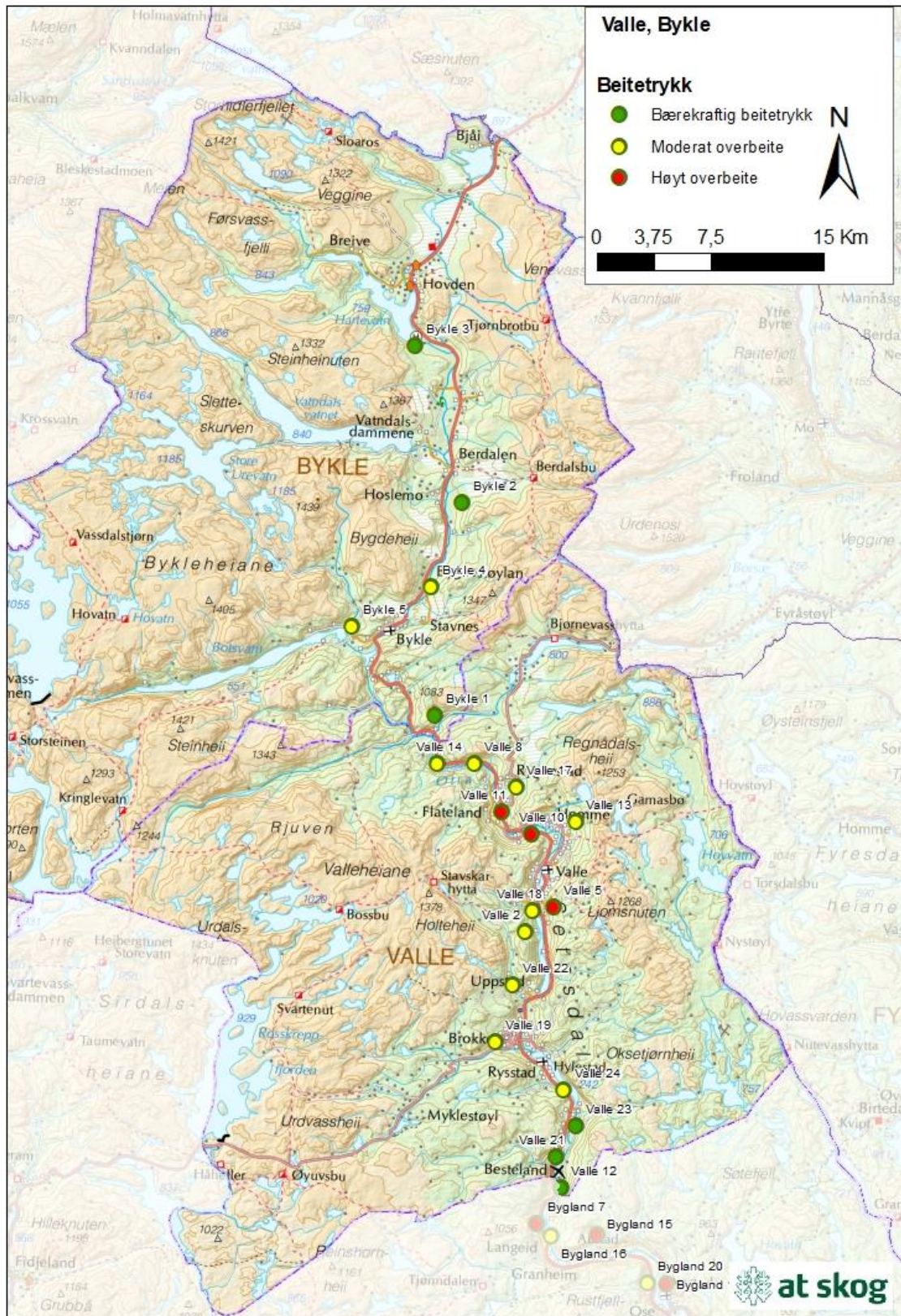
Figur 8. Beitetrykk for takserte bestand i Grimstad, Lillesand, Birkenes og Iveland i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).



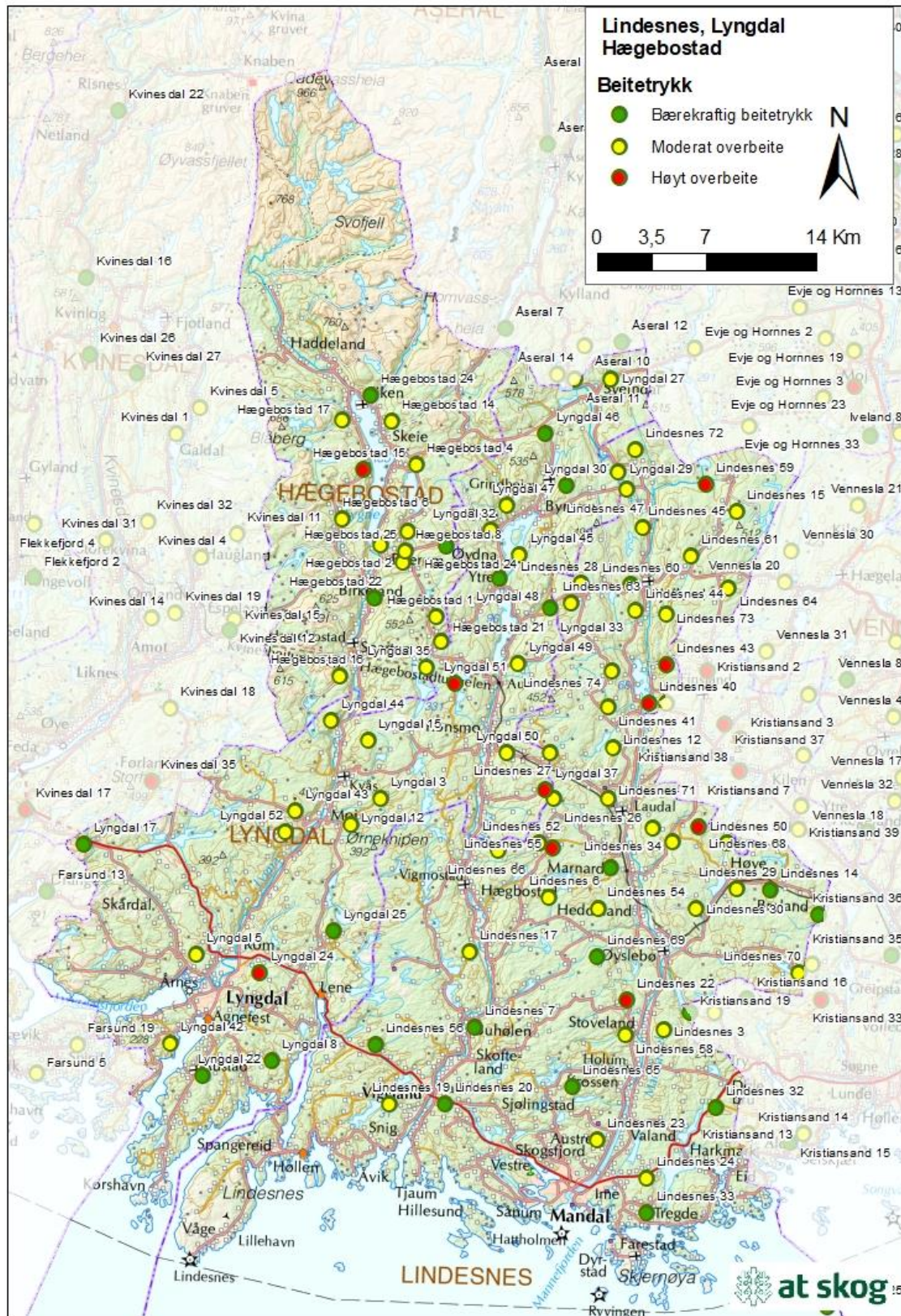
Figur 9. Beitetrykk for takserte bestand i Kristiansand og Vennesla i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).



Figur 10. Beitetrykke for takserte bestand i Evje og Hornnes, Bygland og Åseral i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).



Figur 11. Beitetrykk for takserte bestand i Valle og Bykle i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

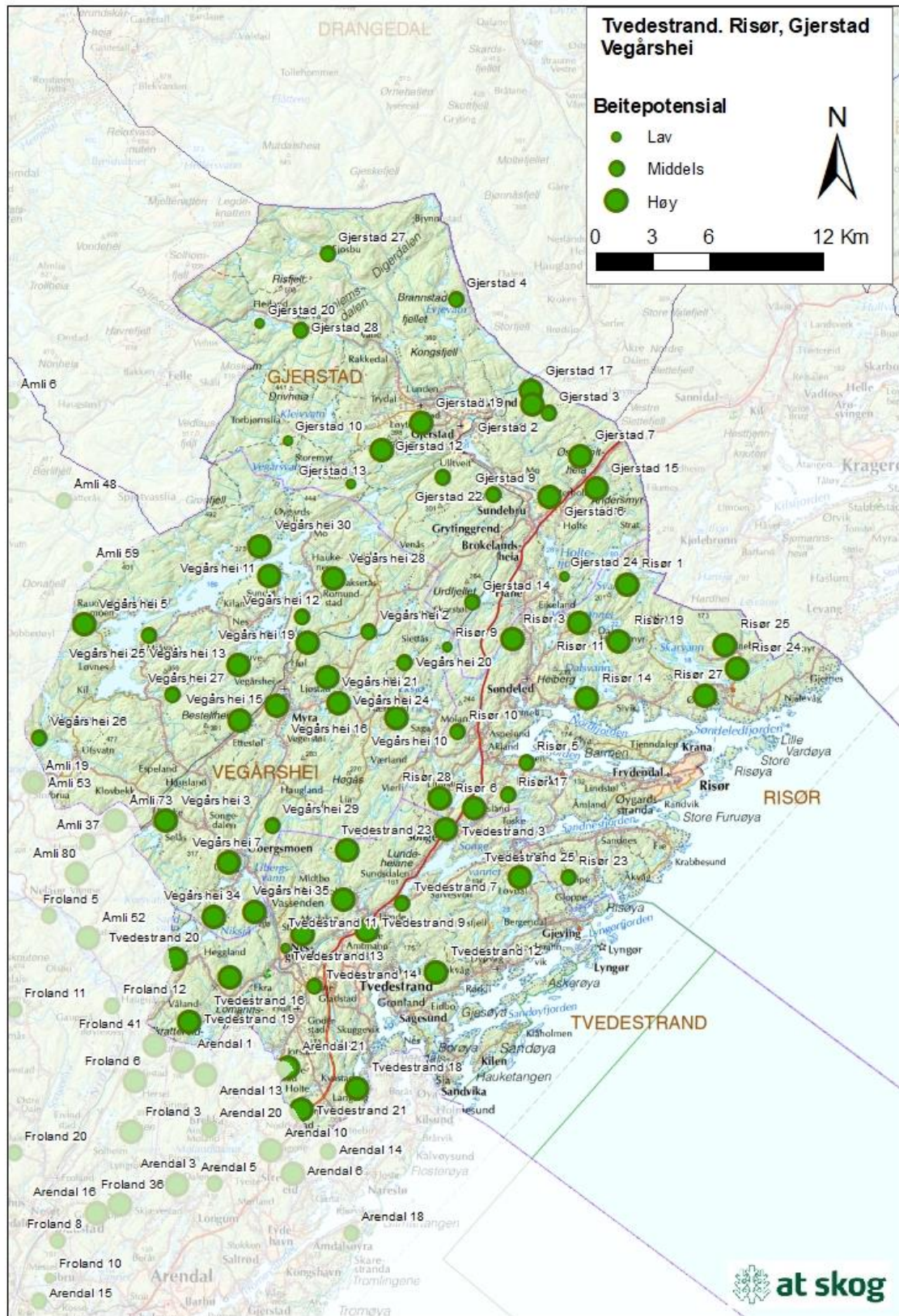


Figur 12. Beitetrykk for takserte bestand i Lindesnes, Lyngdal og Hægebostad i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

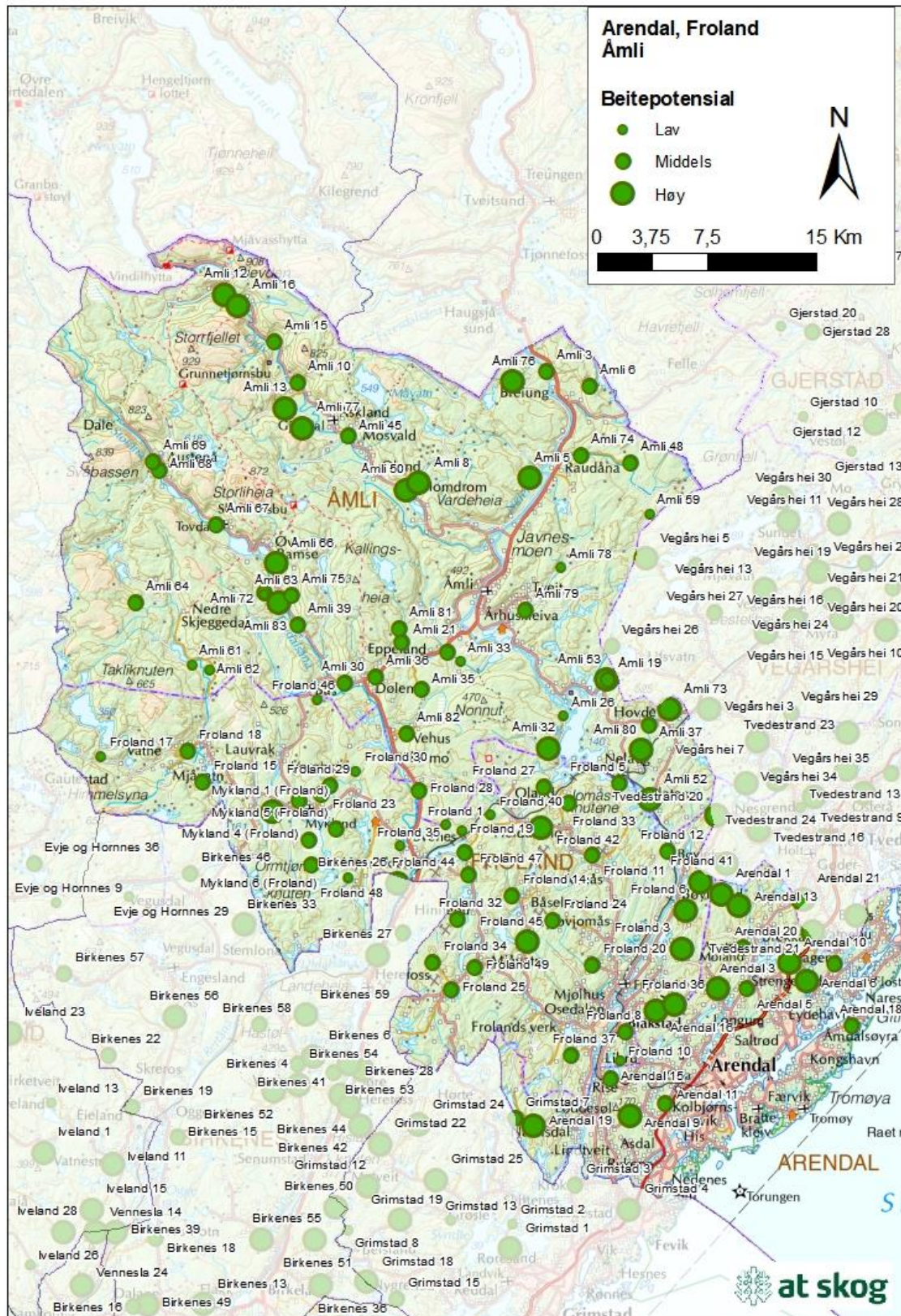


Figur 13. Beitetrykk for takserte bestand i Farsund, Flekkefjord, Kvinesdal og Sirdal i 2021. Beitetrykket er satt til «høyt» dersom minst to av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (røde sirkler), dvs. har en uttaksprosent over 35%, «moderat overbeite» dersom en av indikatorne (furu, bjørk eller ROS) er overbeita (gule sirkler), og «bærekraftig» dersom ingen av indikatorartene (furu, bjørk eller ROS) har uttaksprosent over 35 % (grønne sirkler).

Kart beitepotensiale



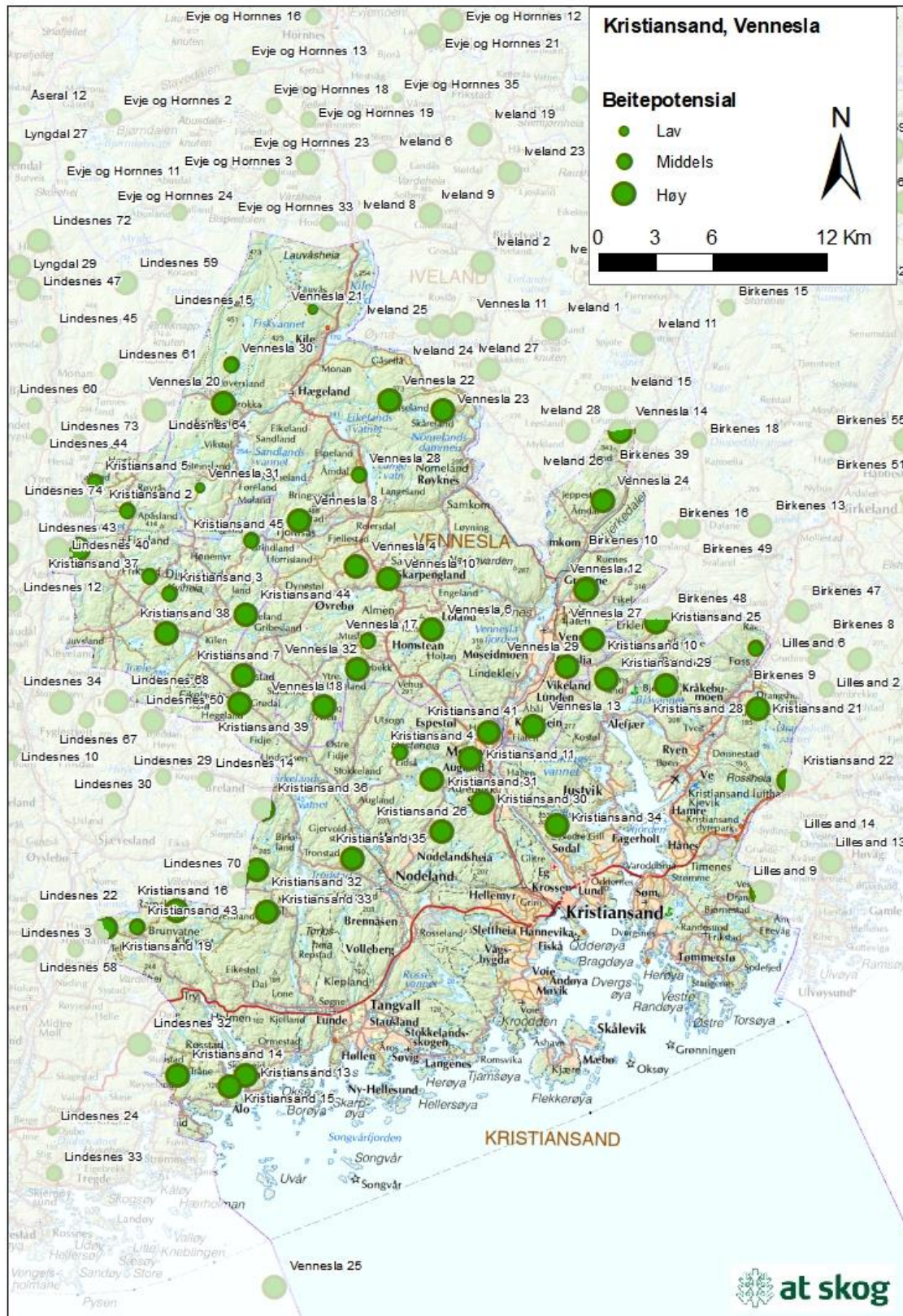
Figur 14. Beitepotensialet for takserte bestand i Tvedestrand, Risør, Gjerstad og Vegårshei i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



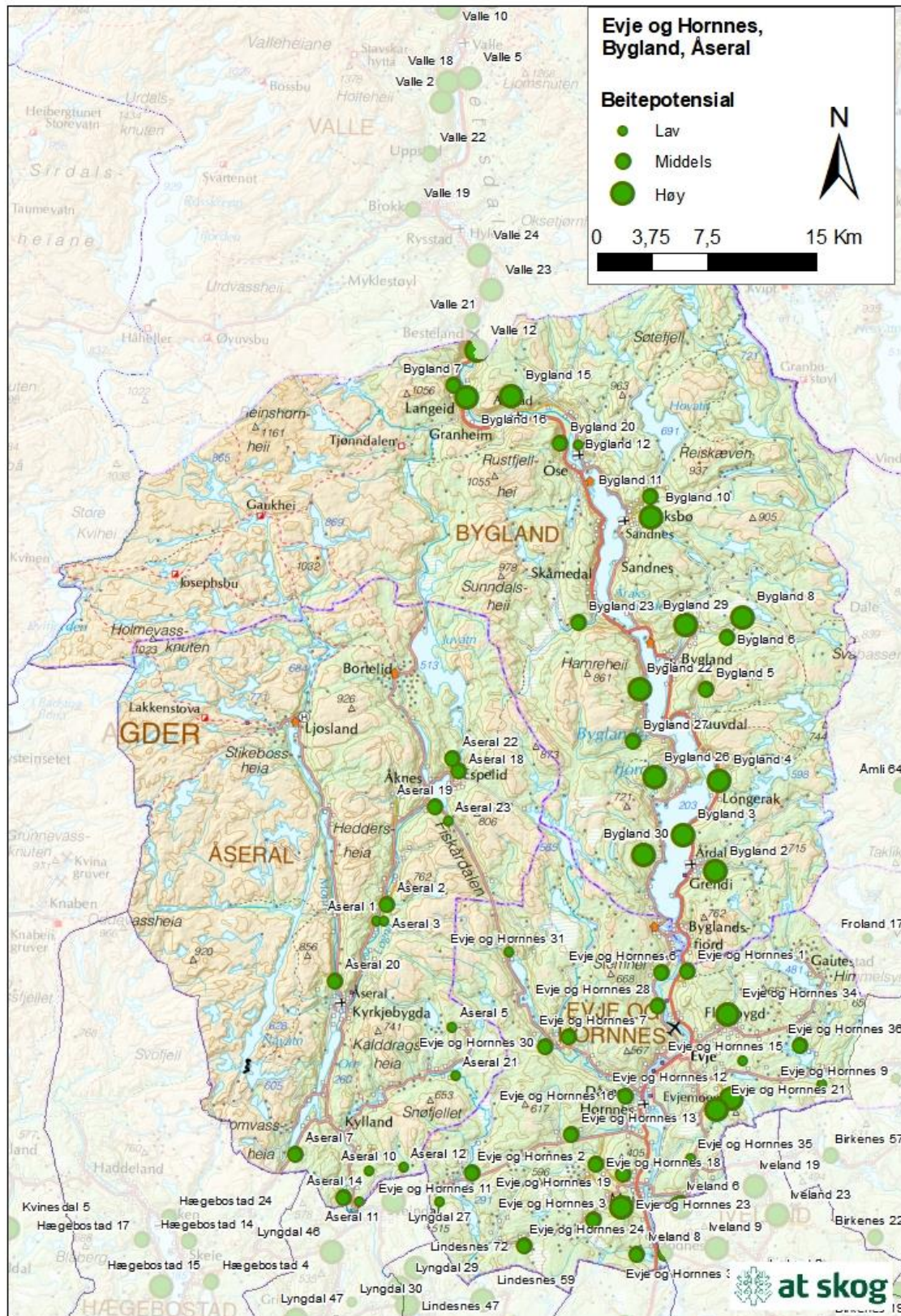
Figur 15. Beitepotensialet for takserte bestand i Arendal, Froland og Åmli i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



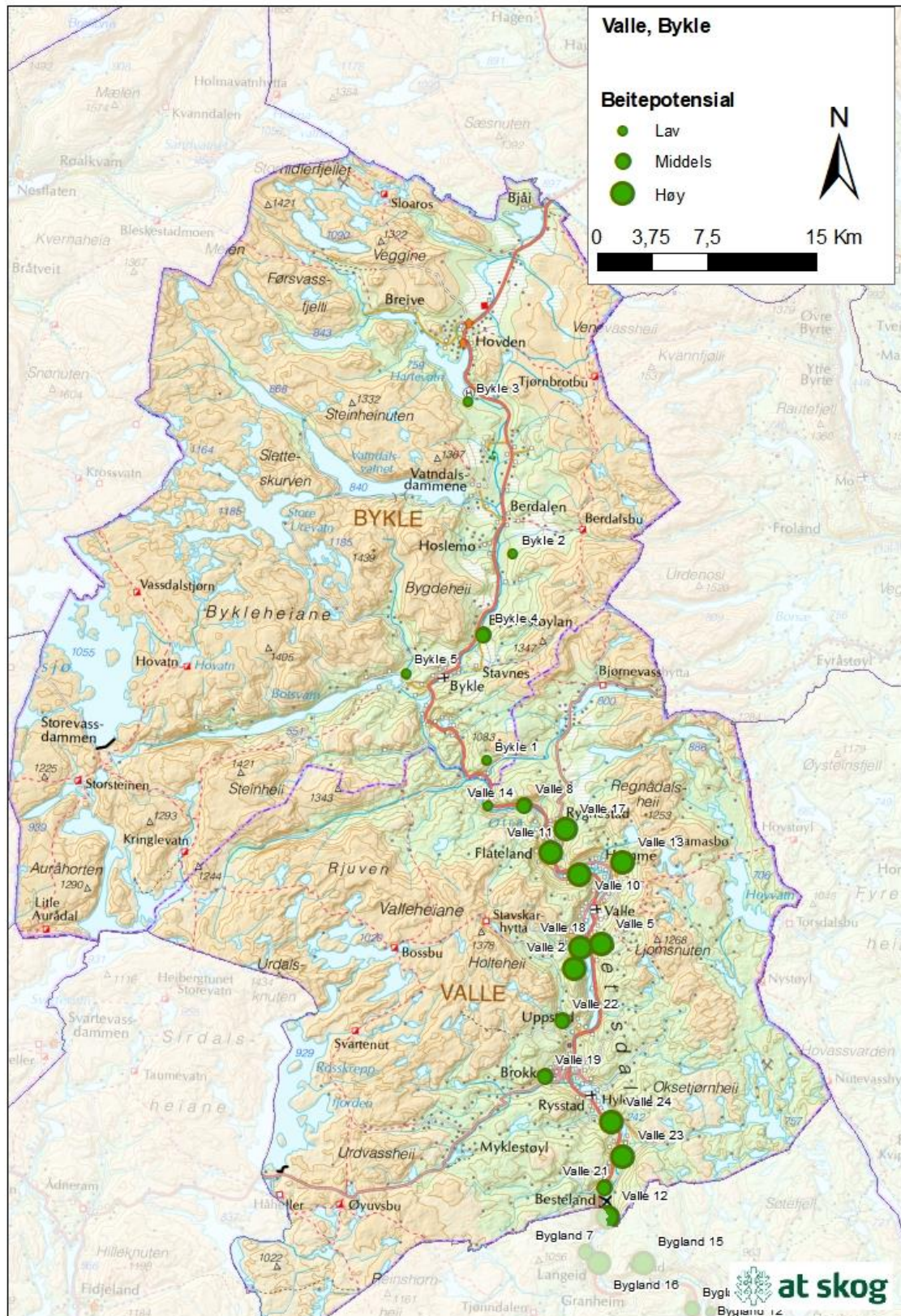
Figur 16. Beitepotensialet for takserte bestand i Grimstad, Lillesand, Birkenes og Iveland i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



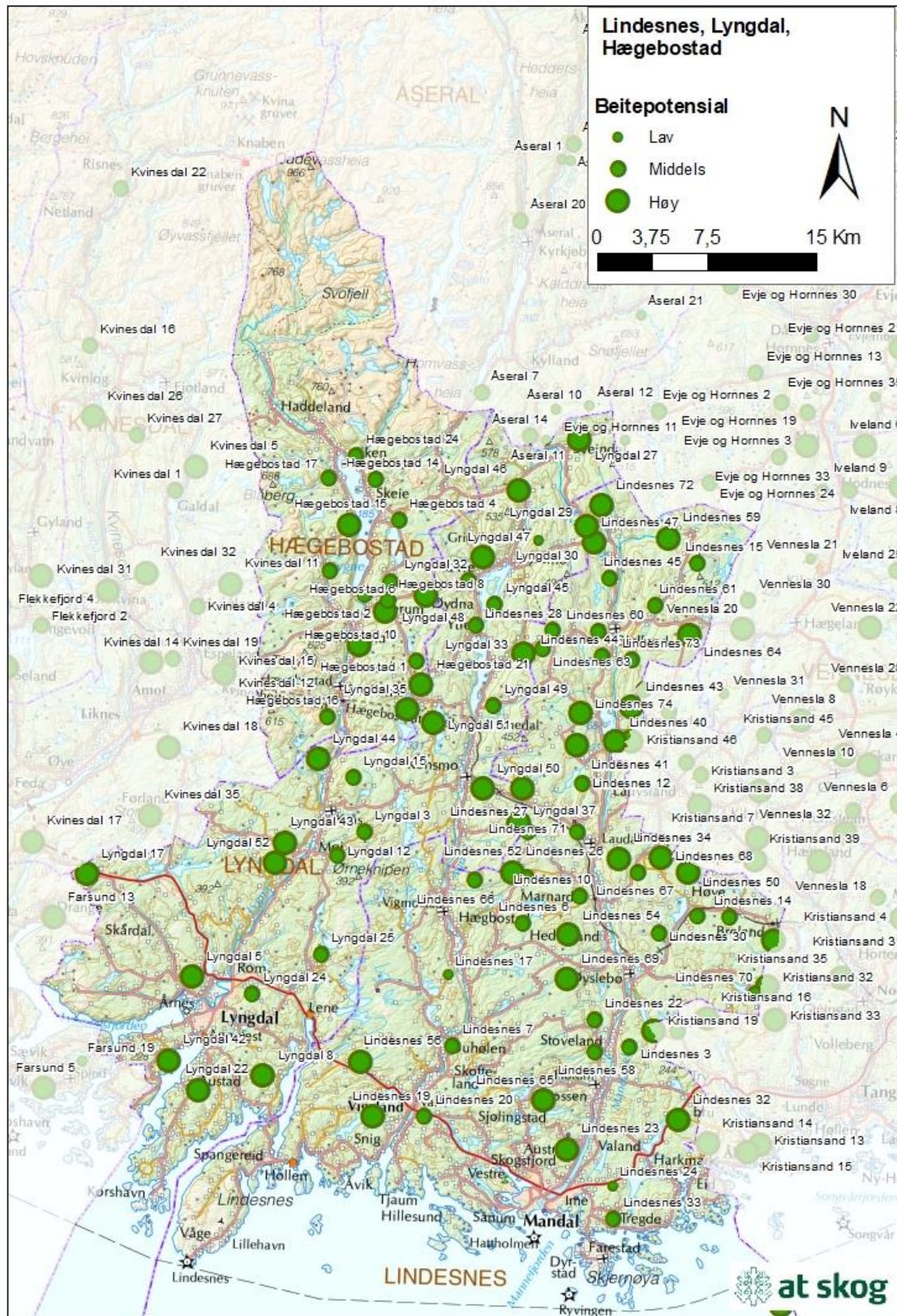
Figur 17. Beitepotensialet for takserte bestand i Kristiansand og Vennesla i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



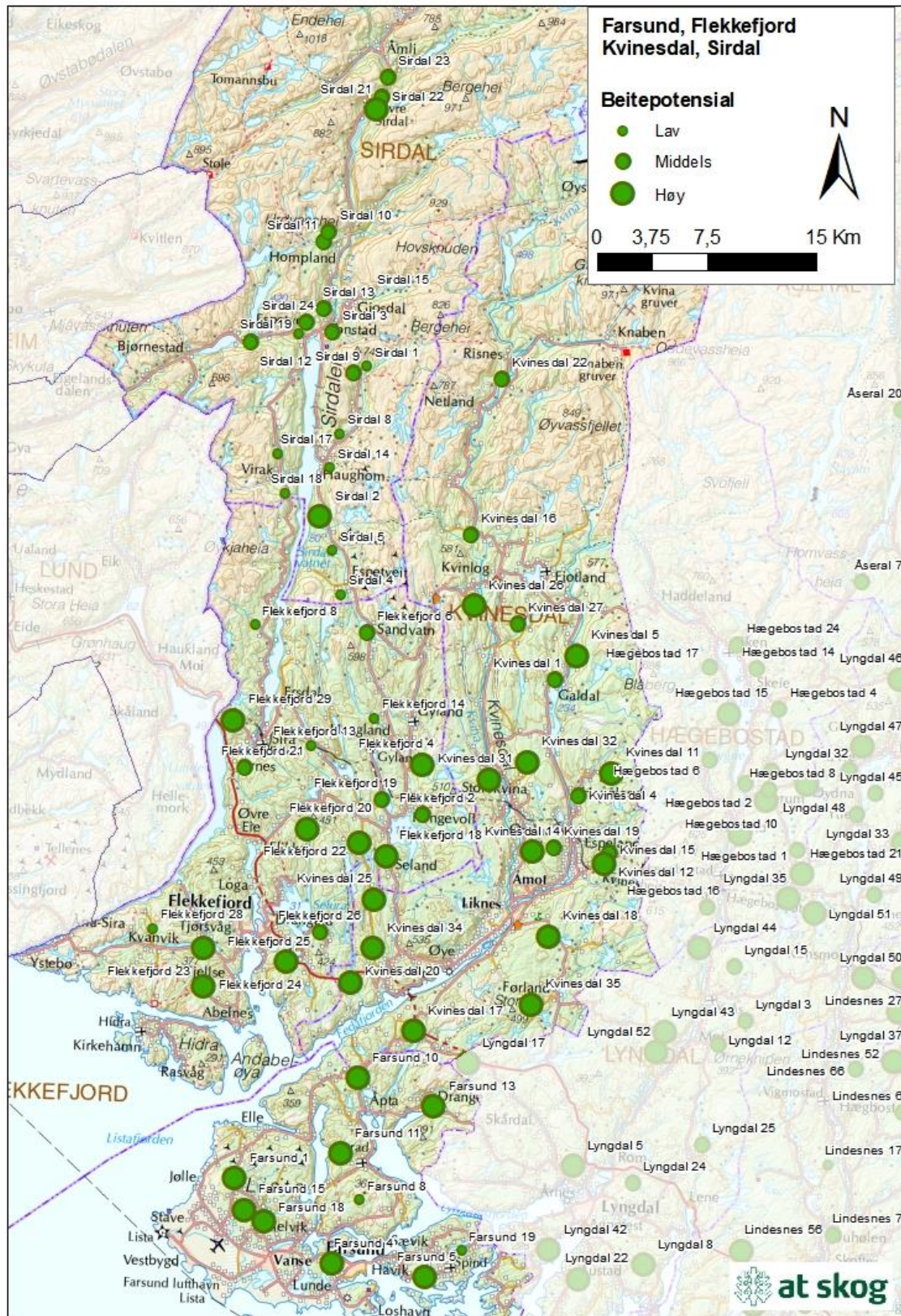
Figur 18. Beitepotensialet for takserte bestand i Evje og Hornnes, Bygland og Åseral i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.



Figur 19. Beitepotensialet for takserte bestand/områder i Valle og Bykle i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

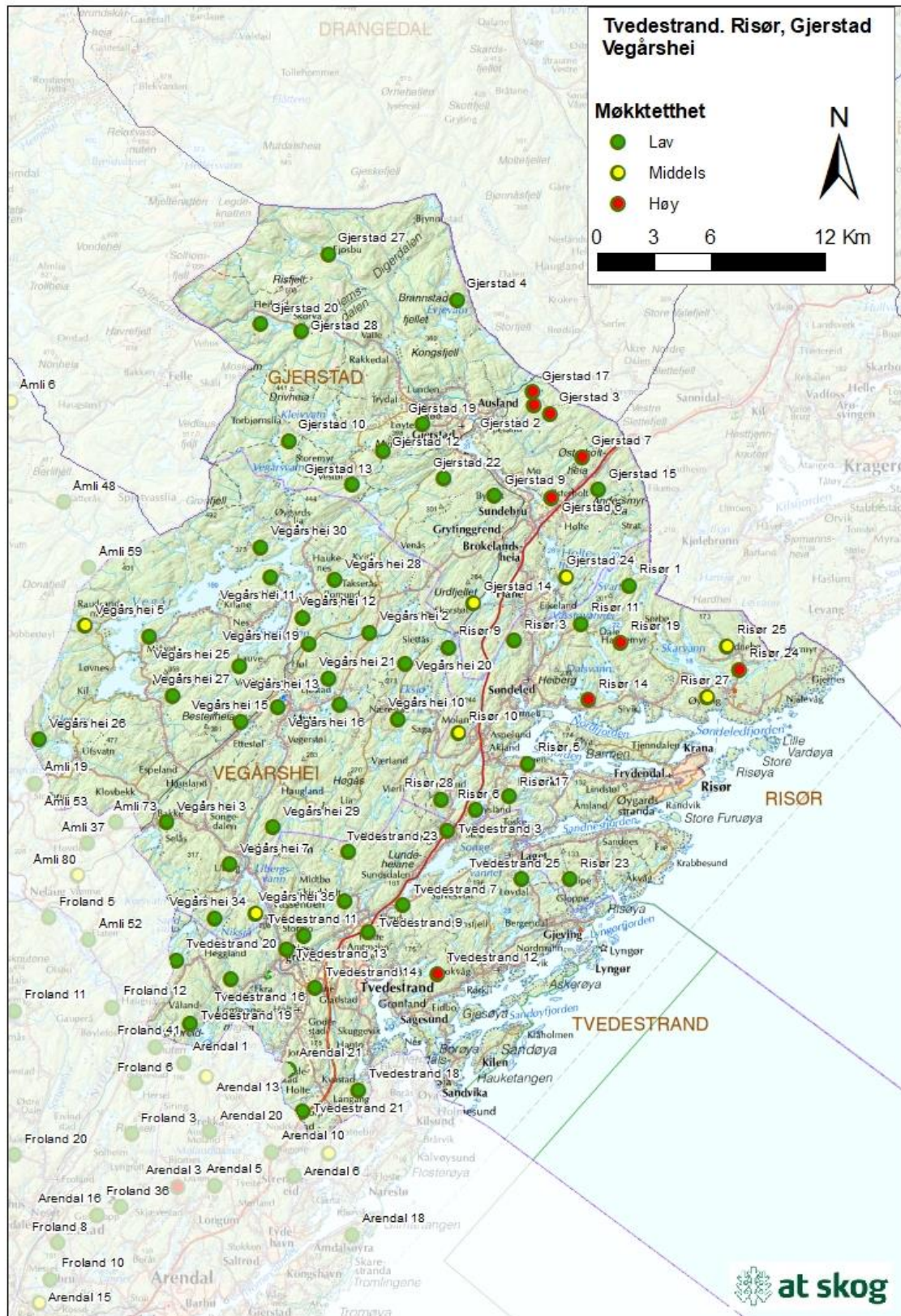


Figur 20. Beitepotensialet for takserte bestand i Lindesnes, Lyngdal og Hægebostad i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

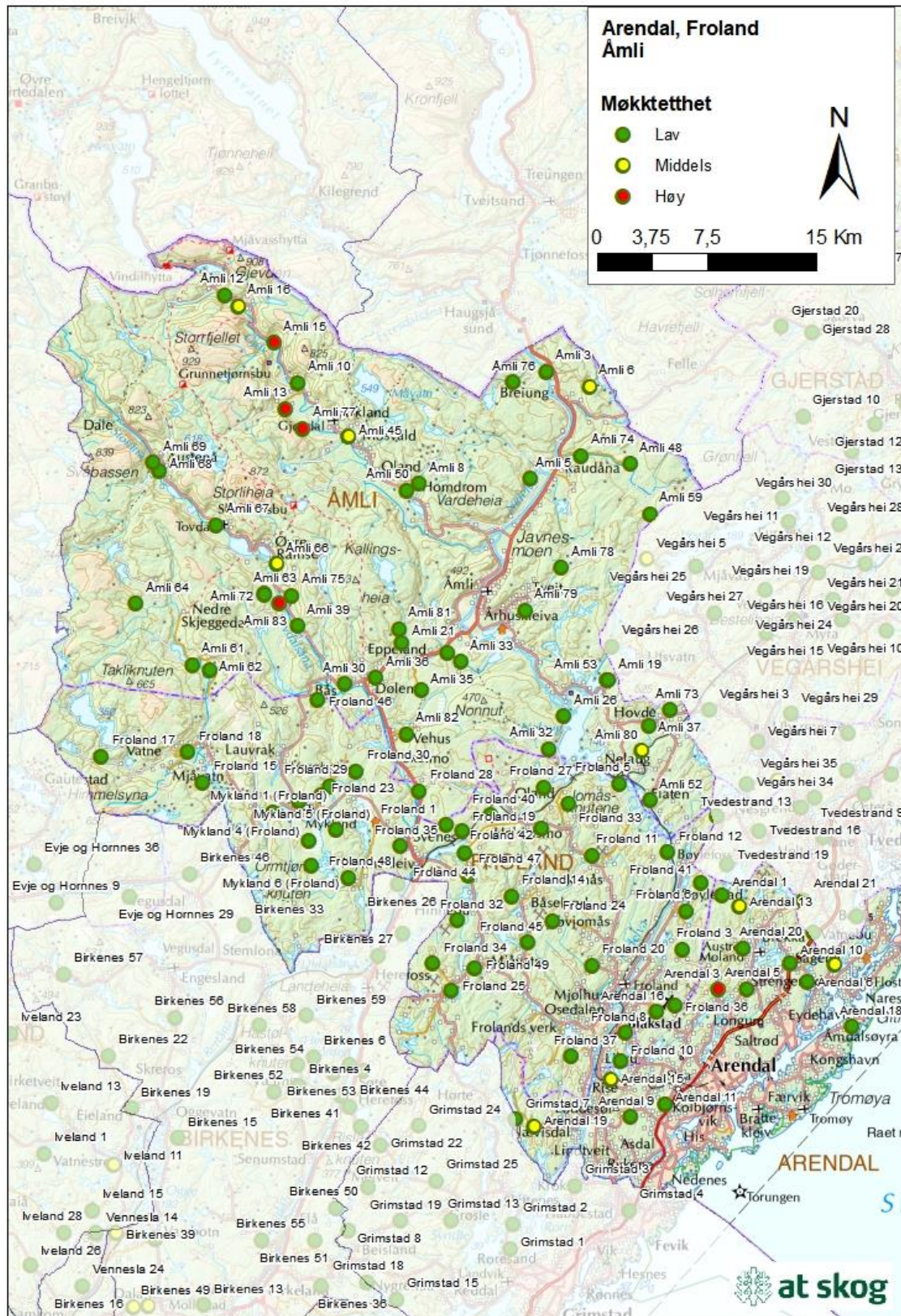


Figur 21. Beitepotensialet for takserte bestand i Farsund, Flekkefjord, Kvinesdal og Sirdal i 2021. Bestand med mer enn 600 furu, bjørk + ROS per daa, vist med store symboler, mellom 300 og 600 furu, bjørk + ROS per daa vist med medium symboler, og mindre enn 300 furu, bjørk + ROS per daa, vist med små symboler.

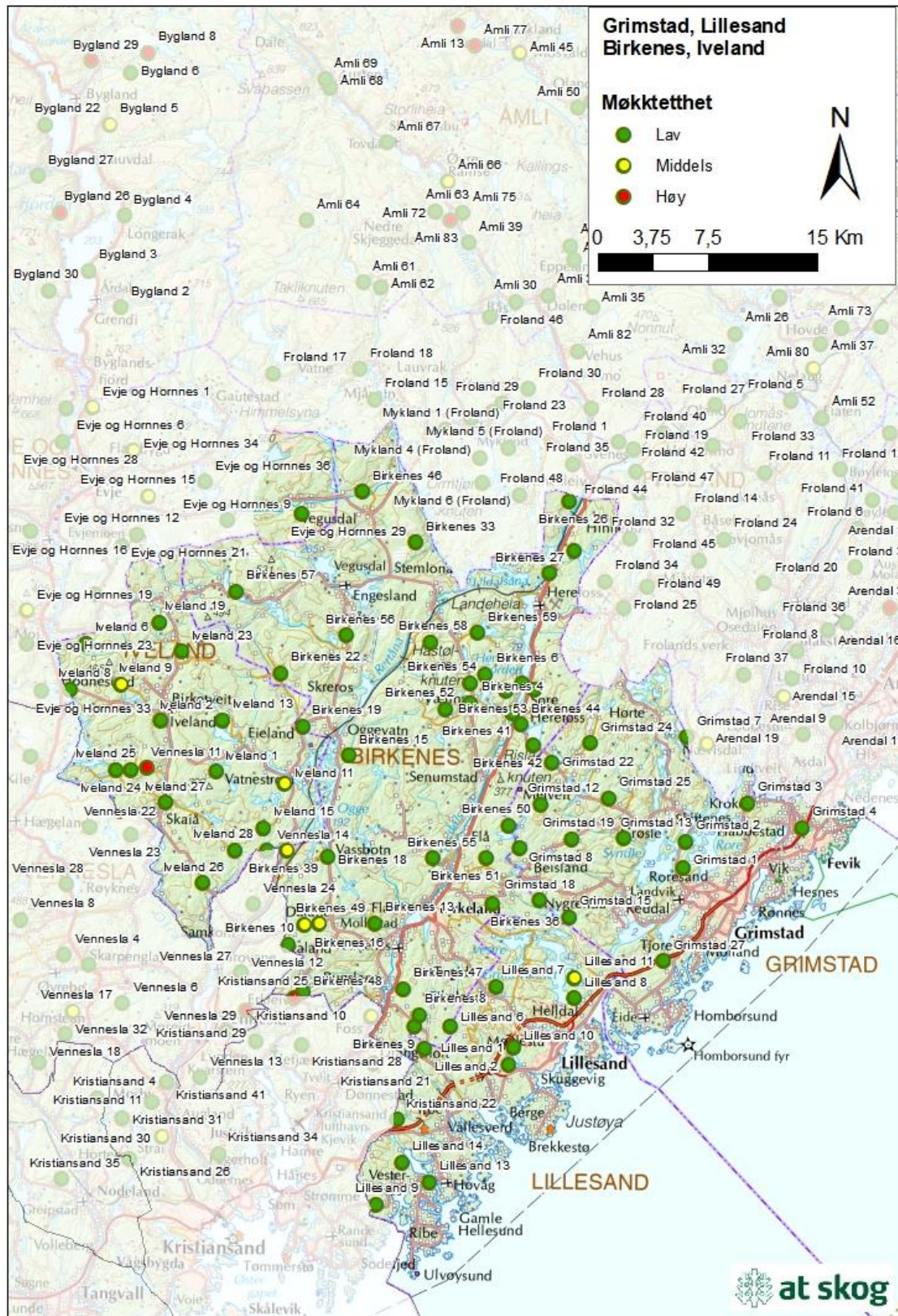
Kart møkktetthet



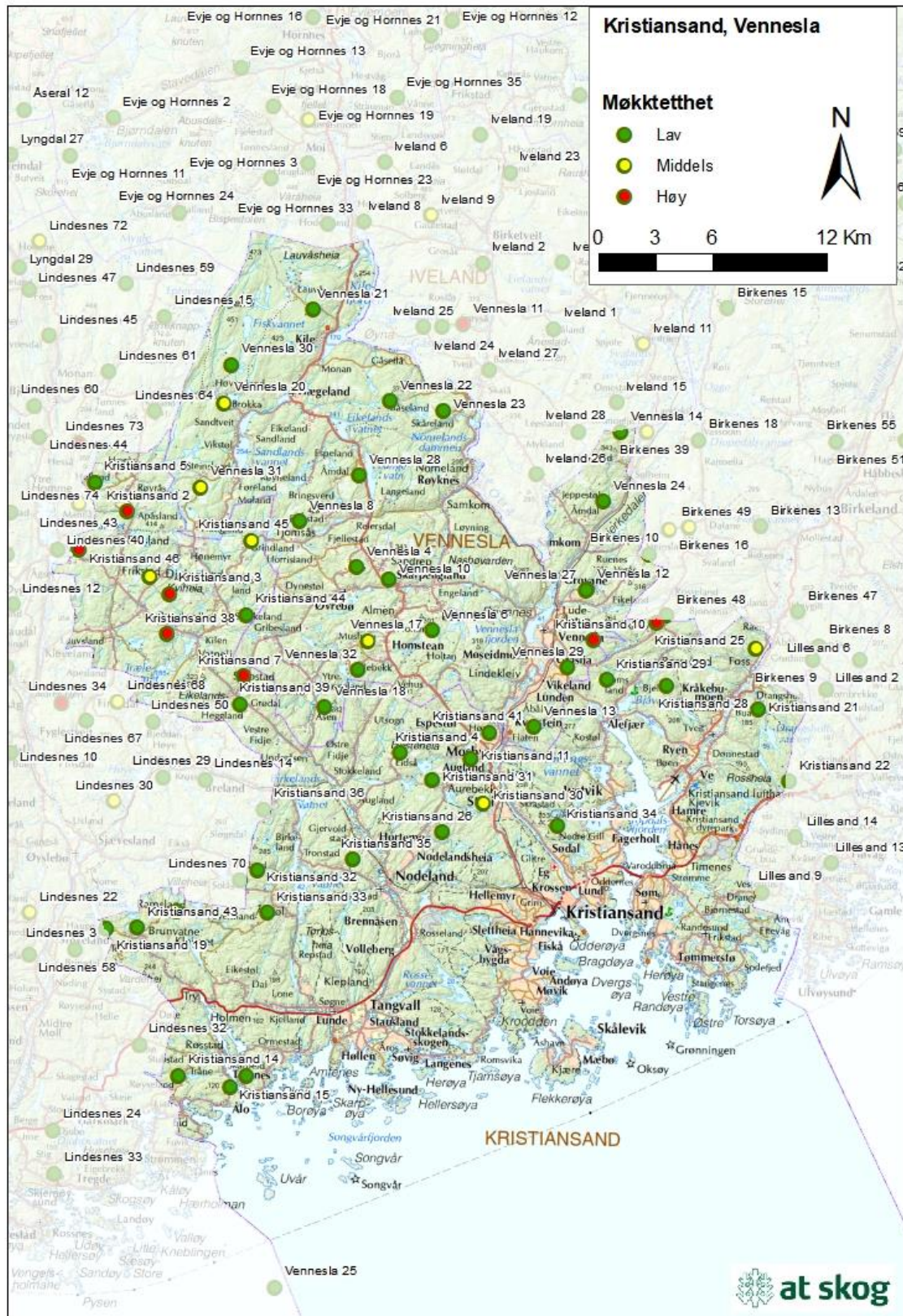
Figur 22. Gjennomsnittlig møkktetthet for takserte bestand i Tvedestrand, Risør, Gjerstad og Vegårshei i 2021. Mer enn 20 møkkbanger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkbanger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkbanger per daa er vist med grønt.



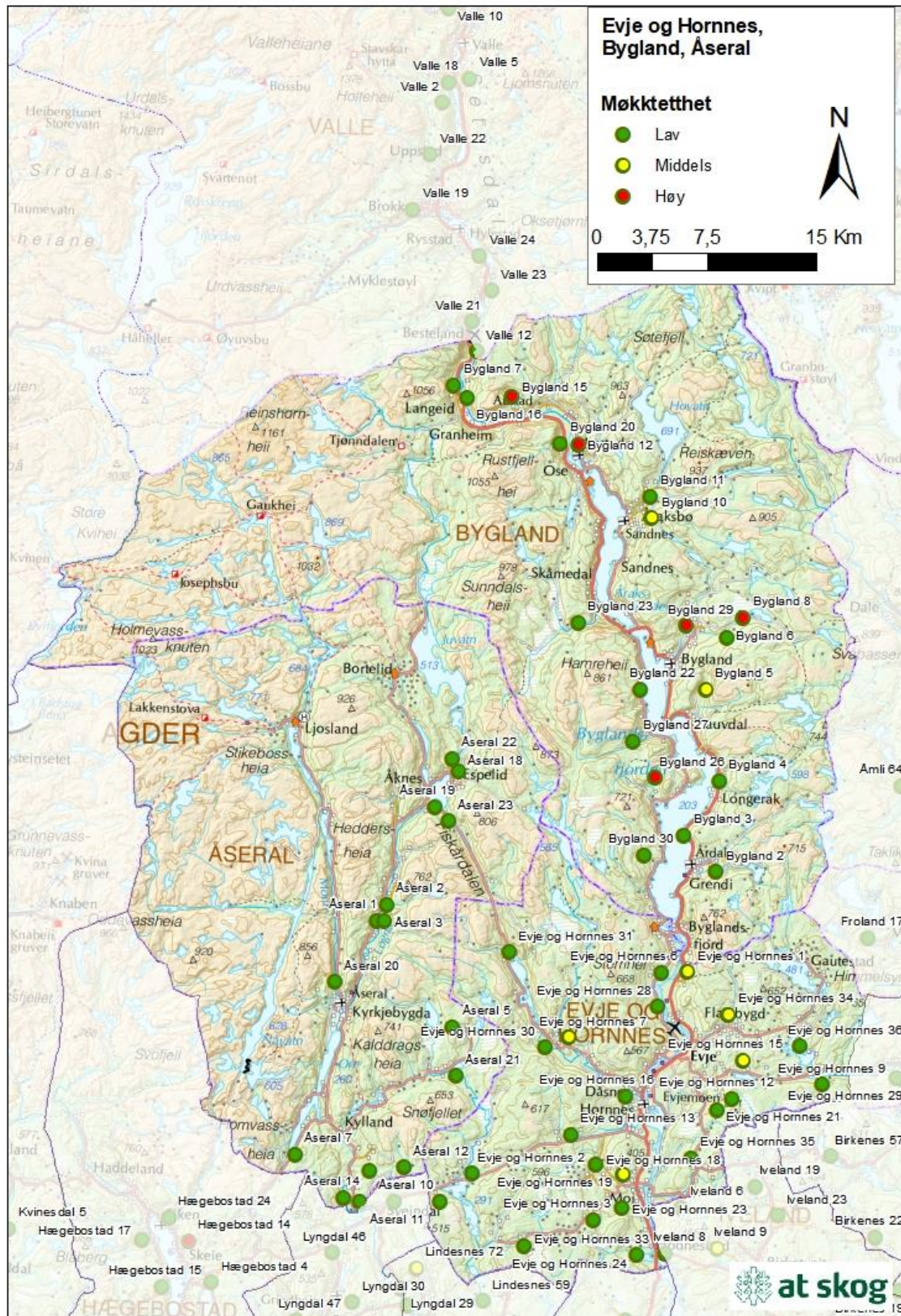
Figur 23. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Arendal, Froland og Åmli i 2021. Mer enn 20 møkkbauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkbauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkbauger per daa er vist med grønt.



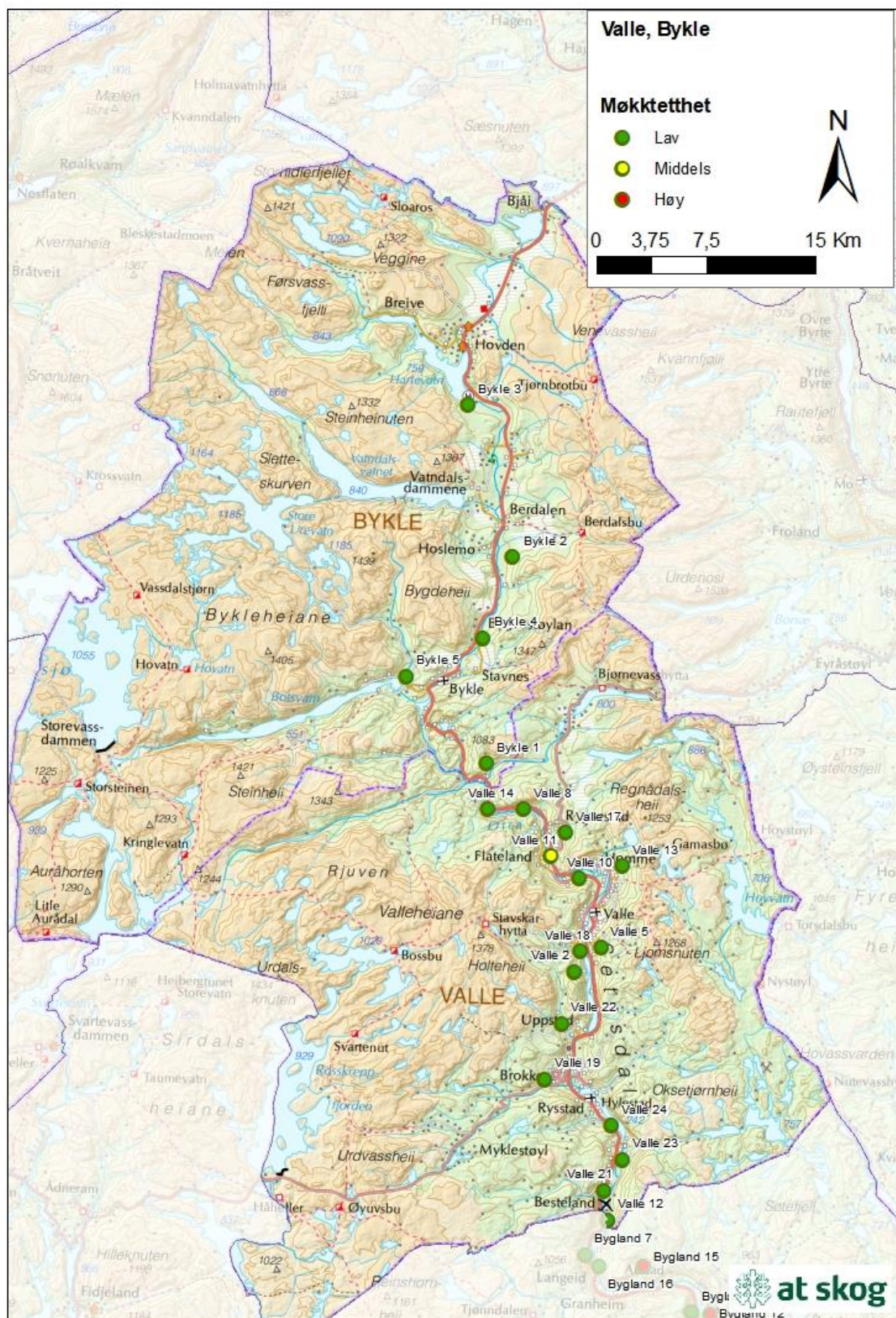
Figur 24. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Grimstad, Lillesand, Birkenes og Iveland i 2021. Mer enn 20 møkkbanger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkbanger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkbanger per daa er vist med grønt.



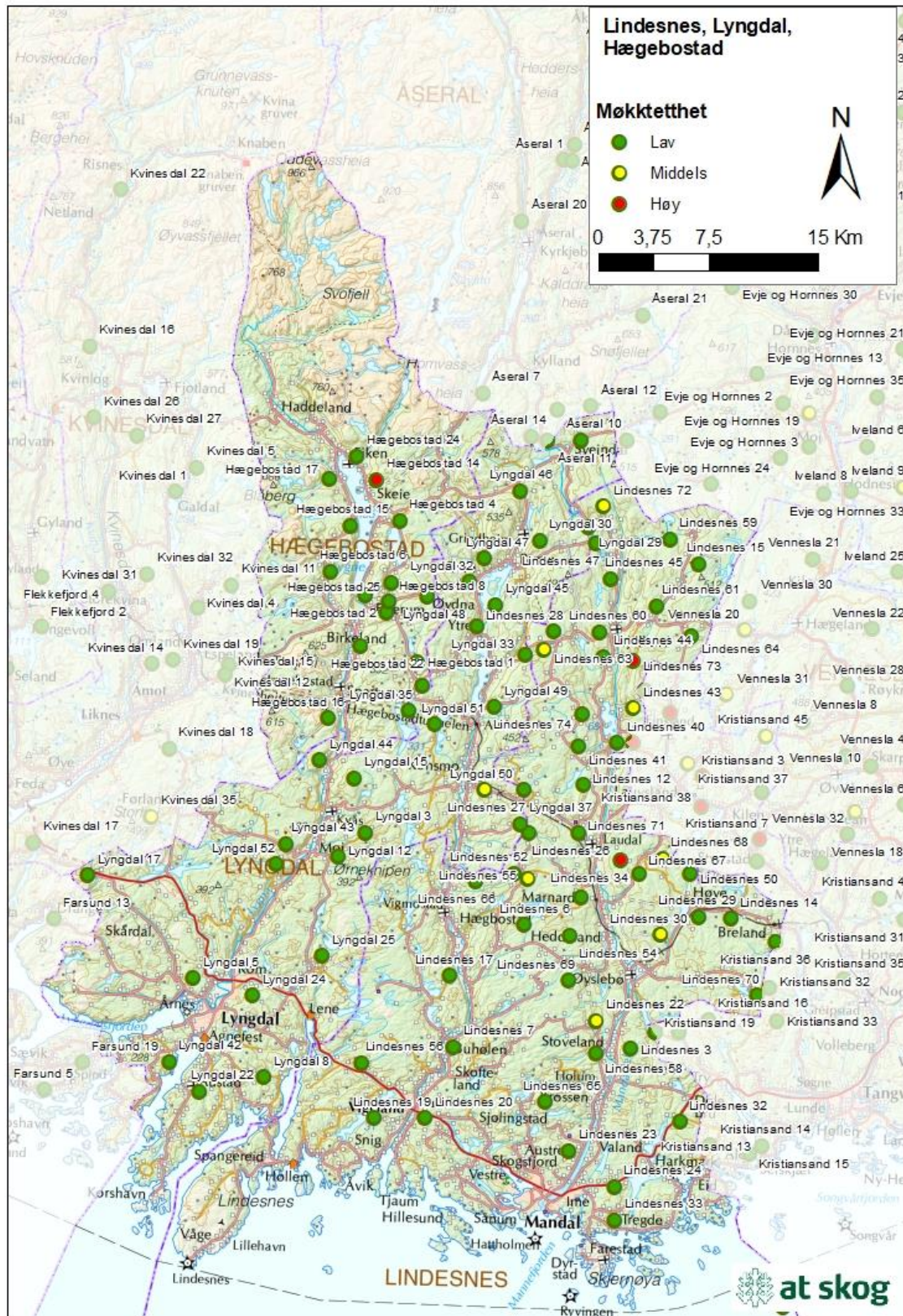
Figur 25. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Kristiansand og Vennesla i 2021. Mer enn 20 møkkhauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkhauger per daa er vist med grønt.



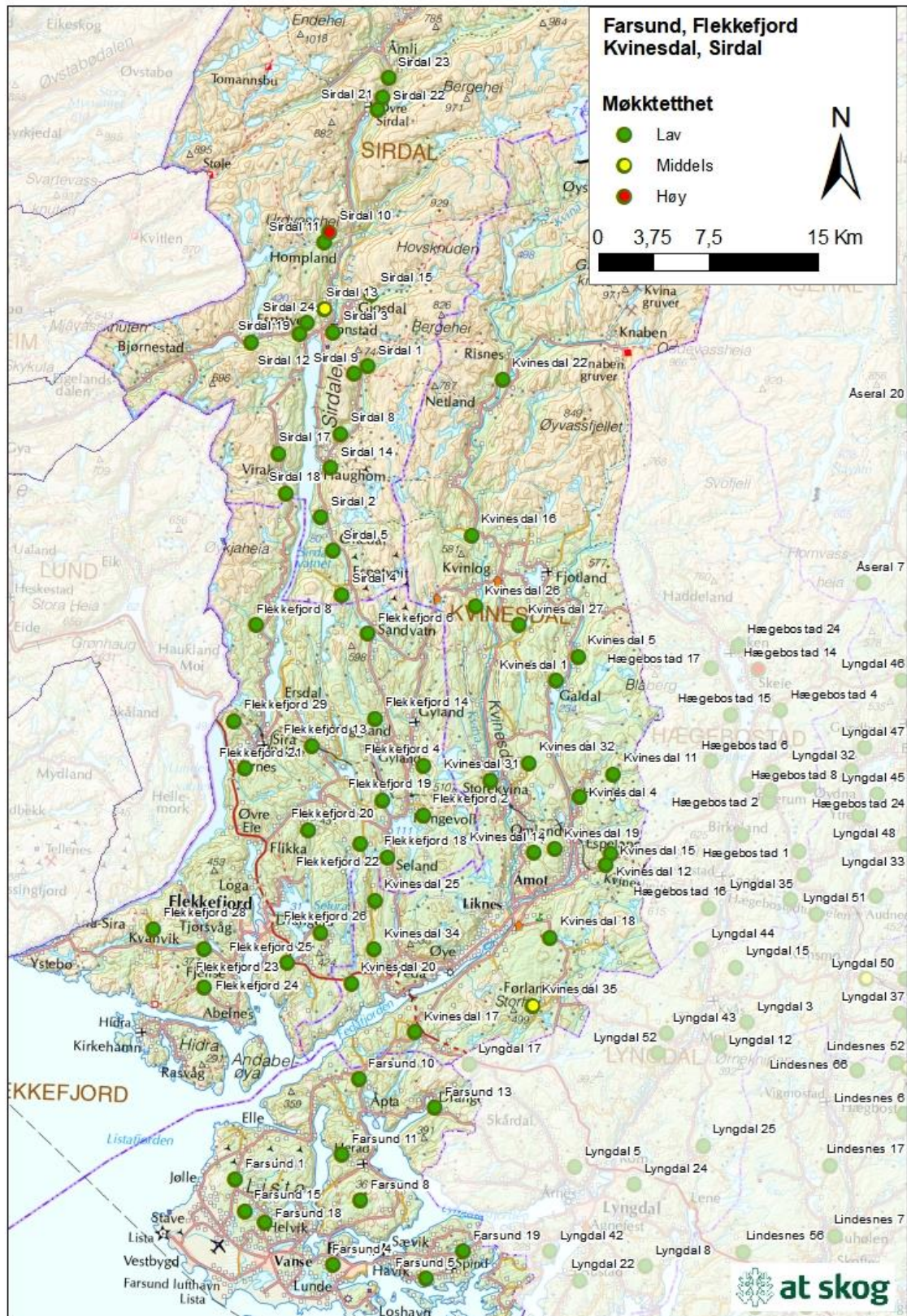
Figur 26. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Evje og Hornnes, Bygland og Åseral i 2021. Mer enn 20 møkkhanger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkhanger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkhanger per daa er vist med grønt.



Figur 27. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Valle og Bykle i 2021. Mer enn 20 møkkhauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkhauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkhauger per daa er vist med grønt.



Figur 28. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Lindesnes, Lyngdal og Hægebostad i 2021. Mer enn 20 møkkbanger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkbanger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkbanger per daa er vist med grønt.



Figur 29. Gjennomsnittlig møkketthet for takserte bestand i Farsund, Flekkefjord, Kvinesdal og Sirdal i 2021. Mer enn 20 møkkauger per daa er vist med rødt, mellom 10 og 20 møkkauger per daa er vist med gult og færre enn 10 møkkauger per daa er vist med grønt.

Kommunene

De viktigste resultatene fra elgbeitetakseringen, samt anbefalt utvikling i elgtetthet er oppsummert i tabell 2. Alle kommuner er gitt en tilstandsvurdering basert på registrert beitetrykk hhv: «Bærekraftig», «Nær bærekraftig» og «Moderat overbeite». Tilstanden er gitt ut ifra en faglig vurdering av gjennomsnittlig beiteuttak for indikatorartene furu, bjørk, ROS-artene og gran. Registreringene fra beitetaksten er sett i sammenheng med sett- og felt elg data. Basert på dette har vi kommet med en anbefaling til videre forvaltning mht. bestandsstørrelse og fremtidig kortsiktig jaktuttak i den enkelte kommune.

Det var forholdsvis stor variasjon i registrert beitetrykk mellom kommunene og dels også innad i kommunene. Vi fant generelt sett det høyeste beitetrykk i deler av Setesdal og østover i fylket, og et generelt lavere beitetrykk i vest og langs kysten. Av kommunene var det Bygland, Evje og Hornnes og Valle utpeker seg med det høyeste beitetrykket samlet sett. I 3 av kommunene har vi anbefalt en stabilisering av elgtetthet, mens i de øvrige kommunene har vi foreslått en bestandsreduksjon i større eller mindre grad. Beitetrykket har økt i samtlige kommuner i Vest-Agder sammenlignet med forrige takst, med unntak av Hægebostad og Åseral.

I det følgende kapittelet oppsummeres resultatene for den enkelte kommune og vurderes opp mot utviklingen i elgdata. Kommunene er presentert i alfabetisk rekkefølge.

Tabell 2. Oversikt over møkketethet, beitetrykk på beiteplantene, andelen bestand i prosent der minst 1 art er overbeita (furu, bjørk eller ROS), tilstanden på beitetrykket samt anbefaling til fremtidig utvikling i elgtetthet for hver av kommunene og regionene som inngikk i taksten. Tilstanden på beitetrykket er definert som enten «bærekraftig» (ingen av indikatorartene overbeite), «nær bærekraftig» (minst en indikatorart overbeita, men med beitetrykk mellom 35-45%) og moderat overbeite (minst en indikatorart overbeita, og med beitetrykk over 45 %). I vurdering av tilstanden på beitetrykket er ikke eik tillagt vekt.

Kommune	Tilstand beitetrykk 2017	2021							Tilstand beitetrykk 2021	Anbefalt utvikling i elgtetthet	Kortsiktig fremtidig uttak bør
		Møkk (pr daa)	Beitetrykk Furu (%)	Beitetrykk Bjørk (%)	Beitetrykk ROS (%)	Beitetrykk Eik (%)	Beitetrykk gran (%)	Andel bestand der 1 eller flere arter var overbeita (%)			
Arendal	-	9	17	10	61	60	0,0	100	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Birkenes	-	3	5	10	58	54	0,6	81	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Bygland	-	12	27	14	65	100	0,2	100	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Bykle	-	1	0	17	48	-	1,0	40	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Evje og Hornnes	-	5	8	9	75	45	0,8	92	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Farsund	Bærekraftig	2	13	1	31	35	0,2	70	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Flekkefjord	Nær bærekraftig	<1	8	3	45	18	0,3	59	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Øke
Froland	-	1	8	16	47	65	0,1	85	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Gjerstad	-	16	12	12	47	59	0,0	78	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Grimstad	-	1	4	9	53	50	0,0	93	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Hægebostad	Moderat overbeite	3	15	8	44	16	0,6	80	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Iveland	-	3	4	10	60	0	0,0	87	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Kristiansand	Bærekraftig	10	17	9	45	43	0,1	74	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Kvinesdal	Nær bærekraftig	1	22	6	43	22	0,0	75	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Lillesand	-	2	14	11	49	58	0,2	80	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Lindesnes	Nær bærekraftig	6	15	5	52	49	0,1	79	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Lyngdal	Nær bærekraftig	3	15	4	44	22	0,1	70	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Risor	-	10	25	12	25	54	0,1	53	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Sirdal	Moderat overbeite	4	13	6	56	100	0,6	85	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Øke
Tvedestrand	-	6	28	10	27	51	0,0	60	Bærekraftig	Svak reduksjon	Økes forsiktig
Valle	-	4	10	10	77	-	0,2	80	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Vegårshei	-	4	9	10	36	53	0,0	77	Nær bærekraftig	Svak reduksjon	Økes noe
Vennesla	Nær bærekraftig	7	9	13	48	64	0,0	73	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Åmli	-	6	11	14	55	71	0,1	74	Moderat overbeite	Reduksjon	Øke
Åseral	Nær bærekraftig	<1	2	6	24	0	0,5	33	Bærekraftig	Stabilisere	Opprettholdes
Aust-Agder	-	6	11	11	52	56	0,2	81	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Vest-Agder	Nær bærekraftig	4	14	6	46	43	0,1	72	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe
Agder	-	5	12	9	49	54	0,2	77	Moderat overbeite	Svak reduksjon	Økes noe

Arendal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 30 elg i 2020, en nedgang fra 34 dyr året før. Med en kvote på 40 dyr ga dette 75 % felling. Det var i overkant av 6300 daa bak hver elgfelling i 2020. Kalv og ungdyr utgjorde 37 % av de felte dyra (Figur 30 venstre del). Indeksene sett- og felt elg per jegerdag viser en svakt økende tendens i siste femårsperiode. Sistnevnte indeks har hatt relativt store årlige variasjoner. Sett i sammenheng med lave fellingstall, indikerer dette svakt økende elgtetthet de siste årene. Det ble sett 0,52 elg per jegerdag og felt 0,06 elg per jegerdag i 2020.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,58 og 1,10. Det ble registrert slaktevekter for 3 kalver og 4 ungdyr i 2020 med gjennomsnitt på hhv. 37 og 99 kg. For ungdyra var dette ny bunnnotering. Bestandskondisjonen betegnes som lav i Arendal (Figur 30 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 195 furu, 283 bjørk, 246 ROS og 93 gran per daa (Figur 30 øvre, høyre del). Det ble også registrert 107 eik per daa.

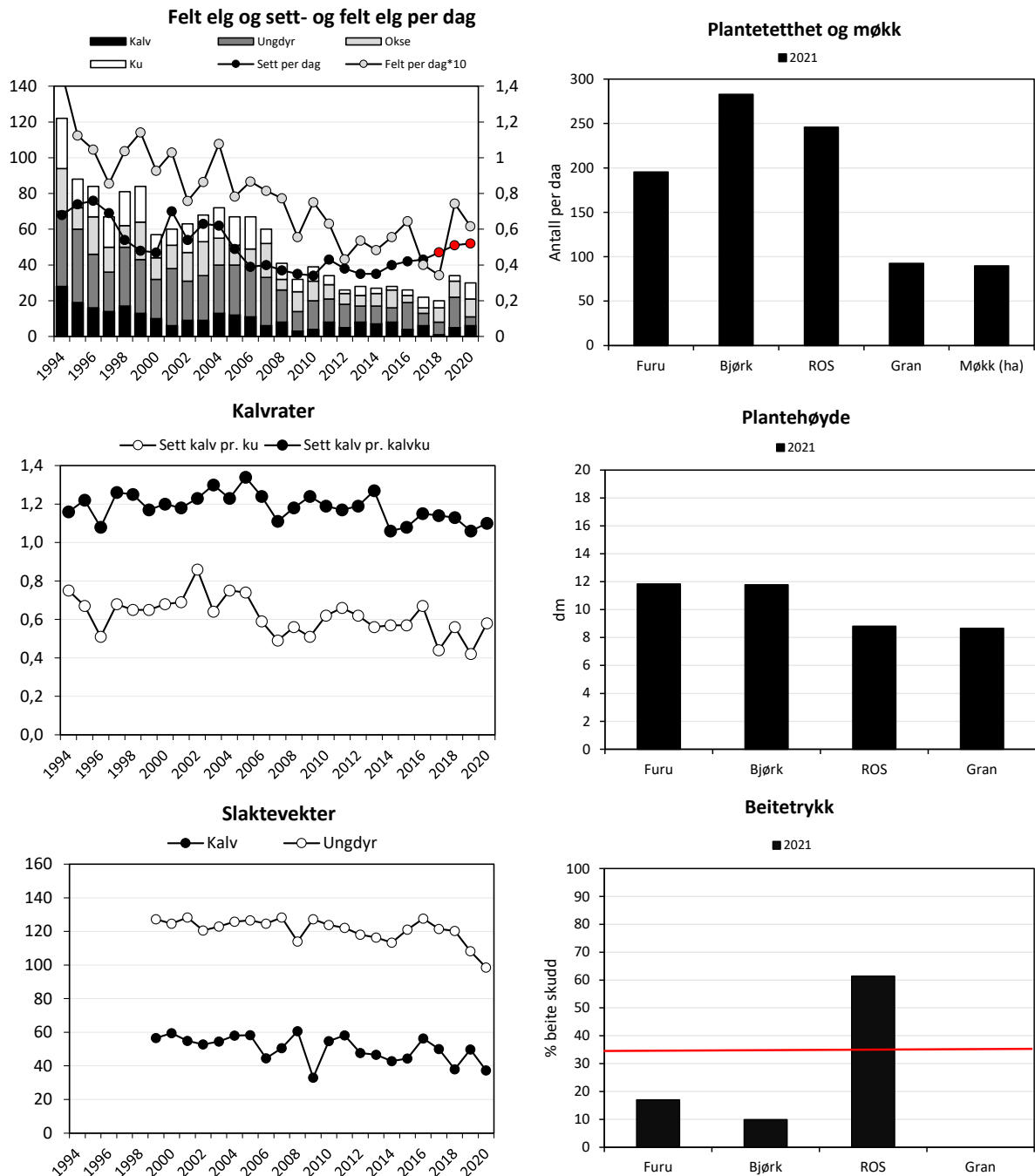
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,8 dm, bjørk 11,8 dm, ROS 8,8 dm og gran 8,7 dm (Figur 30 midtre høyre del). Gjennomsnittlig høyde på eik var 9,6 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 9 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 30 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 17%, bjørk 10 %, ROS 61 % og gran 0 % (Figur 30 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 60%. Beitetrykket på furu og bjørk kan karakteriseres som bærekraftig, men ROS-artene og eik er overbeita.

Anbefaling

Selv om beitegrunnlaget i Arendal er høyt, er beitetrykket betegnet som et moderat overbeite, der ROS-artene er betydelig overbeita. Uttaket av elg de senere årene vurderes til å være under årlig tilvekst og elgbestanden er trolig i svak vekst. Det virker urealistisk å forvente en forbedring av elgens bestandskondisjon, dersom elgtettheten «i dag» opprettholdes. Vi anbefaler derfor å redusere bestanden for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk. På sikt vil dette legge forholdene bedre til rette for en mer produktiv elgbestand. Kortsiktig fremtidig uttak bør økes.



Figur 30. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevechter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Arendal i 2021 ($n = 15$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Birkenes

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 90 elg i 2020, som er en oppgang fra 82 felte elg året før. Med en kvote på 134 dyr, tilsvarer dette et uttak på 67 %. Det lå i overkant av 7300 daa bak hver elgfelling i 2020. Kalv og ungdyr utgjorde 63 % av de felte dyra. Både sett- og felt elg indeksene viser en svakt økende trend i siste femårsperiode. I 2020 ble det sett 0,37 elg per jegerdag. Økende bestandsindekser kombinert med noe lave fellingstall de siste årene indikerer svak bestandsvekst (Figur 31 venstre del).

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,57 og 1,08, en liten nedgang fra året før. Slaktevektene for kalv og ungdyr var på hhv. 48 og 101 kg. Det er ikke tidligere registrert lavere gjennomsnittsvekter for ungdyr i Birkenes (Figur 31 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 142 furu, 343 bjørk, 214 ROS og 62 gran per daa (Figur 31 øvre, høyre del). Det ble også registrert 18 eik per daa.

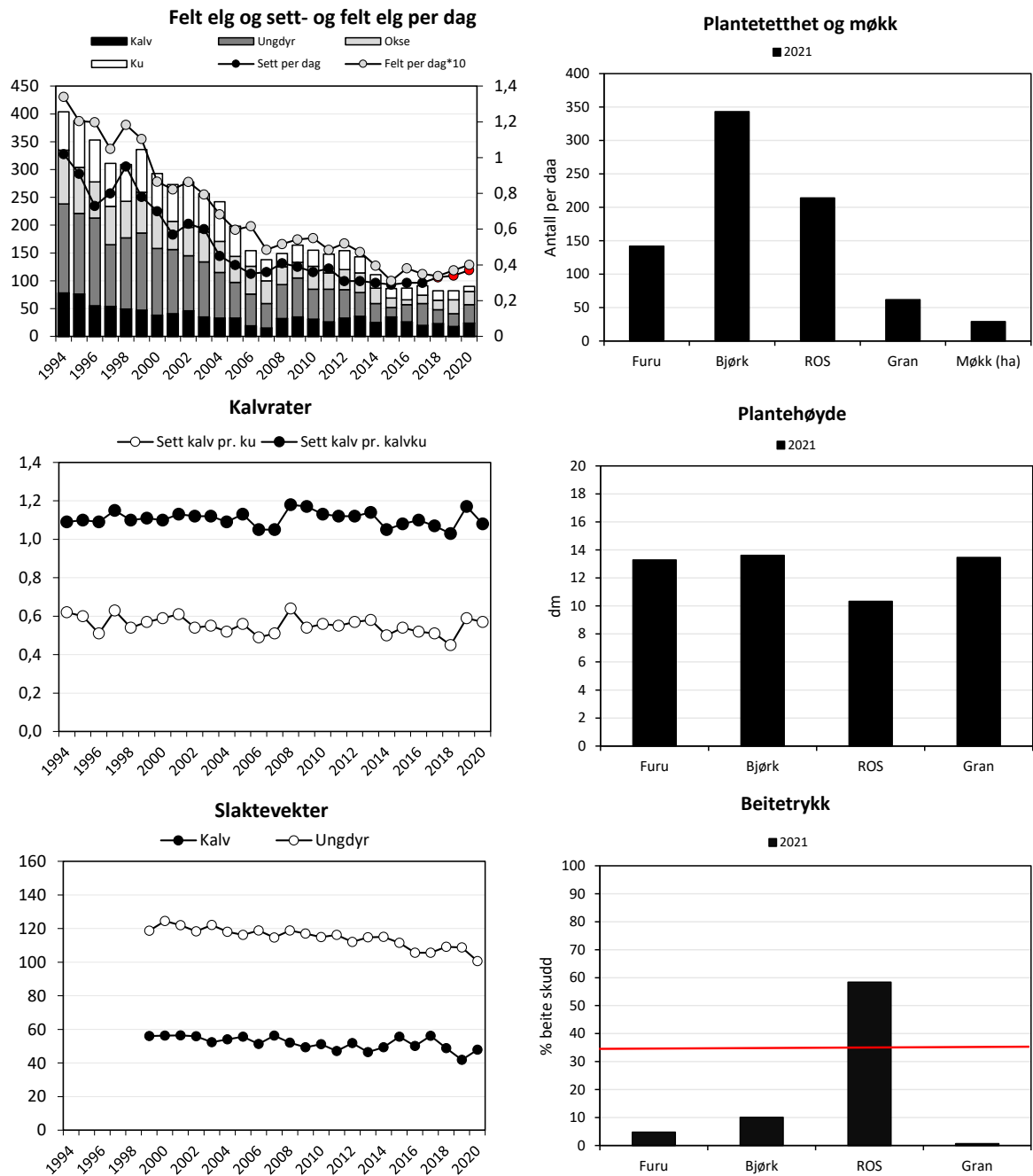
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 13,3 dm, bjørk 13,6 dm, ROS 10,3 dm og gran 13,5 dm (Figur 31 midtre høyre del). Gjennomsnittlig høyde på eik var 11,9 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 3 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 31 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 5 %, bjørk 10 %, ROS 58% og gran 0,6% (Figur 31 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 54 %. Beitetrykket på furu og bjørk er bærekraftig, men ROS og eik er overbeita.

Anbefaling

Bestandskondisjonen i Birkenes har hatt en synlig nedgang de siste 4-5 årene etter en lengre periode med stabil trend. Parallelt med nedgangen har elgtettheten økt noe siden 2015. Med bakgrunn i at det i 2021 ble registrert et moderat overbeite, anbefaler vi at tettheten av elg i Birkenes reduseres svakt. For å oppnå dette bør kortsiktig fremtidig uttak økes noe.



Figur 31. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Birkenes i 2021 ($n = 36$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Bygland

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 103 elg i 2020, mot 82 dyr året før. Av en kvote på 122 dyr tilsvarte dette 84 % felling. Det lå i overkant av 6300 daa bak hver elgfelling sist høst. Kalv og ungdyr utgjorde 61 % av de felte dyra (Figur 32 venstre del). Det ble sett 0,51 elg per jegerdag i 2020 mot 0,47 i 2019. Indeksen «felt elg per dag» følger i hovedsak samme utvikling som observasjonsindeksen. Begge indeksene viser jevn økning de siste fire åra. Lave jaktuttak etter 2016 antas å ha resultert i svak bestandsvekst.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,62 og 1,08, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 54 og 105 kg. Kalveraten har vist positiv trend i perioden 2014-2020, men sank noe siste året. Tvillingraten og slaktevektene for kalv har økt i 2020, mens ungdyrvekta er den laveste som er registrert noen gang (Figur 32 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 105 furu, 396 bjørk, 396 ROS og 140 gran per daa (Figur 32 øvre, høyre del).

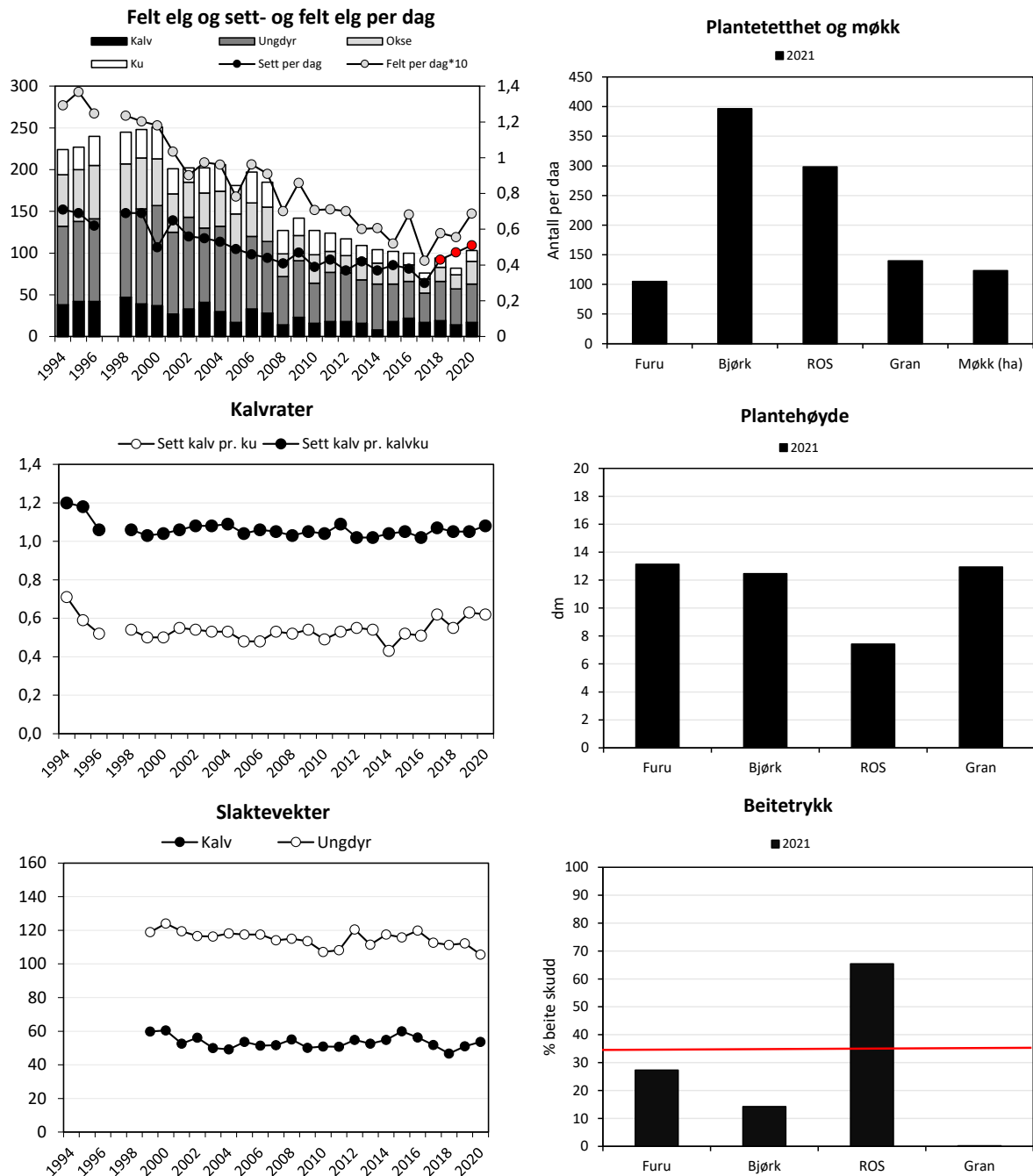
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 13,1 dm, bjørk 12,5 dm, ROS 7,4 dm og gran 12,9 dm (Figur 32 midtre høyre del).

Møkk: Det ble registrert i overkant av 12 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 32 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 27 %, bjørk 14 %, ROS 65 % og gran 0,2 % (Figur 32 høyre del). Beitetrykket på furu er nær grensen for overbeiting, mens bjørka er noe mindre beita. ROS-artene er klart overbeita.

Anbefaling

Elgbeitetaksten i 2021 dokumenterte et moderat overbeite i Bygland. Basert på utviklingen i sett-elg indeksene og fellingstall tror vi tettheten av elg også er svakt økende. Det synes med andre ord klart at det er nødvendig å redusere tettheten av elg for å unngå overbeite på elgens viktigste vinterbeiteplanter. Kortsiktig fremtidig uttak bør økes for å oppnå dette.



Figur 32. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Bygland i 2021 ($n = 19$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Bykle

I Bykle ble det gjennomført en bestandsuavhengig overvåkingstakst der 5 «områder» ble undersøkt. Denne alternative takstmetoden ble benyttet ettersom vi ikke lyktes med å finne et tilstrekkelig antall egnede takstbestand i Bykle. I stedet ble det i samråd med Bykle kommune valgt ut 5 områder der det innenfor hvert område ble valgt ut 10 prøveflater på 50m² som ble taksert. Avstanden mellom hver prøveflate var 250 meter. Områdene ble valgt ut i samarbeid med kommunen.

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 36 elg i Bykle i 2020, en nedgang fra 40 felte dyr høsten før. Av tildelt kvote på 52 dyr tilsvarer dette 69 % felling. Det lå i overkant av 9000 daa tellende areal bak hver elgfelling sist høst (Figur 33 venstre del).

Bestandskondisjon: Det ble sett 0,61 elg per jegerdag i 2020, en nedgang fra 0,90 i 2019. Felt per dag følger i hovedtrekk sett per dag, men med større årlige variasjoner. Samlet sett indikerer dataene relativt stabil utvikling de siste årene (Figur 33 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 20 furu, 182 bjørk, 50 ROS og 2 gran per daa (Figur 33 øvre, høyre del).

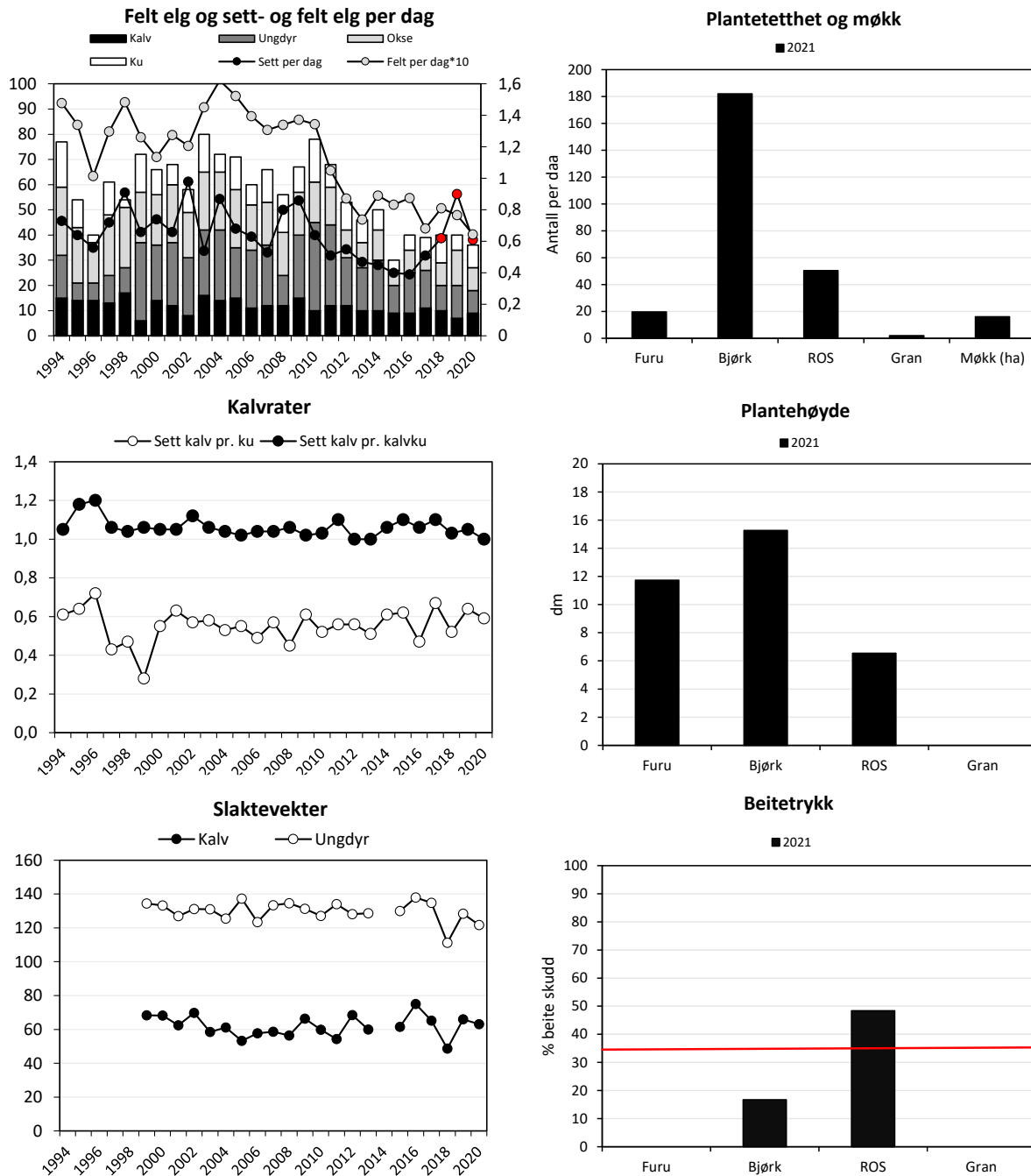
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,7 dm. bjørk 15,2 dm og ROS 6,5 dm (Figur 33 midtre høyre del).

Møkk: Det ble registrert et snitt på 1,6 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 33 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for bjørk 17 % og ROS 48 %. Det ble ikke registrert beiting på furu eller gran (Figur 33 høyre del). Vi minner her om at resultatene fra beitetakseringen ikke er direkte sammenlignbare med resten av kommune.

Anbefaling

Beiteundersøkelsene for 2021 indikerer et moderat overbeite, der ROS-artene er overbeita. Til tross har bestandskondisjonen holdt seg relativt stabil over tid. For å unngå en negativ utvikling mht. slaktevekter anbefaler vi en svak reduksjon i elgtetthet. Kortsiktig fremtidig jaktuttak bør av denne grunn økes noe.



Figur 33. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekt for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosjenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Bykle i 2021 ($n = 5$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur. Merk at det ble gjennomført en bestandsuavhengig overvåkingstakst i Bykle, og resultatet er således ikke direkte sammenlignbart med de øvrige kommunene.

Evje og Hornnes

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I Evje og Hornnes ble det felt 81 elg i 2020, mot 69 dyr forrige høst. Tellende areal bak hver elgfelling var i overkant av 6500 daa. Kalv og ungdyr utgjorde 64 % av uttaket (Figur 34 venstre del). Det ble sett 0,58 elg per jegerdag i 2020, mot 0,59 året før. Felt per dag indeksen følger i store trekk sett per dag-indeksen.

Bestandskondisjon: Etter en oppgang i både kalverater og slaktevekter fra 2018 til 2019, har de sunket igjen siste året. I 2020 ble det observert en kalv- og tvillingrate på hhv. 0,53 og 1,02, mens gjennomsnittlige slaktevekter for kalv- og ungdyr var 52 og 108 kg. For ungdyra er dette ny bunnotering. (Figur 34 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 137 furu, 203 bjørk, 130 ROS og 44 gran per daa (Figur 34 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 9,2 eik per daa.

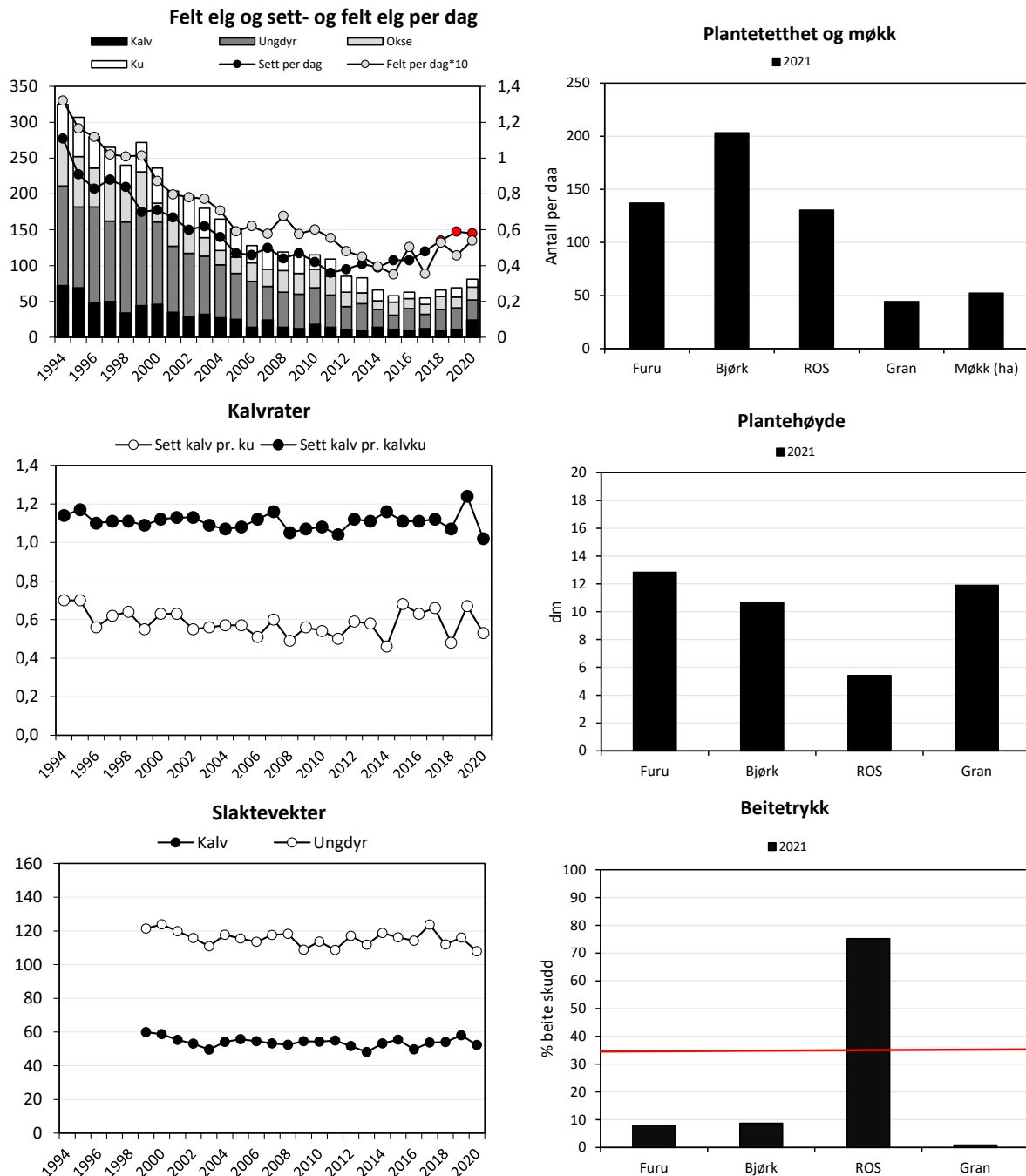
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 12,8 dm, bjørk 10,7 dm, ROS 5,4 dm og gran 11,9 dm (Figur 34 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 8,3 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 5,2 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 34 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 8 %, bjørk 9 %, ROS 75% og gran 0,8 % (Figur 34 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 44 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er bærekraftig. ROS-artene er klart overbeita. Eika er også overbeita.

Anbefaling

Elgbestanden har etter vår vurdering vært svakt økende siden 2011, om enn noe stabilisert de siste par årene. Elgbeitetaksten i 2021 har dokumentert et moderat overbeite der tilgjengeligheten av ROS-arter var svært begrenset. Dette taler for at tettheten av elg bør reduseres til et lavere nivå for å oppnå en mer bærekraftig mattilgang for elgen. Kortsiktig fremtidig uttak bør med andre ord økes.



Figur 34. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Evje og Hornnes i 2021 ($n = 24$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Farsund

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 10 elg av 24 tildelte dyr i 2020, som ga en felling på 42 %. Dette ga 22 650 daa bak hver felte elg sist høst. Det ble felt 7 kalver, 2 eldre okser og 1 eldre ku. I 2020 ble det sett 0,45 elg per jegerdag, mot 0,39 sett elg per jegerdag i 2019. Et begrenset datamateriale gir imidlertid store årlige variasjoner og noe usikre tall. Jaktuttaket har holdt seg relativt stabilt over tid, med unntak av lavt uttak i 2019. (Figur 35 venstre del).

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingraten var i 2020 på hhv. 0,36 og 1,10. Kalveproduksjonen, særlig kalveraten har vært svært lav de siste 3 årene. Gjennomsnittlig slaktevekt for kalv og ungdyr var hhv. 54 og 124 kg. Det ble registrert vekter for 7 kalver og 2 ungdyr i 2020 (Figur 35 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i 2021 registrert et gjennomsnitt på 13,9 furu per daa, en økning fra 6,5 i 2017, hele 594 bjørk per daa, en økning fra 435 i 2017. 215 ROS per daa, en økning fra 191 i 2017 og 130 gran per daa, også det en økning fra 2017 da det ble registrert et snitt på 106 gran per daa (Figur 35 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 17 eik per daa i 2021 (ingen data fra 2017).

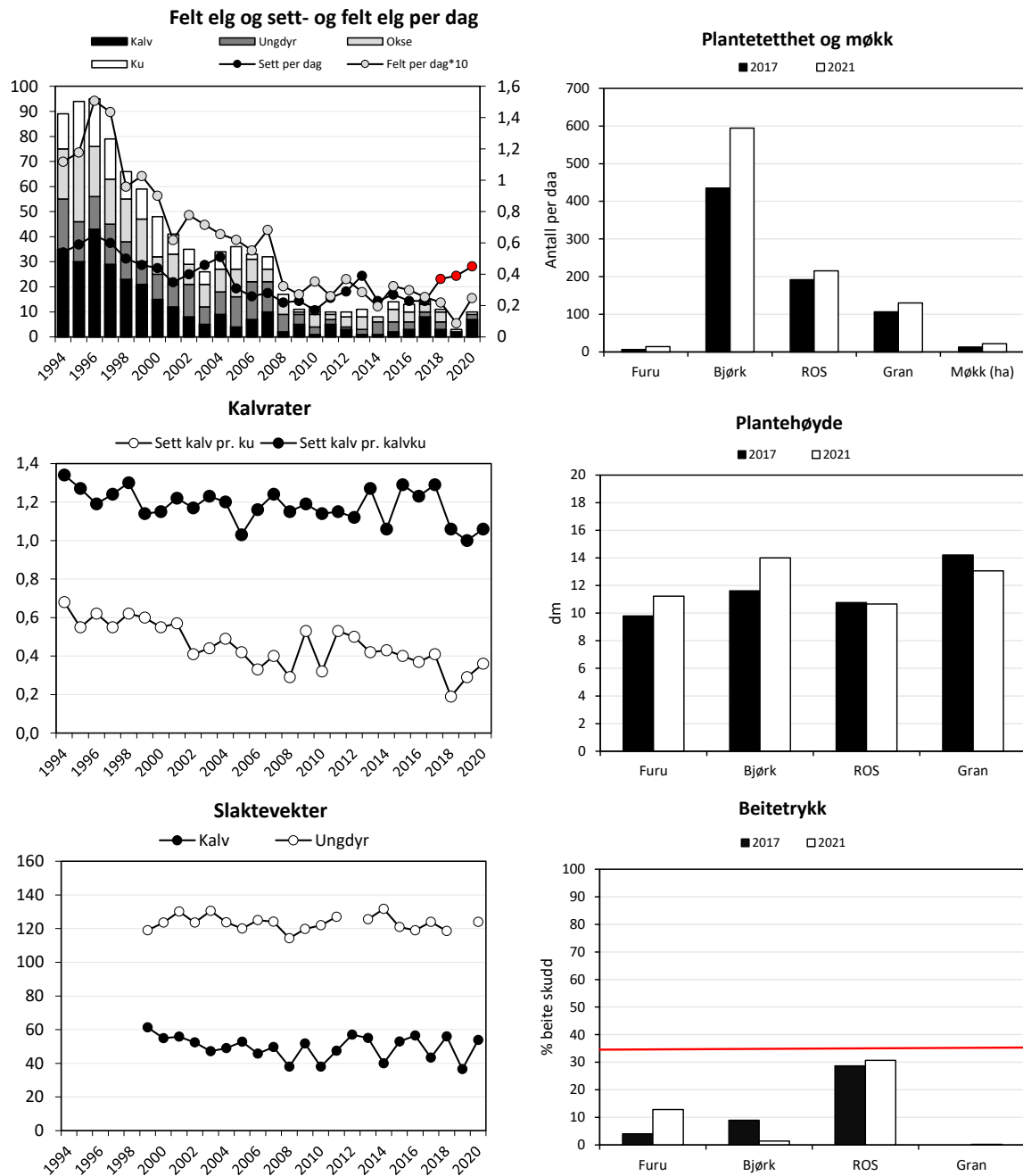
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,2 dm, bjørk 13,9 dm, ROS 10,6 dm og gran 13 dm (Figur 35 midtre høyre del). Dette er en liten økning for furu og bjørk, men en svak nedgang for ROS og gran. Snitthøyden for eik var 11,9 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 2,1 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 35 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosenten i 2021 for furu 12 %, en tredobling fra 4% i 2017. Uttaksprosenten for bjørk var på drøye 1 %, en nedgang fra 9 % i 2017. ROS hadde en uttaksprosent på 31% en liten økning fra 29 % i 2017. Gran økte fra 0 i 2017 til 0,2 % i 2021 (Figur 35 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 35 % i 2021. Beitetrykket på bjørk er bærekraftig og synkende. Beitetrykket for ROS-artene økte litt, men er fremdeles som bærekraftig å regne. Eik er på grensa til overbeite.

Anbefaling

Selv etter noe lave jaktuttak de siste årene, synes tettheten av elg å ha holdt seg relativt stabil. Denne antagelsen styrkes av at beitetrykket har holdt seg tilnærmet uendret siden forrige takst i 2017. Beitetrykket kan omtales som bærekraftig. Vi kan ikke spore en klar bedring i bestandskondisjon, til tross for at beitetrykket har holdt seg på et bærekraftig nivå siden 2017. Med målsetting om fremtidig bedret bestandskondisjon, anbefaler vi at tettheten opprettholdes på dagens nivå. Fremtidig jaktuttak bør som et minimum opprettholdes på dagens nivå.



Figur 35. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Farsund i 2021 ($n = 10$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Flekkefjord

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 34 elg. Dette var en nedgang fra 39 elg året før. Fellingen er nesten halvert sammenliknet med 2018, som i hovedsak skyldes at Flekkefjord viltlag ikke har jaktet det siste året. Dette resulterte i en fellingsprosent på 46 % og 13 166 daa bak hver elgfelling. Kalv og ungdyr utgjorde 62 % av de felte dyra (Figur 36 venstre del). Sett elg per dag-indeksen indikerer at bestanden har vært tilnærmet stabil siden 2010, og svakt nedadgående fra 2018 til 2020 med en utvikling fra hhv. 0,37 til 0,29 sett elg per jegerdag. Sett i sammenheng med lave fellingstall de to siste årene, er det grunn til å tro at elgtettheten er i svak vekst.

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingraten var på hhv. 0,47 og 1,04 i 2020. Gjennomsnittlige vekter på kalv og ungdyr lå på 40 og 116 kg, som er ny bunnotering for kalvene. Sammenlignet med snittet for fylket er kalveproduksjonen lav (Figur 36 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 31 furu, 453 bjørk, 160 ROS og 60 gran per daa (Figur 36 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 2,3 eik per daa. Dette er en tydelig nedgang fra 2017 for alle artene. Eik ble ikke registrert i 2017, men har en tydelig nedgang fra taksten i 2014.

Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 9,4 dm, bjørk 12,6 dm, ROS 10,5 dm og gran 12,8 dm (Figur 36 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 9,7 dm.

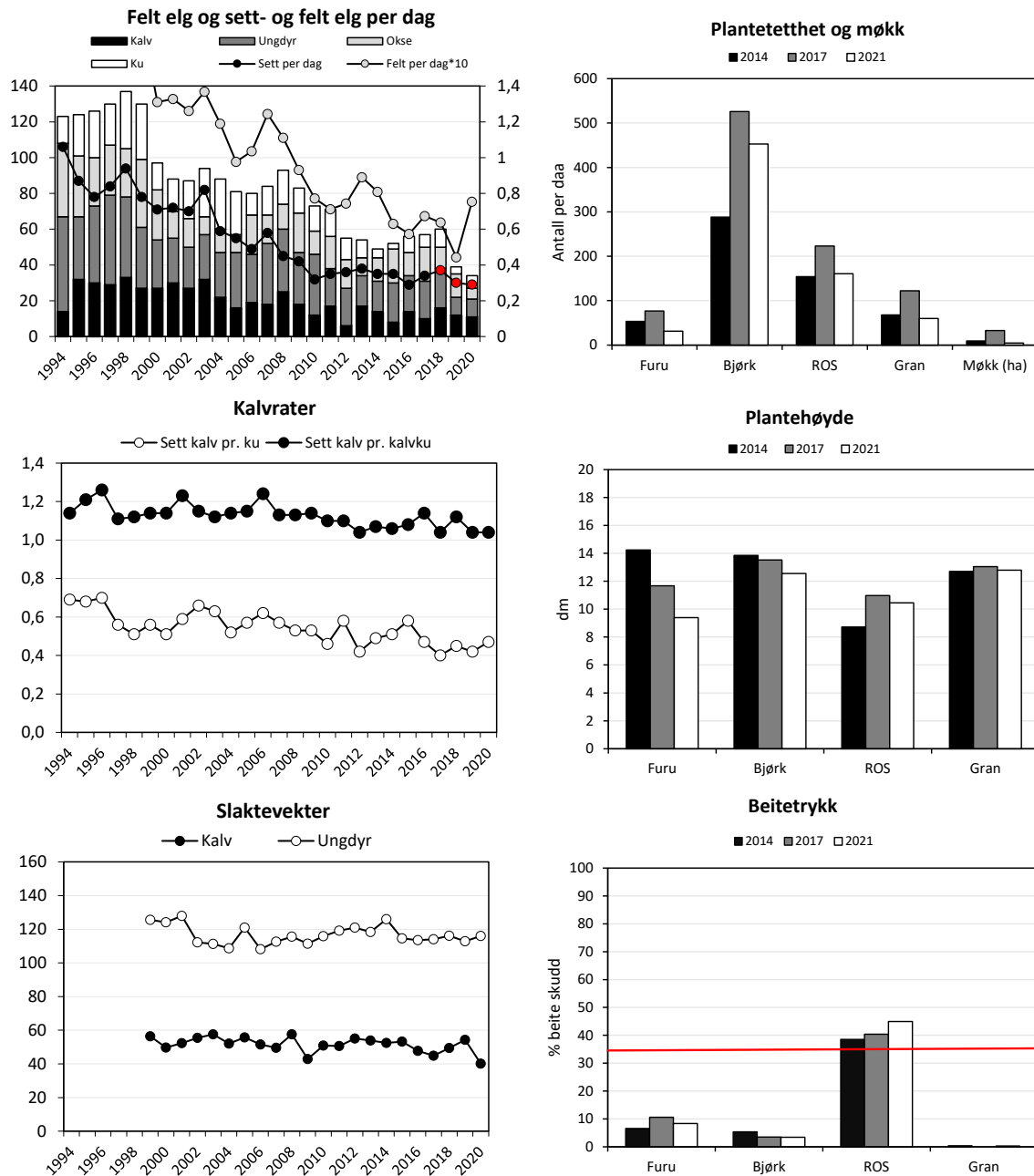
Møkk: Det ble registrert et snitt på 0,5 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 36 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 8 %, bjørk 3 %, ROS 45 % og gran 0,3 % (Figur 36 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 17 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran kan betegnes som bærekraftig. ROS-artene er klart overbeita. Beitetrykket på ROS-artene har økt de siste to beitetakstene sammenlignet med 2014 (39 %).

Anbefaling

Beitetrykket kan samlet sett betegnet som nær bærekraftig både i 2017 og 2021. Det ble registrert et tilnærmet likt beitetrykk i 2021, men med noe økt beitetrykk på ROS-artene i forhold til 2017. Bestandskondisjonen har utviklet seg svakt negativt siden beitetaksten i 2014, da beitetrykket samlet sett var lavere.

Fordi uttaket av elg har vært svært lavt de siste to årene, tror vi at tettheten av elg er økende i deler av kommunen, noe også det økende beitetrykk på ROS-artene antyder. For å unngå at beitetrykket øker ytterligere, bør tettheten av elg i første omgang reduseres svakt fra dagens nivå. For å oppnå dette synes det klart at det kortsiktige fremtidige uttaket av elg bør økes, spesielt i Flekkefjord viltlag der det i praksis ikke er felt elg de siste par årene. Dersom lave uttak av elg vedvarer i årene som kommer, vurderer vi det som lite realistisk å oppnå et bærekraftig beite og økt bestandskondisjon.



Figur 36. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Flekkefjord i 2021 ($n = 17$), sammenlignet med 2017 og 2014. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Froland

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 108 elg i Froland, mot 103 dyr i 2018. Kalv og ungdyr utgjorde 62 % av de felte dyra. Av dyr 1,5 år eller eldre ble det felt 65 % hanndyr. Det lå i overkant av 5600 daa tellende elgareal bak hver elgfelling sist høst (Figur 37 venstre del). I 2020 ble det sett 0,54 elg per jegerdag, mot 0,45 året før. Felt per dag indeksen følger samme trend som sett per dag og indikerer svak bestandsvekst fra 2015.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,53 og 1,07, tilnærmet på samme nivå som året før. Gjennomsnittlige slaktevekter på kalv og ungdyr var 46 og 111 kg. Kalvvektene har vist en svakt nedadgående trend siden 2012 (Figur 37 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 130 furu, 183 bjørk, 133 ROS og 34 gran per daa (Figur 37 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 19,7 eik per daa.

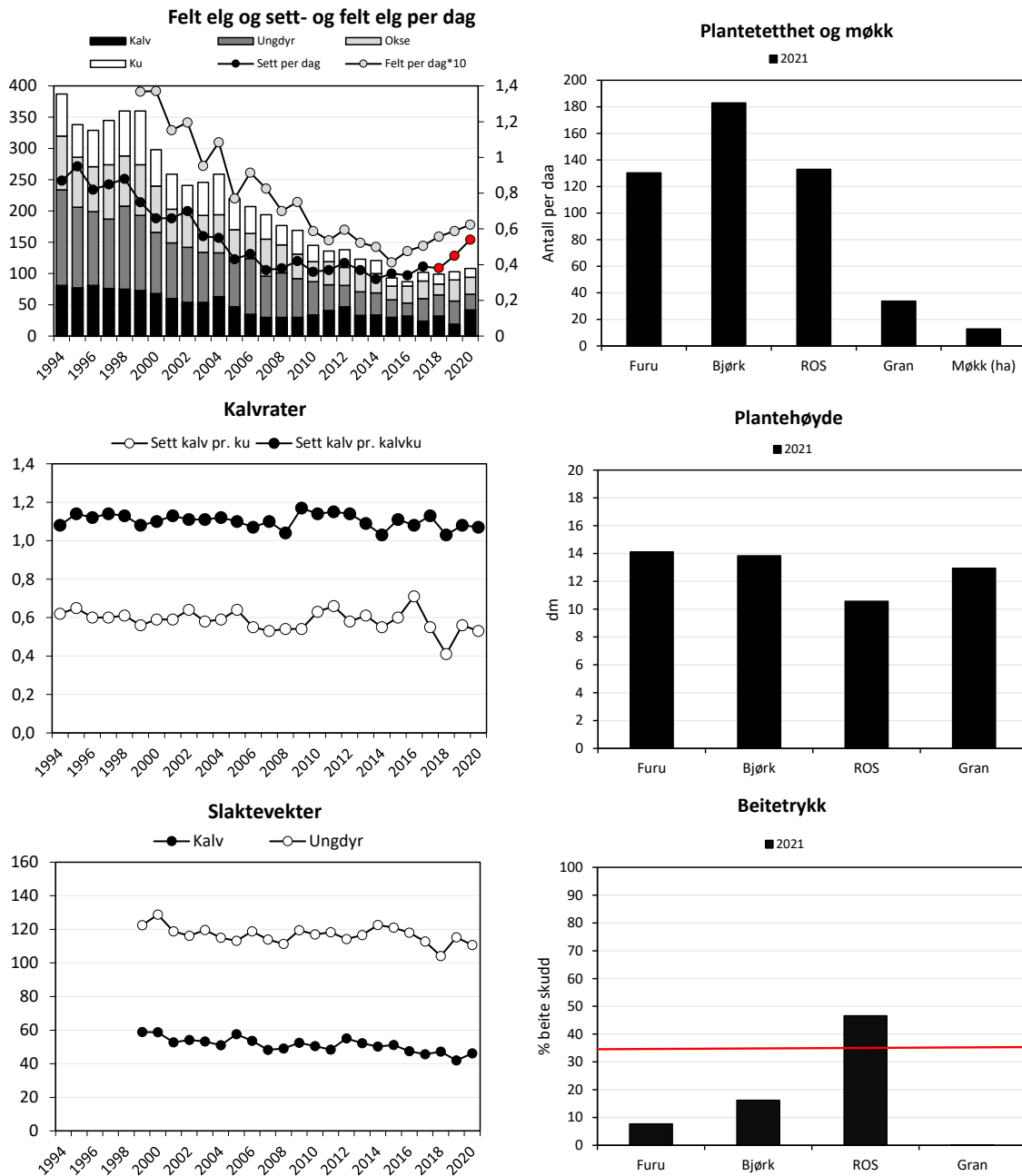
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 14,1 dm, bjørk 13,8 dm, ROS 10,6 dm og gran 12,9 dm (Figur 37 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 9,5 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 1,3 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 37 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 8 %, bjørk 16 %, ROS 47 % og gran 0,1 % (Figur 37 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 65 %. ROS og eik er klart overbeita. ROS-artene var overbeita i 85 % av undersøkte bestand.

Anbefaling

Elgbestanden har vært i svak vekst siden 2015, basert på vår vurdering av siste års jaktuttak og sett elg data. Parallelt med denne utviklingen har også slaktevektene og kalveproduksjonen utviklet seg i negativ retning. Elgbeitetaksten i 2021 dokumenterte et moderat overbeite. I første omgang anbefales en svak reduksjon i elgtetthet for å styrke beitegrunnlaget og bidra til økt bestandskondisjon. Fremtidig jaktuttak bør økes noe for å oppnå dette.



Figur 37. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Froland i 2021 ($n = 41$). Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Gjerstad

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 45 elg i Gjerstad, en nedgang fra 49 felte dyr i 2019. Med en kvote på 55 elg tilsvarer dette 82 % felling. Det lå i overkant av 9900 daa bak hver elgfelling sist høst (Figur 38 venstre del). Det ble sett 0,71 elg per jegerdag i 2020, mot 0,61 i 2019. Sett per dag har vist stigende trend de siste fem årene. Felt per dag følger samme trend som sett per dag-indeksen. Lave fellingstall etter 2014 har resultert i bestandsvekst.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,52 og 1,05, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 44 og 105 kg. Bestandskondisjonen må betegnes som lav (Figur 38 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 195 furu, 166 bjørk, 204 ROS og 43 gran per daa (Figur 38 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 46 eik per daa.

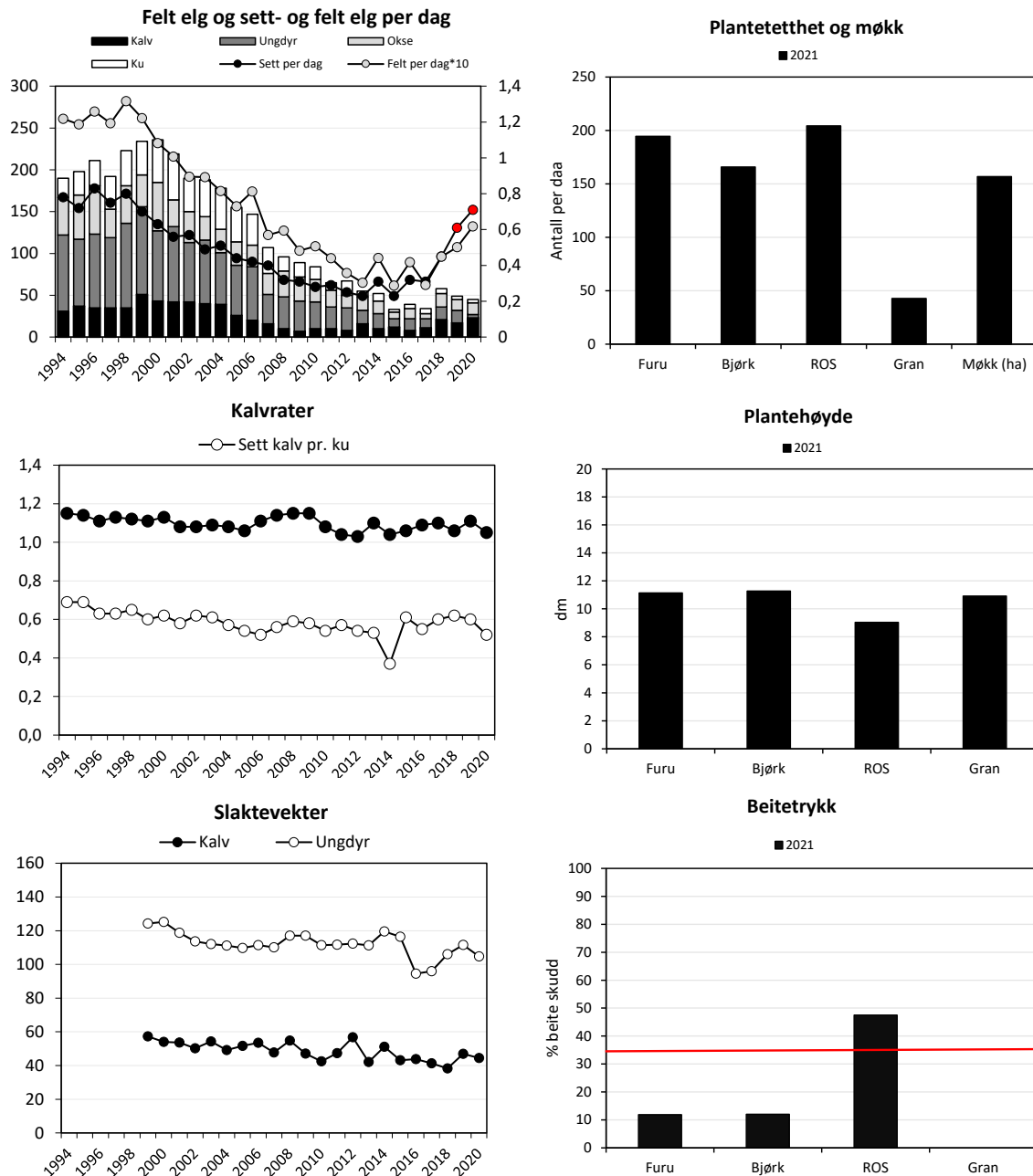
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,1 dm, bjørk 11,3 dm, ROS 9 dm og gran 10,9 dm. (Figur 38 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 7,8 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 15,7 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 38 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 12 %, bjørk 12 %, ROS 48 % og gran 0 % (Figur 38 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 46 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS og eik er overbeita.

Anbefaling

Basert på resultatene fra beitetaksten i 2021 vil vi samlet sett betegne beitetrykket som et moderat overbeite. Uttaket av elg har de senere årene trolig vært noe under årlig tilvekst og elgbestanden vurderes til å være i svak vekst. Vi anbefaler derfor å redusere bestanden svakt for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk. Kortsiktig fremtidig uttak bør økes noe.



Figur 38. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og trillingrater (midtre venstre delfigur) og slakteveker for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig planthøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Gjerstad i 2021 ($n = 18$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Grimstad

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 35 elg i 2020, mot 33 dyr året før. Med en kvote på 53 dyr gir dette en felling på 66 %. Det lå i overkant av 6900 daa tellende areal bak hver elgfelling sist høst. Kalv og ungdyr utgjorde 46 % av de felte dyra (Figur 39 venstre del). Det ble sett 0,44 elg per jegerdag i 2020, mot 0,41 året før. Felt per dag følger i hovedtrekk sett per dag. Lave uttak etter 2013 tilsier at bestanden er i svak vekst, til tross for lav kalveproduksjon.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,45 og 1,02, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 50 og 119 kg. Selv om kalveratene og gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr har økt noe, må bestandskondisjonen sies å være lav (Figur 39 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 102 furu, 292 bjørk, 247 ROS og 92 gran per daa (Figur 39 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 57 eik per daa.

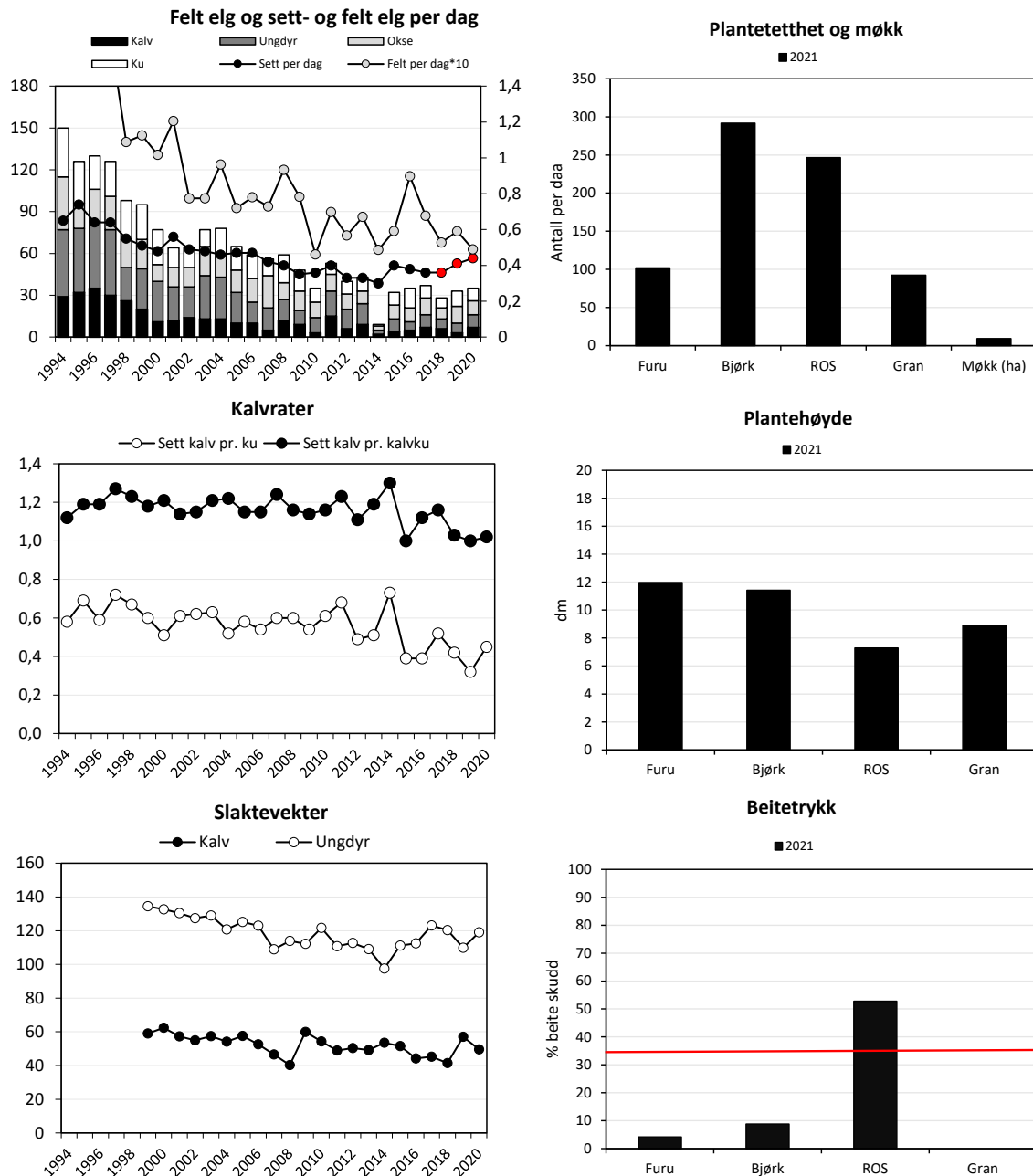
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 12 dm, bjørk 11,4 dm, ROS 7,3 dm og gran 8,9 dm. (Figur 39 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 8,1 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 0,9 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 39 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 4 %, bjørk 9 %, ROS 53 % og gran 0 % (Figur 39 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 50 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS-artene og eik var overbeita.

Anbefaling

Beitetrykket på elgens vinterbeiteplanter er vurdert som moderat, der de viktigste beiteplantene (ROS-artene) er overbeita. For å oppnå et bærekraftig elgbeite anbefaler vi at tettheten av elg reduseres svakt. Fremtidig jaktuttak bør økes noe på kort sikt for å oppnå dette.



Figur 39. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og trillingrater (midtre venstre delfigur) og slakteveker for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig planthøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Grimstad i 2021 ($n = 15$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Hægebostad

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 78 elg i 2020, en svak oppgang fra 74 felte dyr i 2019. Med en kvote på 103 dyr ga dette en felling på 76 % (Figur 40 venstre del). I 2020 ble det sett 0,42 elg per jegerdagsverk, en nedgang fra 0,50 sett elg per jegerdag fra året før. Indeksen felt per jegerdag har også avtatt siste året. Felt elg per jegerdag har vært relativt stabil i senere år, med unntak av i 2015. Bestanden vurderes som relativt uendret sammenlignet med 2019.

Bestandskondisjon: Kalv- og tvillingraten var på hhv. 0,55 og 1,06 i 2020. Det er en nedgang for begge indekser, og historisk bunnotering for tvillingraten. Gjennomsnittlige vekter på kalv og ungdyr lå på 47 og 108 kg. Det er ikke registrert lavere snittvekter for hverken kalver eller ungdyr i Hægebostad tidligere (Figur 40 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 25 furu, 289 bjørk, 270 ROS og 88 gran per daa (Figur 40 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 5,9 eik per daa.

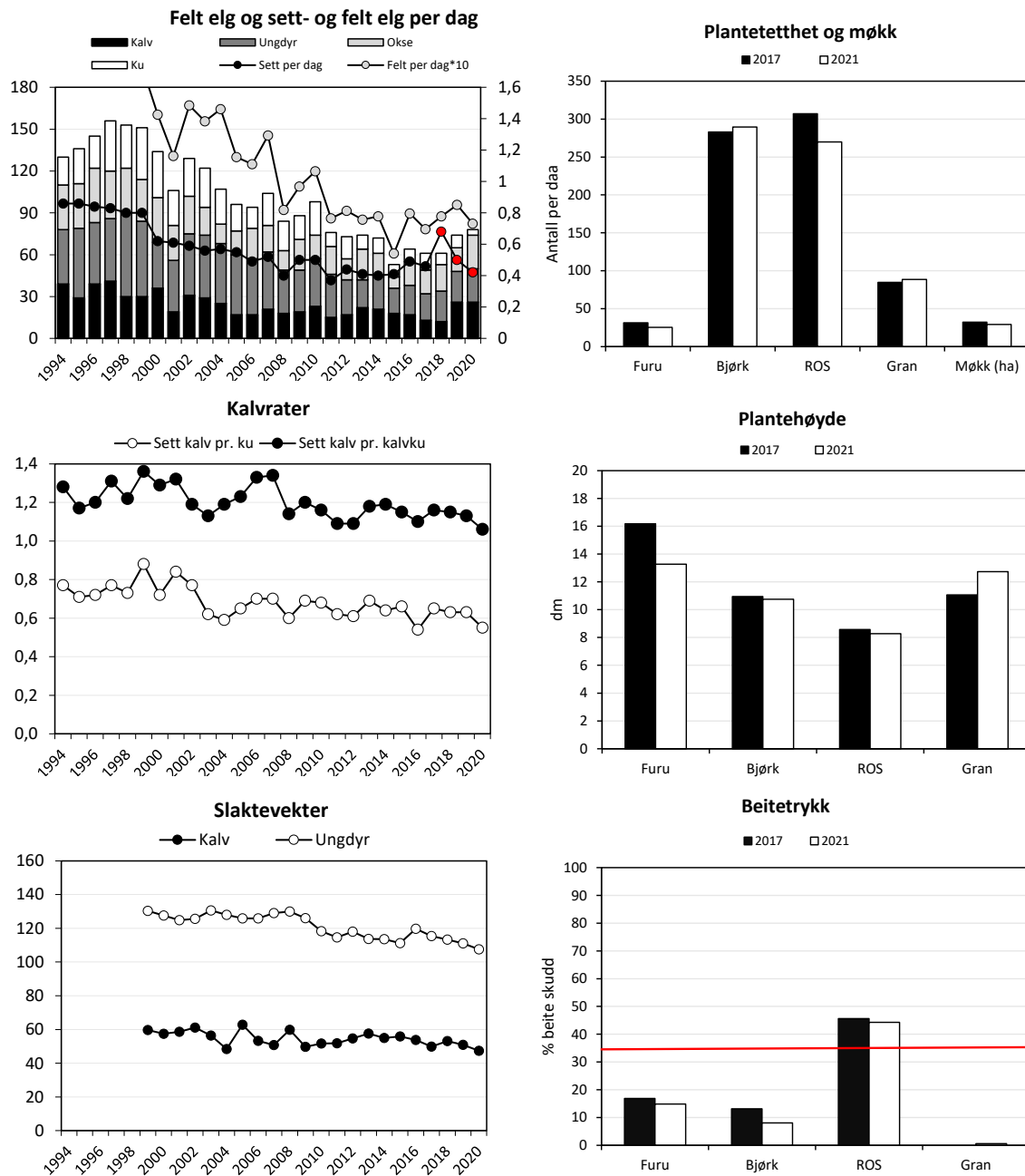
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 13,3 dm, bjørk 10,7 dm, ROS 8,3 dm og gran 12,7 dm. (Figur 40 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 7,2 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på snaue 3 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 40 høyre del). Dette var om lag identisk med tettheten av møkk i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 15 % (ned fra 17 % i 2017), bjørk 8 % (ned fra 16 % i 2017), ROS 44 % (ned fra 45 % i 2017) og gran 0,6 % (opp fra 0,5 i 2017) (Figur 40 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 16 % (ikke taksert i 2017). Beitetrykket på furu, bjørk og gran er på et bærekraftig nivå. ROS-artene er fortsatt over grensen for overbeite, og det ble registrert overbeite i 80 % av undersøkte bestand (12 av 15 bestand). Høyest beitetrykk ble registrert nord i kommunen, spesielt i områdene vest for Lygne, jf. beitetrykkskartet (Figur 12).

Anbefaling

Det samlede beitetrykket i Hægebostad har hatt en svak nedgang siden 2017 og vurderes som nær bærekraftig. Fortsatt vurderes imidlertid beitetrykket høyere enn det som er optimalt ut ifra den biologiske bæreevnen, noe en avtagende bestandskondisjon siden 2017 også tyder på. Vi anbefaler derfor en svak reduksjon i elgtetthet for kommunen sett under ett. Uttaket av elg bør økes forsiktig på kort sikt, sammenlignet med uttaket i 2019 og 2020.



Figur 40. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Hægebostad i 2021 ($n = 15$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Iveland

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 45 elg i Iveland i 2020, en nedgang fra 46 dyr året før. Med en kvote på 61 elg ga dette 74 % felling. Det lå i overkant av 5300 daa bak hver elgfelling sist høst (Figur 41 venstre del). Det ble sett 0,59 elg per jegerdag i 2020, mot 0,63 i 2019. Utviklingen i både sett per dag og felt per dag, indikerer en bestandsøkning siden 2015. Lave jaktuttak kombinert med relativt god kalveproduksjon er antatt årsak til bestandsveksten. Det kan imidlertid synes som at bestandsveksten har flatet ut de siste par årene. avtatt noe.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,66 og 1,33. Slaktevektene på kalv og ungdyr var 51 og 111 kg, tilnærmet uendret fra forrige høst. Kalveratene har gledelig nok økt fra 2019, selv om tvillingraten må sies å være mye høyere enn forventet (Figur 41 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 207 furu, 367 bjørk, 161 ROS og 34 gran per daa (Figur 41 øvre, høyre del).

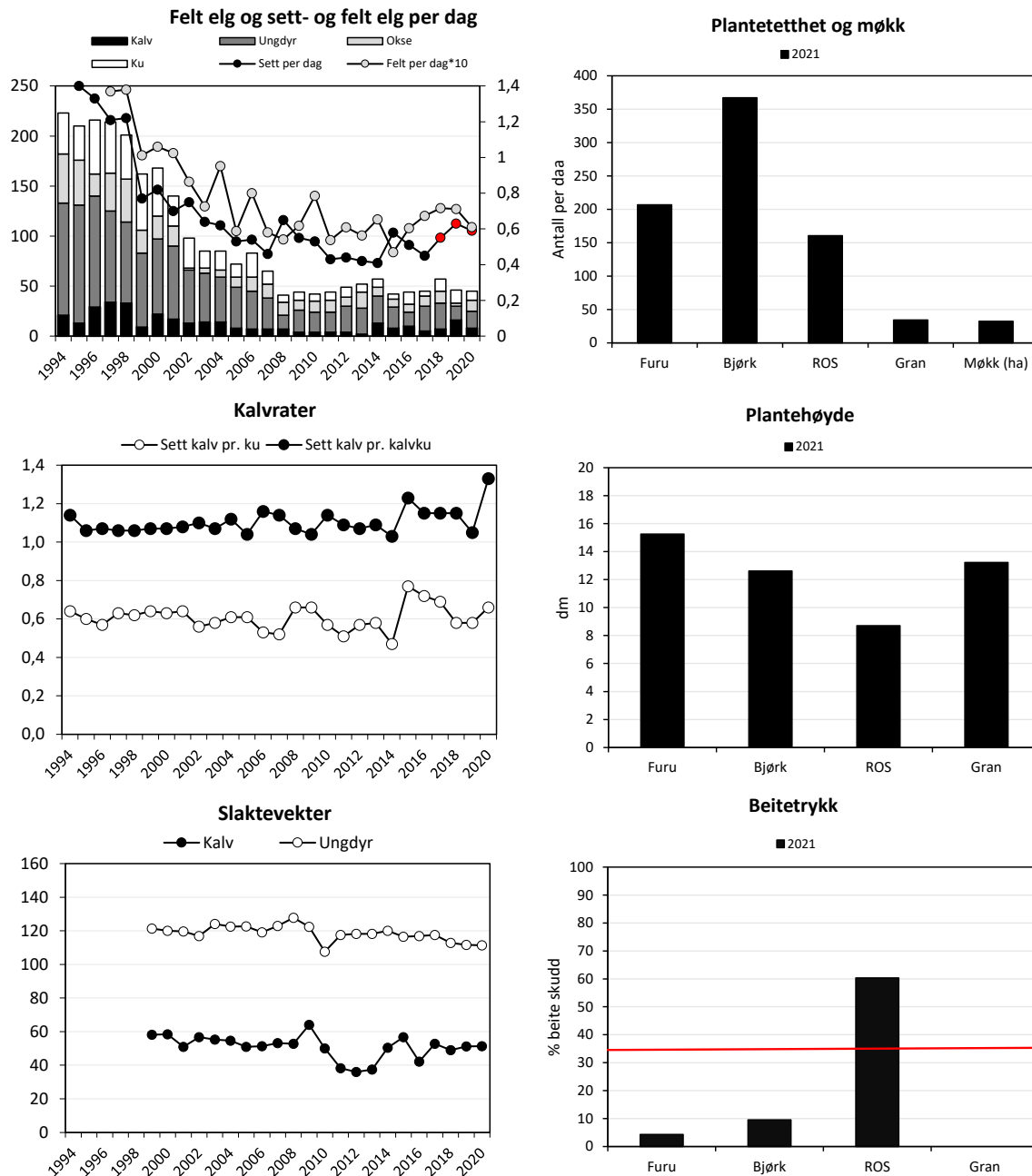
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 15,3 dm, bjørk 12,6 dm, ROS 8,7 dm og gran 13,2 dm. (Figur 41 midtre høyre del).

Møkk: Det ble registrert et snitt på 3,2 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 41 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 4 %, bjørk 10 %, ROS 60 % og gran 0 % (Figur 41 høyre del). Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor det som kan kalles et bærekraftig beitetrykk, mens ROS-artene er klart overbeita. ROS-artene var overbeita i 13 av 15 undersøkte bestand (87%).

Anbefaling

Selv om beitetrykket på både furu og bjørk var forholdsvis lavt (<10%), fant vi et betydelig overbeite på ROS-artene. Tilstanden på beitetrykket kan omtales som et moderat overbeite. Det synes klart at det er nødvendig med en svak bestandsreduksjon for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk. På kort sikt bør fremtidig jaktuttak økes noe.



Figur 41. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Iveland i 2021 ($n = 15$). Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Kristiansand

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 52 elg i Kristiansand i 2020. Dette var en nedgang på 6 dyr fra året før, da det ble felt 58 elg. Det var i overkant av 9900 daa bak hver elgfelling i 2020. Kalv og ungdyr utgjorde 54 % av de felte dyra (Figur 42 venstre del). Det ble sett 0,47 elg per jegerdag i 2020, mot 0,52 i 2019. Indeksen felt elg per jegerdag viser en stabil utvikling.

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene i 2020 var på hhv. 0,58 og 1,07, mens gjennomsnittlige slaktevekter for kalv og ungdyr var på 56 og 124 kg. Tvillingraten har sunket sammenliknet med året før, mens indeksen kalv per ku har hatt en svak økning siden 2017. Slaktevektene har økt for både kalv og ungdyr i 2020, sammenliknet med 2019 (Figur 42 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 181 furu, 413 bjørk, 295 ROS og 93 gran per daa (Figur 42 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 28 eik per daa.

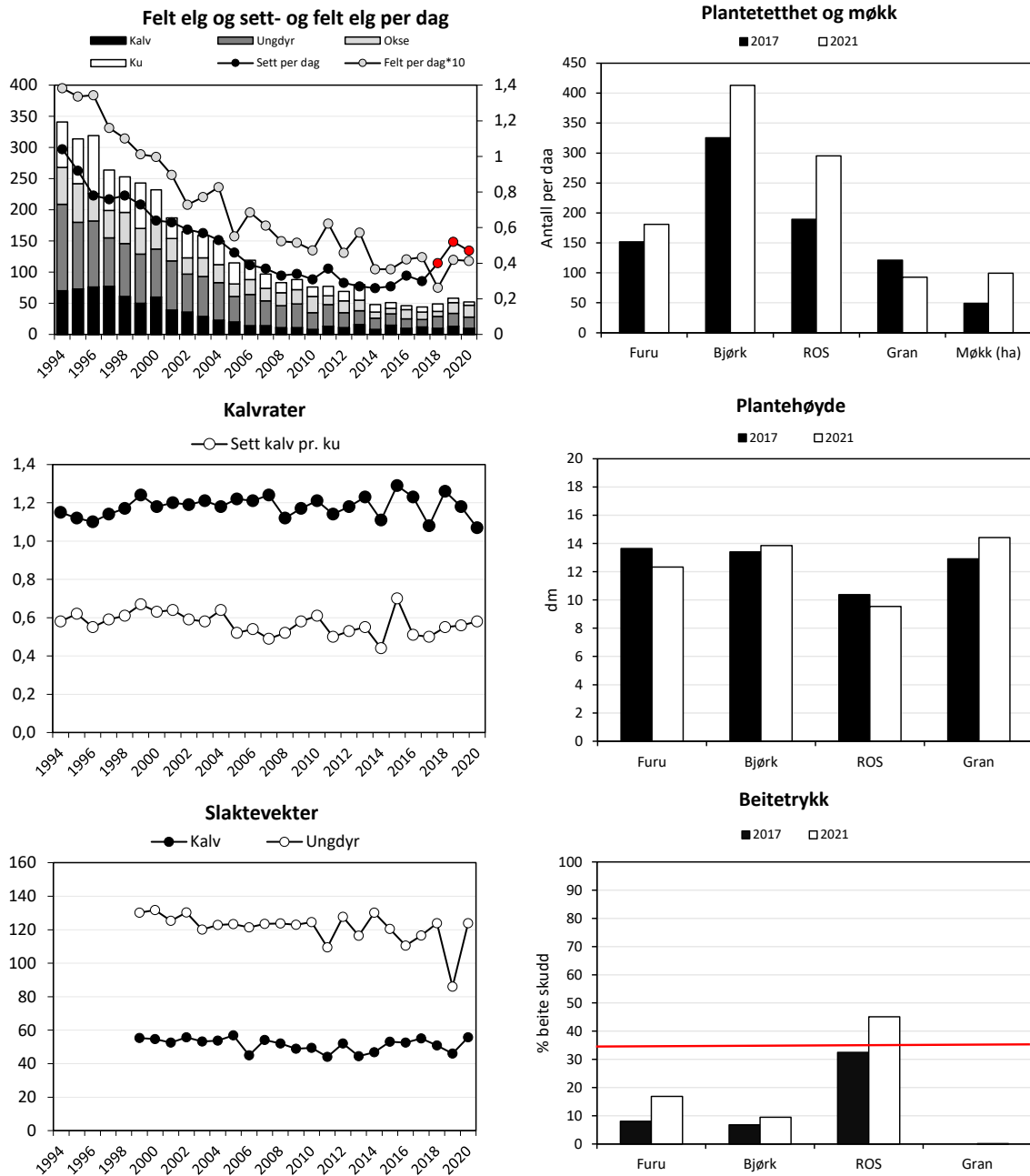
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 12,3 dm, bjørk 13,9 dm, ROS 9,5 dm og gran 14,4 dm (Figur 42 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 8,7 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 9,9 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 42 høyre del), en dobling fra 4,9 i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 17 % (opp fra 8 % i 2017), bjørk 10 % (opp fra 7 % i 2017), ROS 45 % (en økning fra 33 i 2017) og gran 0,2 % (opp fra 0 % i 2017) (Figur 42 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 43 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS-artene og eik er overbeita. Høyest beitetrykk ble registrert i nordvestre deler av kommunen, jf. beitetrykkskartet (Figur 9).

Anbefaling

Beitetaksten som ble gjennomført i 2017 viste den gang at beitetrykket var bærekraftig for arealene som nå tilsvarer Kristiansand kommune (inkl. Søgne og Songdalen). For den nye kommunen sett under ett, har beitetrykket nå økt for både furu, bjørk og ROS-artene og tilstanden på beitetrykket vurderes til å være nær bærekraftig. Det synes derfor å være nødvendig å øke det fremtidige jaktuttaket på kort sikt, for å oppnå en svak reduksjon i elgtetthet. Dette vil bidra til et mer bærekraftig beitetrykk.



Figur 42. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosjenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Kristiansand i 2021 ($n = 34$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Kvinesdal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 87 elg i Kvinesdal i 2020, en nedgang fra 96 felte dyr i 2019. Med en kvote på 163 dyr resulterte det i 53 % felling. Tellende areal bak hver felt elg var om lag 7800 daa. Kalv og ungdyr utgjorde 67 % av de felte dyra i 2020 (Figur 43 venstre del). I 2020 ble det sett 0,48 elg per dag og felt 0,05 elg per jegerdag, en liten nedgang for begge indekser sammenliknet med fjoråret. Likevel indikerer både sett elg data og relativt stabile fellingstall at tettheten av elg har vært stabil de siste 5-6 årene.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,62 og 1,07, en nedgang for begge indekser sammenliknet med året før. Gjennomsnittlige slaktevekter på kalv og ungdyr var 50 og 108 kg. Ungdyrvektene er noe under snittet for Agder samlet sett, mens kalvevektene er identiske med gjennomsnittet for fylket (Figur 43 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 16 furu, 536 bjørk, 196 ROS og 69 gran per daa (Figur 43 øvre, høyre del). Det er påfallende at tettheten av bjørk har mer enn doblet seg siden forrige takst. Ettersom tettheten av furu har avtatt og tettheten av gran har økt, tilsier dette en større andel granbestand på høyere bonitet er taksert i 2021. Det er likevel noe overraskende at tettheten av ROS-artene har avtatt markant.

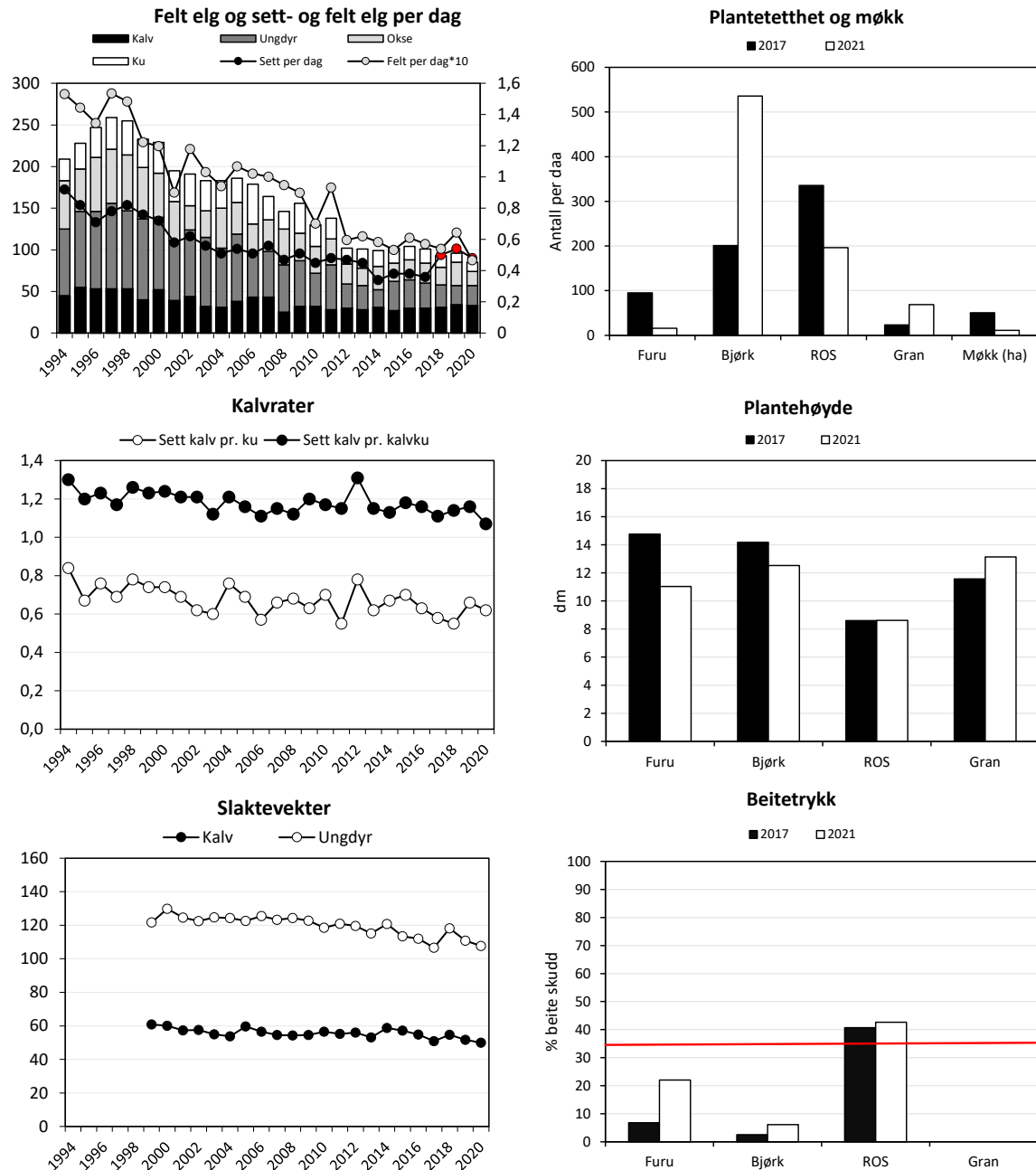
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11 dm, bjørk 12,5 dm, ROS 8,6 dm og gran 13,1 dm. (Figur 43 midtre høyre del).

Møkk: Det ble i snitt registrert i overkant av 1 møkkhaug per daa i 2021 (Figur 43 høyre del). Til sammenligning ble det registrert drøye 5 møkkhauger per daa i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 22 % (opp fra 7% i 2017), bjørk 6 % (opp fra 2 % i 2017), ROS 42 % (41% i 2017) og gran 7 % (ubeita i 2017) (Figur 43 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 65 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig, mens ROS er overbeita.

Anbefaling

Beitetaksten i 2017 viste at beitetrykket var nær bærekraftig, med svakt overbeite på ROS-artene. Siden den gang har beitetrykket på furu, bjørk og ROS-artene hatt en svak oppgang. Vi vil fortsatt karakterisere beitetrykket som nær bærekraftig. Tettheten av elg vurderes som relativt uendret siden forrige takst. Vi anbefaler en svak reduksjon av tettheten av elg fra «dagens nivå» som antas å bidra til et bærekraftig beitetrykk som kan legge til rette for en styrket bestandskondisjon. Kortsiktig jaktuttak bør økes forsiktig for å oppnå dette.



Figur 43. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig planthøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Kvinesdal i 2021 ($n = 20$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Lillesand

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 18 elg i Lillesand, mot 13 dyr i 2019. Med en kvote på 29 dyr ga dette 62 % felling. Det lå i overkant av 6000 daa bak hver elgfelling sist høst (Figur 44 venstre del). Det ble sett 0,47 elg per jegerdag i 2020, mot 0,39 året før. Felt per dag følger i hovedtrekk samme tendensen og sammen med lave fellingstall tyder dette på svak bestandsvekst de siste åra.

Bestandskondisjon: Etter en økning i kalverater i perioden 2016-2018, sank både kalv- og tvillingraten i 2020 til hhv. 0,38 og 1,00 (0 %). Slaktevektene for kalv og ungdyr var noe høyere enn fjoråret med gjennomsnitt på hhv. 53 og 115 kg. Begge vektene ligger noe over gjennomsnittet for fylket samlet sett (Figur 44 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 200 furu, 299 bjørk, 150 ROS og 75 gran per daa (Figur 44 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 73 eik per daa.

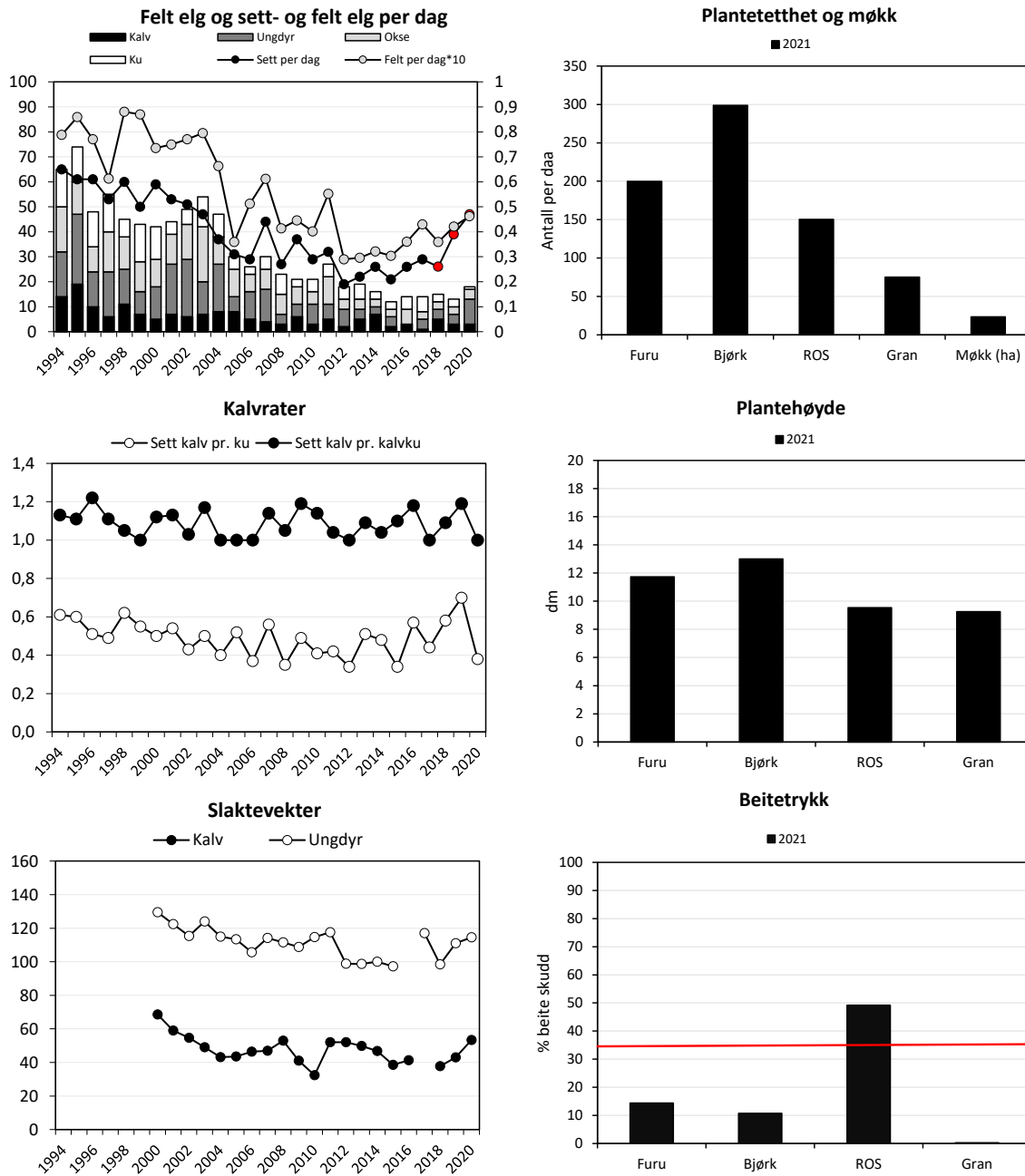
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,7 dm, bjørk 13 dm, ROS 9,5 dm og gran 9,3 dm. (Figur 44 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 9,8 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 2,4 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 44 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 14 %, bjørk 11 %, ROS 49% og gran 0,2 % (Figur 44 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 58 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS og eik er overbeita.

Anbefaling

Beiteundersøkelsene for 2021 indikerer samlet sett et moderat overbeite. For å styrke bestandskondisjonen og oppnå et mer bærekraftig beitetrykk anbefaler vi en svak reduksjon i elgtetthet. Dette innebærer at kortsiktig fremtidig jaktuttak bør økes noe.



Figur 44. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Lillesand i 2021 ($n = 10$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Lindesnes

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Av en kvote på 215 dyr ble det felt 124 elg i 2020, som er en oppgang fra 109 felte elg fra året før. Dette utgjorde om lag 6900 daa bak hver elgfelling sist høst. Kalv og ungdyr utgjorde 48 % av de felte dyra (Figur 45 venstre del). Det ble sett 0,48 elg per jegerdag i 2020, mot 0,52 i 2019. Videre ble det felt 0,05 elg per jegerdag sist høst, det samme som året før. Samlet sett synes tettheten av elg å ha økte noe siden 2016, selv om uttaket i 2020 trolig var like over årlig tilvekst.

Bestandskondisjon: Kalve- og tvillingratene i 2019 var på 0,46 og 1,10, mens gjennomsnittlige slaktevekter for kalv og ungdyr var på 43 og 110 kg. Dette er en nedgang for samtlige parameter, med unntak for slaktevekten for kalver, som er noe høyere enn fjoråret. Gjennomsnittsvektene må betegnes som lave, og det er ikke målt lavere snittvekt for ungdyra tidligere (Figur 45 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 58 furu, 320 bjørk, 223 ROS og 96 gran per daa (Figur 45 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 8,3 eik per daa. Plantetettheten har gått ned for alle arter unntatt furu som har nær doblet seg fra 35 per daa i 2017. Bjørk sank kraftig, fra 540 per daa i 2017.

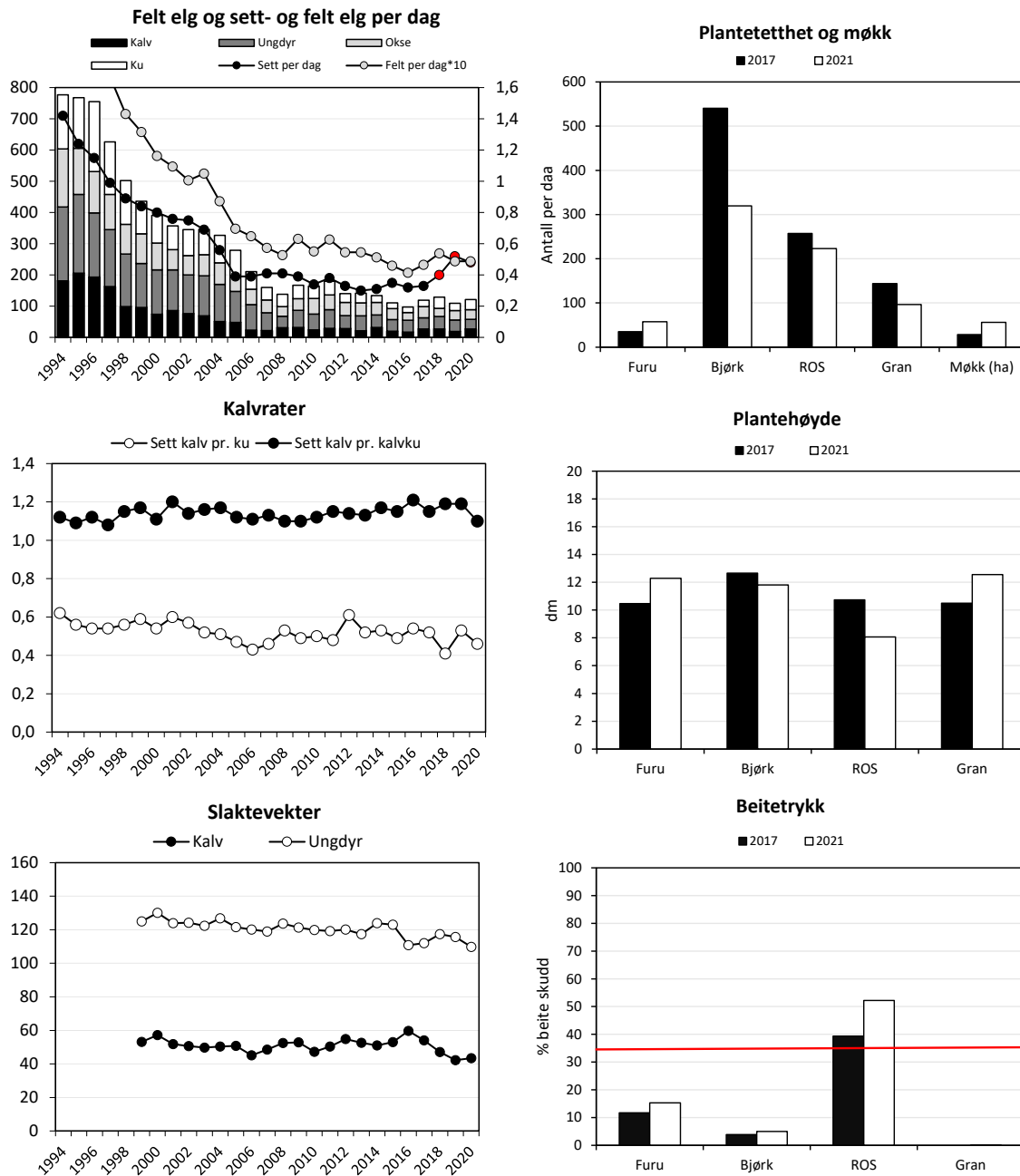
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 12,3 dm, bjørk 11,8 dm, ROS 8,1 dm og gran 12,6 dm. (Figur 45 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 8,3 dm. Plantehøyden økte noe for furu og gran fra 2017, men gikk ned for bjørk og særlig ROS.

Møkk: Det ble registrert et snitt på snaue 6 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 45 høyre del), en økning fra i underkant av 3 møkkhauger per daa i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 15 %, bjørk 5 %, ROS 52 % og gran 0,1 % (Figur 45 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 49 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor det som kan kalles bærekraftig. ROS-artene og eik er overbeita. Beitetrykket økte for alle arter, og særlig har ROS-artene blitt hardere beita (opp fra 39 % i 2017). Dette gjenspeiles også i plantehøydene der hvor ROS har gått mest ned.

Anbefaling

Beitetrykket på elgens viktigste beiteplanter har økt på samtlige beiteplanter siden forrige takst i 2017. Vi vurderer dagens beitetrykk til å være moderat overbeita. Bestandskondisjonen, særlig kalvevekt og kalveproduksjonen synes å ha avtatt parallelt med at beitetrykket har økt. Dette bekrefter i stor grad at mattilgangen har blitt mer begrensende. Selv om den økte hogstaktiviteten i kommunen tilsier at fremtidig forproduksjon vil være økende, synes det nødvendig at tettheten av elg reduseres svakt for å bedre beitetrykket. Vi anbefaler at det fremtidige jaktuttaket bør økes noe for kommunen samlet sett for å oppnå dette.



Figur 45. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekt for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Lindesnes i 2021 ($n = 48$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Lyngdal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 101 elg i 2020, mot 104 dyr året før. Ut ifra en tildelt kvote på 139 dyr, ga dette en felling på 73 %. Det lå i underkant av 5700 daa tellende areal bak hver elgfelling sist høst. Kalv og ungdyr utgjorde 43 % av de felte dyrene (Figur 46 venstre del). Det ble sett 0,50 elg per jegerdag i 2020, en liten økning fra året før. Det ble felt 0,06 elg per jegerdag. For kommunen totalt sett vurderes bestandstettheten som stabil de siste årene.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,53 og 1,13, nær identisk med fjoråret. Kalveproduksjonen har vært lav de tre siste årene, sammenlignet med femårsperioden før dette. Slaktevektene har vist en svak negativ trend de siste 25 årene, men må sies å være relativt stabil de siste 5 årene. Gjennomsnittlige vekter for kalv og ungdyr i 2020 var på hhv. 48 kg og 107 kg. Dette var en liten økning for kalvene, mens ungdyra var lettere i 2020 enn året før (Figur 46 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 56 furu, 428 bjørk, 186 ROS og 129 gran per daa (Figur 46 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 5 eik per daa.

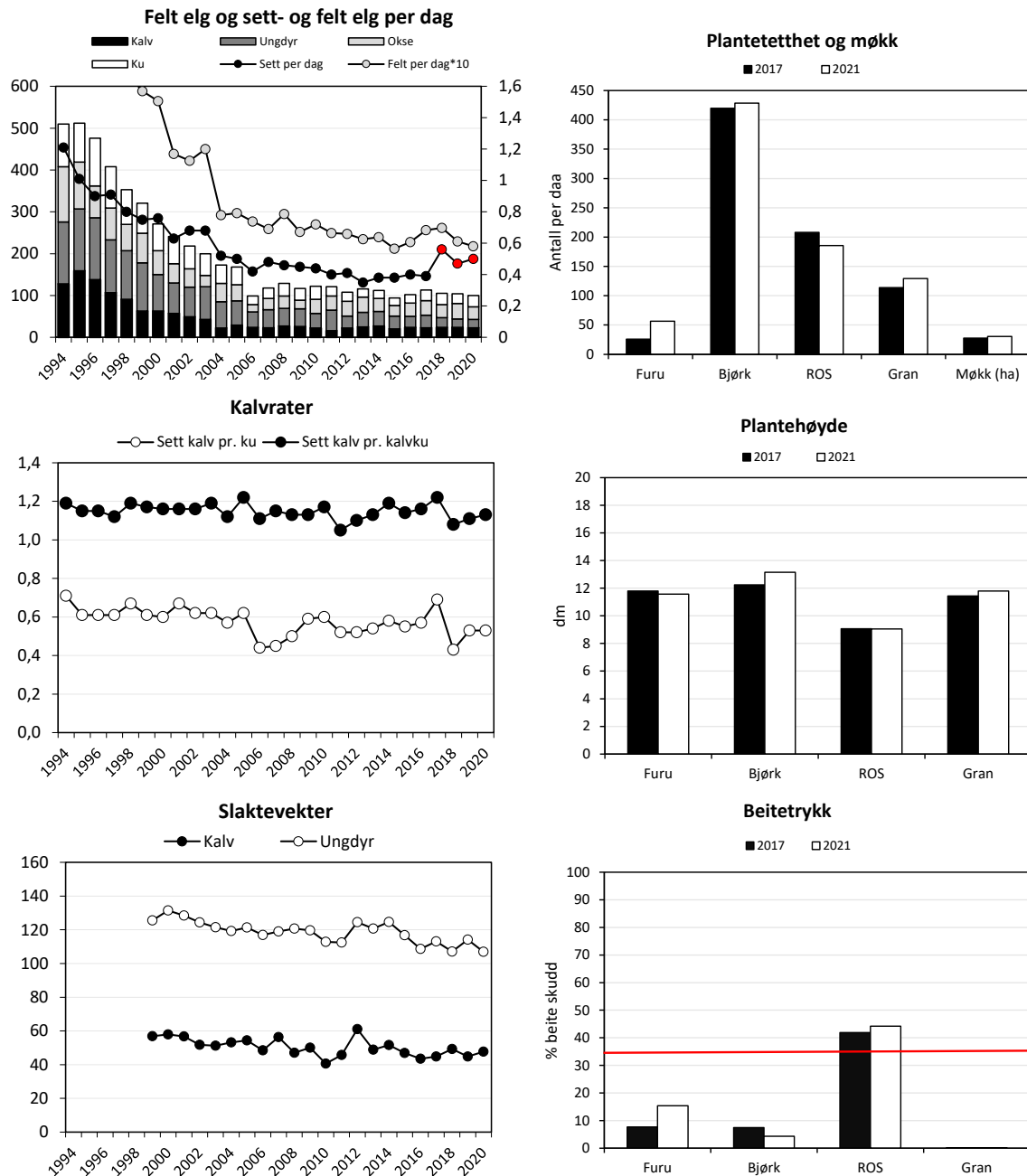
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,6 dm, bjørk 13,2 dm, ROS 9 dm og gran 11,8 dm. (Figur 46 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 14,8 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 3 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 46 høyre del). Dette var tilnærmet det samme som i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 15 % (opp fra 8 % i 2017), bjørk 4 % (ned fra 8 % i 2017, ROS 44 % (en økning fra 42 % i 2017) og gran 0,1 % (om lag uendret fra 2017) (Figur 46 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 22% (ingen data i 2017). Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS er overbeita.

Anbefaling

Siden forrige beitetaksering i 2017, er beitetrykket relativt uendret samlet sett, selv om beitetrykket på furu og ROS-artene har økt noe. Beitetrykket kan karakteriseres som nær bærekraftig, men fortsatt høyere enn tilrådelig. Utviklingen i beitetrykk er som forventet ut ifra at tettheten av elg etter vår vurdering har hatt en svak oppgang. For å bidra til et mer bærekraftig beitetrykk og styrket bestandskondisjon anbefaler vi en svak reduksjon i elgtetthet. Det fremtidige jaktuttaket bør etter vårt syn oppjusteres noe på kort sikt for å oppnå dette.



Figur 46. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Lyngdal i 2021 ($n = 27$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Risør

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 14 elg i Risør, mot 13 dyr året før. Med en kvote på 37 dyr ga dette 38 % felling. Det lå i overkant av 11 500 daa bak hver elgfelling sist høst. De felte dyrene fordelte seg på 2 kalver, 7 ungdyr hvorav 5 var 1,5 år gamle hodyr, 4 eldre okse og 1 eldre ku (Figur 47 venstre del). Etter en økning i sett- og felt elg per dag i perioden 2014-2017, har indeksene sunket igjen i siste to årene. Om dette reflekterer faktiske endringer i bestandsstørrelse, er vanskelig å si med bakgrunn i et begrenset datagrunnlag.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,46 og 1,11, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 55 og 102 kg. Vektene er basert på 2 kalver og 4 ungdyr. Selv om kalv- og tvillingraten øker noe i 2020 sammenlignet med fjoråret, må fremdeles bestandskondisjonen betegnes som lav i Risør (Figur 47 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 175 furu, 376 bjørk, 220 ROS og 119 gran per daa (Figur 47 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 112 eik per daa.

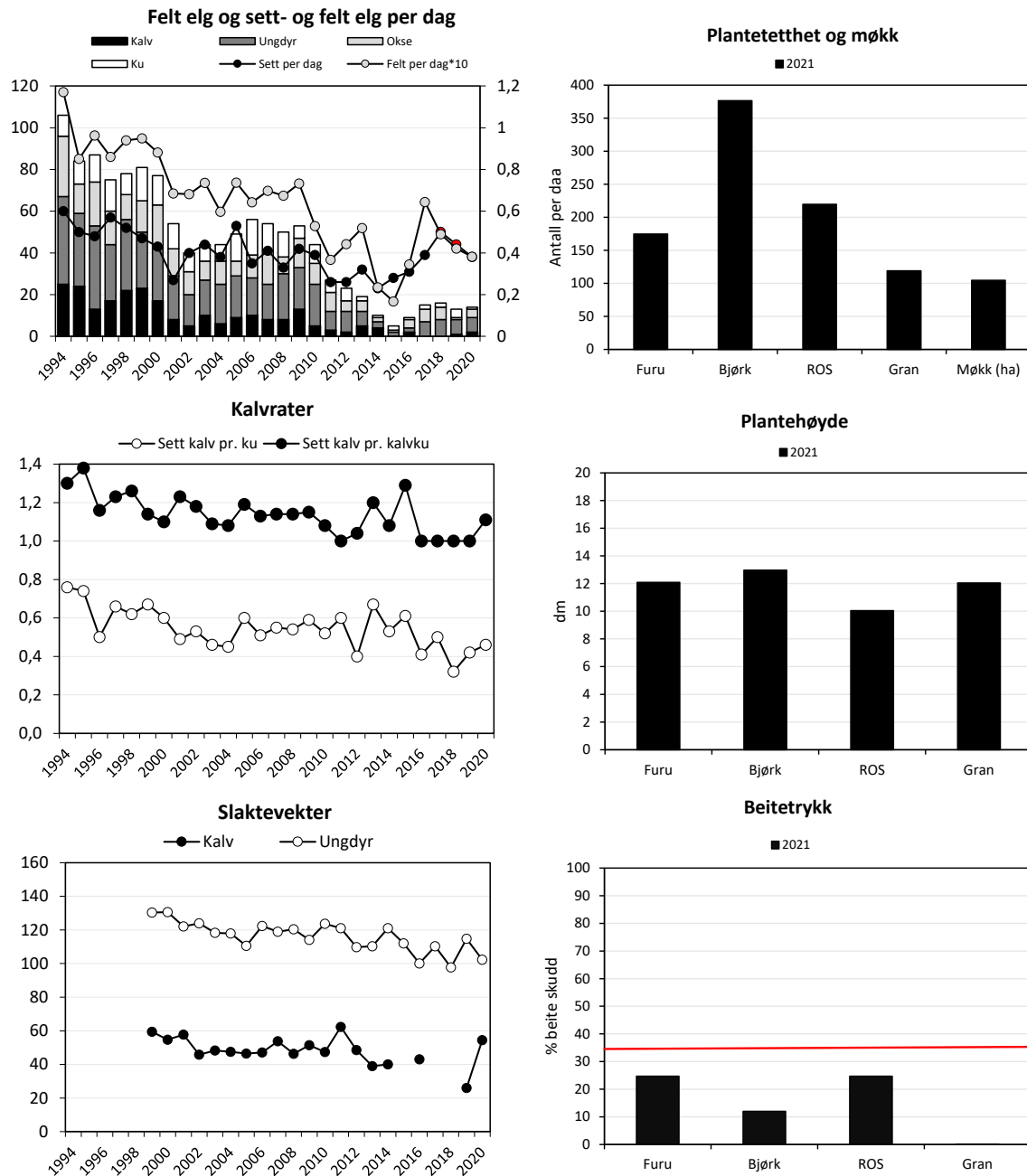
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 12 dm, bjørk 13 dm, ROS 10 dm og gran 12 dm. (Figur 47 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 9,4 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 10 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 47 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 25 %, bjørk 12 %, ROS 25 % og gran 0,1 % (Figur 47 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 54 %. Beitetrykket kan regnes som bærekraftig for furu, bjørk, ROS og gran. Selv om det samlede beitetrykket for furu var under 35 %, ble det registrert overbeite på furu i 5 av 15 undersøkte bestand. Eik er overbeita. Beitetrykket på furu (og møkktettheten) er høyere enn forventet ut ifra det registrerte beitetrykket på bjørk og ROS-artene.

Anbefaling

Beitetrykket på ROS-artene var det laveste i Agder i 2021. Beitetrykket vurderes samlet sett som bærekraftig. Fordi det ble dokumentert et forholdsvis høyt beitetrykk på furu (relativt sett) anbefaler vi at størrelsen på elgbestanden ikke økes utover på dagens nivå. Vi anbefaler av den grunn at tidligere års jaktuttak som minimum opprettholdes. Dersom kalveproduksjonen øker, vil det være grunnlag for å øke uttaket for å unngå at bestanden øker mer enn ønskelig.



Figur 47. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Risør i 2021 ($n = 15$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Sirdal

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 27 elg i Sirdal, mot 45 elg året før. Med en kvote på 94 dyr ga dette 29 % felling. Det lå drøye 26 500 daa bak hver felt elg sist høst. Andelen kalv og ungdyr utgjorde 81 % av det samlede jaktuttaket (Figur 48 venstre del). Det ble sett 0,43 elg per jegerdag i 2020, mot 0,54 året før. Sett elg per jegerdag øker markert fra 2017 til 2018, og er trolig et resultat av at mange jaktlag har ført etter ny instruks. Sett elg per jegerdag går imidlertid noe ned de siste to årene. Felt elg per dag viser en noe mer stabil trend de siste 7-8 årene. Sett i sammenheng med fellingstallene tyder dette på at tettheten av elg har holdt seg på et stabilt nivå de siste årene.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,34 og 1,11, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 52 og 126 kg. Det er aldri tidligere observert lavere kalverate i Sirdal. Tvillingraten går også ned til sammenlikning med året før. Det må her bemerkes at sett-elg materialet i 2020 er betydelig lavere enn tidligere år. Slaktevektene på kalv og ungdyr ligger godt over gjennomsnittet for fylket (Figur 48 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021*

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 62 furu, 186 bjørk, 118 ROS og 29 gran per daa i 2021 (Figur 48 øvre, høyre del). Det ble i praksis ikke registrert eik (0,1 eik per daa). Dette er en nedgang i alle arter som ble taksert i 2017, spesielt tettheten av ROS og furu har gått ned.

Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 13,1 dm, bjørk 12 dm, ROS 7 dm og gran 12,4 dm. (Figur 48 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 5 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på i underkant av 4 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 48 høyre del), en økning fra 1,9 i 2017.

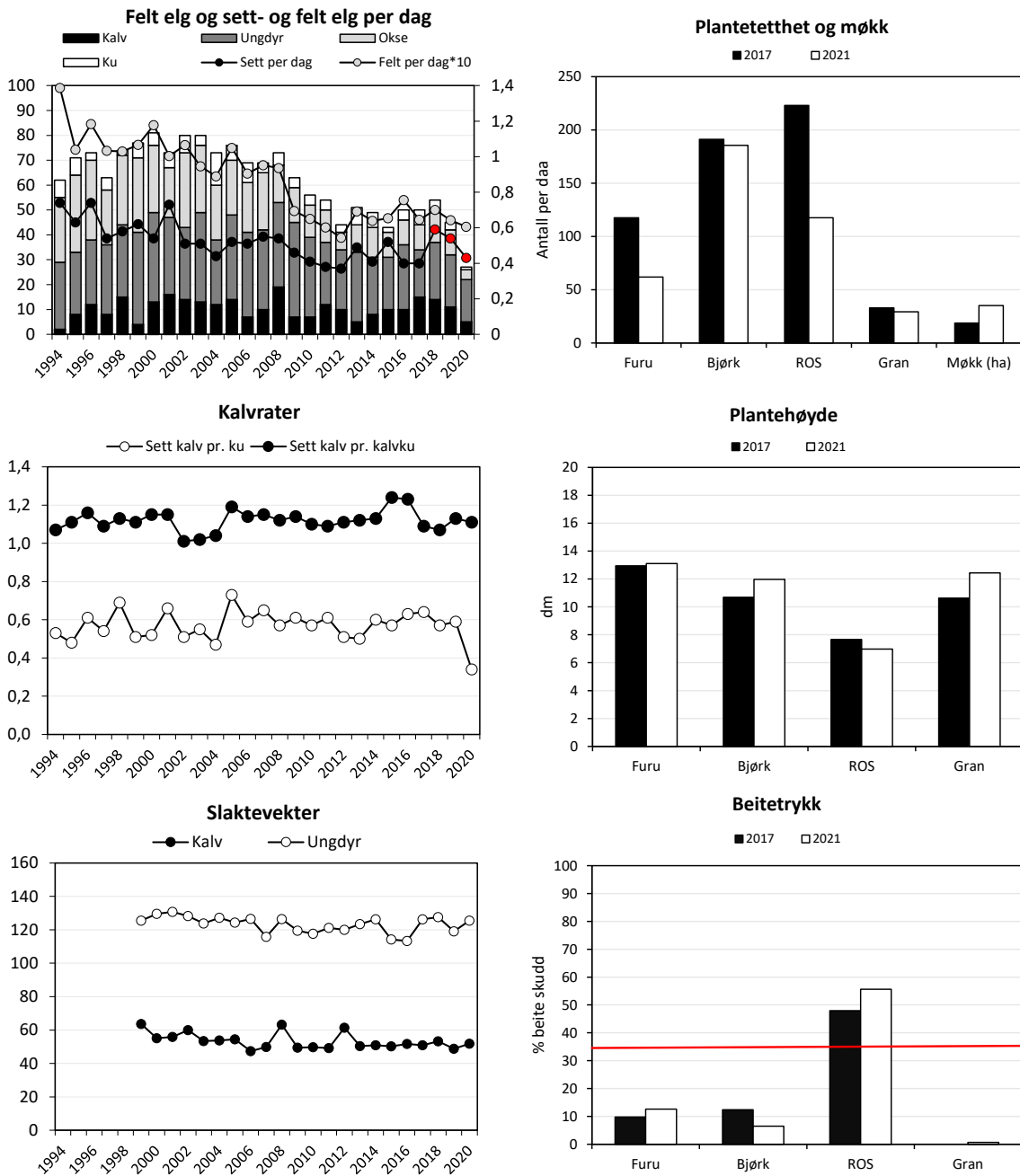
Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 13 % (opp fra 10 % i 2017), bjørk 7 % (ned fra 12 % i 2017, ROS 56 % (en økning fra 48% i 2017) og gran 0,6 % (opp fra 0 % i 2017) (Figur 48 høyre del). Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig, mens ROS er tydelig overbeita.

Anbefaling

Beitetrykket i Sirdal har samlet sett økt noe siden 2017, og kan betegnes som et moderat overbeite per 2021. Som ventet har heller ikke bestandskondisjonen bedret seg siden forrige takst. Vi anbefaler en svak reduksjon i tettheten av elg for å bedre beitevilkårene for elg. Det er grunn til å tro at tettheten av elg vil øke dersom uttaket i 2021 blir på samme nivå som i 2020. Derfor anbefaler vi at kortsiktig jaktuttak økes for å kompensere for det lave uttaket i 2020.

**Beitetakstene i 2017 og 2021 ble utført i sørlige deler av kommunen (sør for Dorgefoss). Resultatene fra taksten gjenspeiler derfor ikke nødvendigvis beitestatus i nordlige deler av Sirdal. I 2013 ble det utført en bestandsuavhengig beitetakst i 14 større sammenhengende områder i Sirdal⁵. De gjennomsnittlige uttaksprosentene som ble funnet i Sirdal var da på henholdsvis 35 % for furu, 7 % for bjørk og 71 % for ROS (ikke i figur). Resultatene fra taksten er imidlertid ikke direkte sammenlignbare med årets takst da metodikken har ulike forutsetninger.*

⁵ Stenbrenden, M. 2013. Elgbeitetaksering i Sirdal 2013. Faun rapport 020-2013. Faun Naturforvaltning AS, 3870 Fyresdal.



Figur 48. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og trillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Sirdal i 2021 ($n = 20$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Tvedestrand

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 30 elg i Tvedestrand i 2020, mot 36 dyr året før. Med en kvote på 40 dyr ga dette 75 % felling. Sett opp mot tellende areal, så lå det drøye 6400 daa bak hver elgfelling sist høst (Figur 49 venstre del). Det ble sett 0,70 elg per jegerdag i 2020, mot 0,49 i 2019. Felt elg per dag følger samme trend som sett elg per dag og indikerer svak bestandsvekst siden 2015, til tross for lav kalveproduksjon.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,33 og 1,02, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 40 og 87 kg. Dette er historisk bunnotering for ungdyrvektene og bestandskondisjonen må betegnes som ekstremt lav selv i Agder sammenheng (Figur 49 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 85 furu, 345 bjørk, 331 ROS og 110 gran per daa i 2021 (Figur 49 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 73 eik per daa.

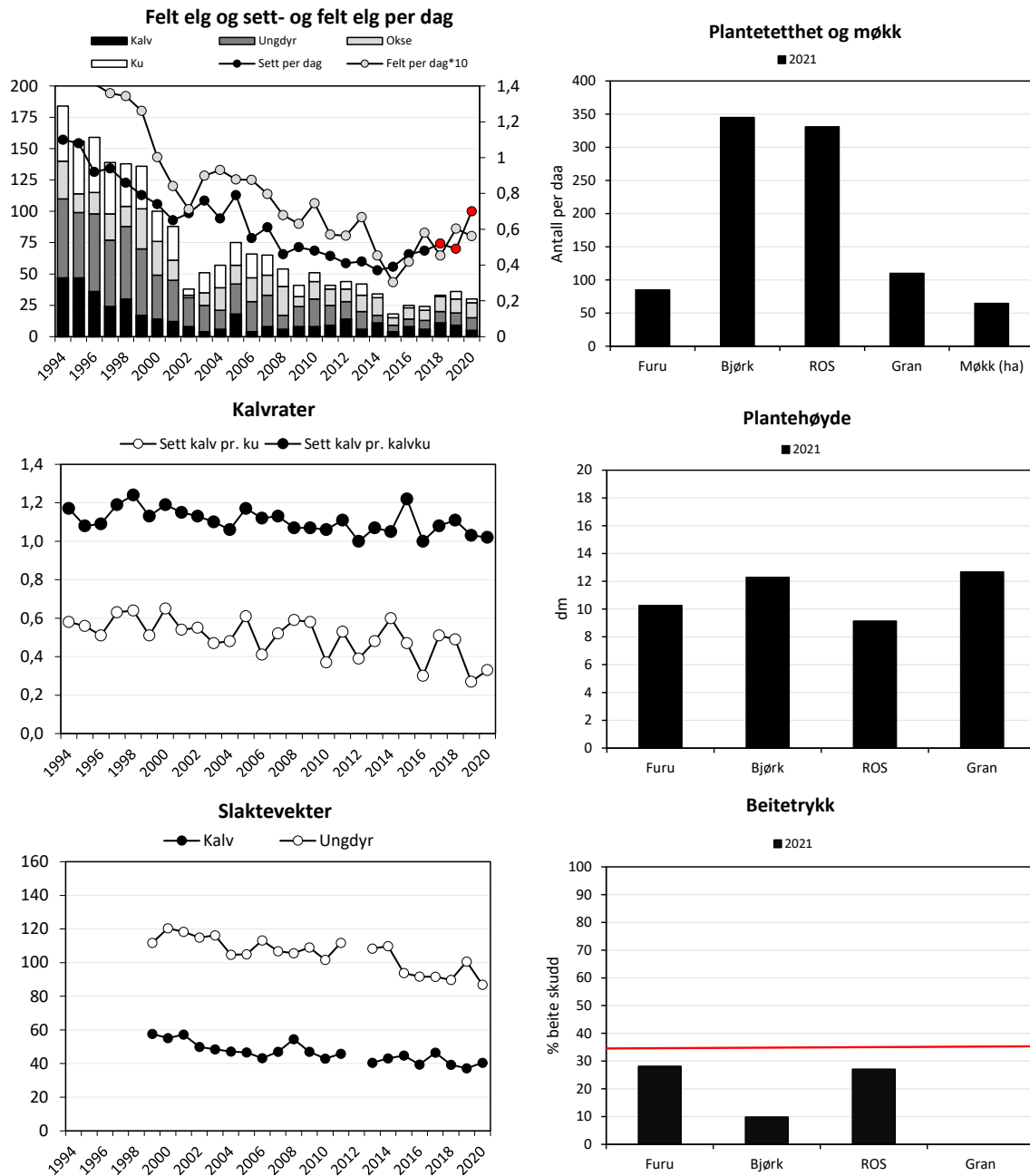
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 10,3 dm, bjørk 12,3 dm, ROS 9,1 dm og gran 12,7 dm (Figur 49 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 8,7 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på snaue 7 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 49 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 28 %, bjørk 10 %, ROS 27 % og gran 0 % (Figur 49 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 51 %. Beitetrykket regnes som bærekraftig for alle indikatorartene, med unntak av eik som var overbeita. Furu var tallrik og i tillegg hardt beita i bestandet «Tvedestrand 12» og trekker opp snittet en del for kommunen. I de fleste andre bestand var furua generelt lavt beita. Det ble registrert overbeite på ROS-artene i 60 % av undersøkte bestand.

Anbefaling

Beitetrykket er samlet sett vurdert til bærekraftig. Sammen med lave uttak de siste årene, tyder sett-elg data på at tettheten av elg har vært i svak vekst over tid. Dersom ikke uttaket øker vil beitetrykket øke utover et bærekraftig nivå i løpet av kort tid. For å unngå at beitetrykket øker i tiden fremover, tilrår vi at tettheten av elg reduseres svakt. Fremtidig kortsiktig jaktuttak bør derfor økes forsiktig. Dersom kalveproduksjonen øker i årene som kommer, vil det være grunnlag for å øke uttaket ytterligere.



Figur 49. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Tvedestrand i 2021 ($n = 15$). Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Valle

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 42 elg i Valle sist høst, mot 50 dyr i 2019. Kalv og ungdyr utgjorde 69 % av de felte dyrene. Av dyr 1,5 år eller eldre ble det felt 71 % hanndyr. Det lå rundt 12 500 daa tellende areal bak hver elgfelling i Valle sist høst (Figur 50 venstre del). Det ble sett 0,61 elg per jegerdag i 2020, mot 0,43 forrige høst. Sett elg-indeksen øker i siste 3 års-periode, mens felt per dag viser mer stabil utvikling i samme periode. Lave fellingstall med liten andel eldre hodyr i uttaket de siste årene, tilsier at bestanden er i vekst. Dette til tross for at trenden i sett per dag og felt per dag-indeksene ikke er like tydelige som en skulle forvente.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate sist høst var på hhv. 0,52 og 1,03, mens slaktevektene for kalv og ungdyr var 57 kg og 112 kg. Kalveratene synker til sammenlikning med året før, og ligger noe under snittet for Aust-Agder, mens vektene ligger noe over (Figur 50 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 140 furu, 339 bjørk, 278 ROS og 109 gran per daa (Figur 50 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 28 eik per daa.

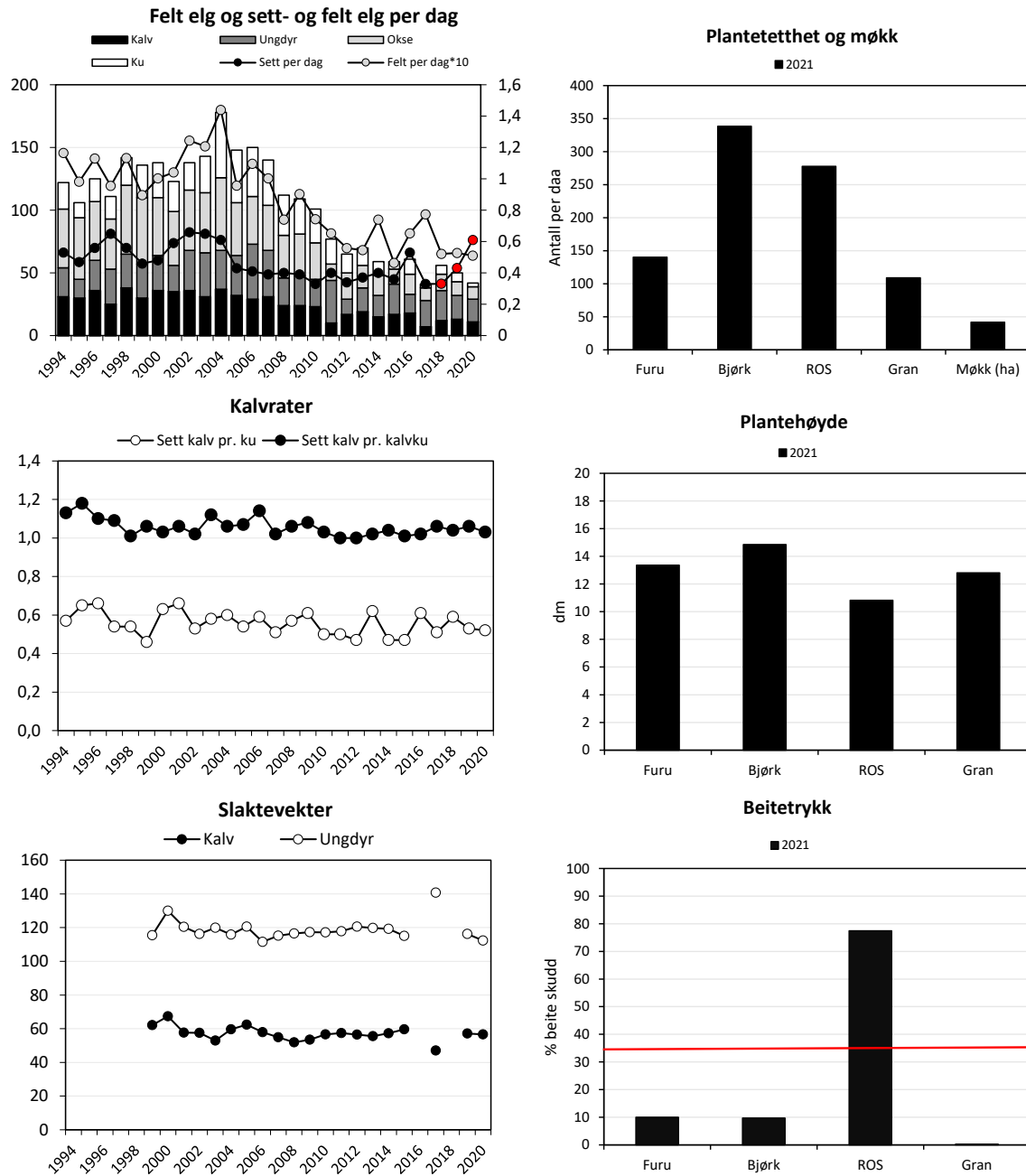
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 13,4 dm, bjørk 14,9 dm, ROS 10,8 dm og gran 12,8 dm (Figur 50 midtre høyre del).

Møkk: Det ble registrert et snitt på 4 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 50 høyre del)

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu og bjørk 10 %, ROS 77 % og gran 0,2 % (Figur 50 høyre del). I 20 % av undersøkte bestand var 2 eller flere indikatorarter overbeita. Vi registrerte høyest beitetrykk i nordre deler av kommunen, jf. beitetrykkskartet (Figur 11).

Anbefaling

Det ble registrert et moderat overbeite i Valle i 2021, hvorav ROS-artene var kraftig overbeita (høyest i Agder). Vi vurderer det som urealistisk å forvente en bedring i kalveproduksjon og slaktevekter ved dagens bestandstetthet av elg. Vi anbefaler av den grunn at jaktuttaket økes på kort sikt. Det synes klart at det er nødvendig å redusere tettheten av elg for å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk og en styrket bestandskondisjon i tiden fremover.



Figur 50. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosjenter (nedre høyre figur) i takserte bestand i Valle i 2021 ($n = 15$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Vegårshei

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 107 elg i 2020, mot 102 dyr året før. Med en kvote på 110 dyr ga dette 97 % felling. Kalv og ungdyr utgjorde 64 % av de felte dyra (Figur 51 venstre del). Lave uttak spesielt i 2015 og 2016 og påfølgende lav felling av hodyr, synes å ha bidratt til svak vekst i elgtetthet de siste årene. Det ble observert 0,62 elg per dag og felt 0,05 elg per dag i 2020. Tettheten av elg på Vegårshei er blant det høyeste i Agder målt etter felt elg per km² og felt elg per dag.

Bestandskondisjon: Observert kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,55 og 1,05, tilnærmet det samme som året før. Gjennomsnittlige slaktevekter på kalv og ungdyr var hhv. 45 og 109 kg, som er en liten økning for ungdyra sammenliknet med 2020. Bestandskondisjonen må betegnes som lav (Figur 51 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 189 furu, 210 bjørk, 288 ROS og 118 gran per daa (Figur 51 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 55 eik per daa.

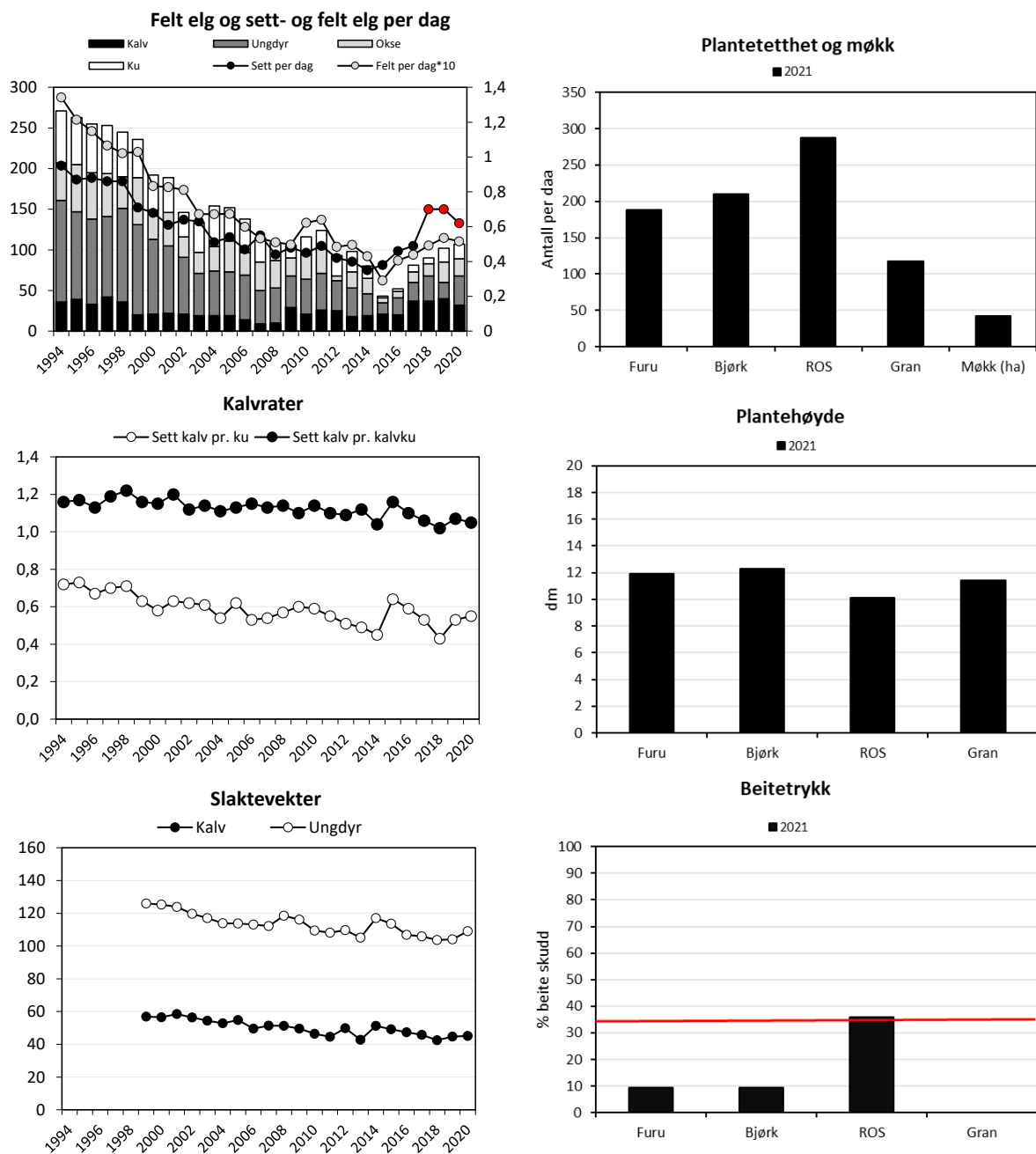
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 11,9 dm, bjørk 12,3 dm, ROS 10,1 dm og gran 11,4 dm (Figur 51 midtre høyre del).

Møkk: Det ble registrert et snitt på drøye 4 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 51 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 9 %, bjørk 10 %, ROS 36% og gran 0 % (Figur 51 høyre del). Uttaksprosenten for eik var 53%. Vi registrerte et bærekraftig beitetrykk for furu, bjørk og gran, mens ROS-artene ligger like over grensen for overbeite. Her nevnes det at ROS-artene var overbeita i 77 % av de undersøkte bestandene. Eik var klart overbeita.

Anbefaling

På bakgrunn av beitetakstresultatene er beitetrykket samlet sett vurdert til «nær bærekraftig». Ut ifra den årlige mengden elg som er felt per arealenhet på Vegårshei, hadde vi samlet sett forventet et noe høyere beitetrykk enn det som ble registrert under årets takst. ROS-artene var imidlertid like over «grensen» for overbeite, og var overbeita i en stor andel bestand. Noen svært lite beita bestand trekker imidlertid det totale beitetrykket noe ned. Likefult er beitepotensialet til gjengjeld relativt høyt, spesielt for ROS-artene. I tiden fremover anbefaler vi en videre svak reduksjon i elgtetthet som et «føre-var»-tiltak for å styrke det fremtidige beitegrunnlaget. Dette synes også nødvendig ettersom bestandskondisjonen hos elg er lav. Av den grunn anbefaler vi at fremtidig jaktuttak økes noe.



Figur 51. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Vegårshei i 2021 ($n = 22$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Vennesla

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I 2020 ble det felt 66 elg i Vennesla, mot 53 dyr i 2019. Med en kvote på 76 dyr ga dette 87 % felling. Det lå snaue 5500 daa bak hver felt elg sist høst. Andelen kalv og ungdyr utgjorde 57 % av uttaket (Figur 52 venstre del). Indeksene sett og felt-elg per jegerdag viser en stabil trend fra 2016 til 2020, og reflekterer trolig at elgtettheten har holdt seg på et relativt stabilt nivå. Det ble sett 0,42 elg per dag i 2020, mot 0,44 året før. Felt elg per dag viser en svak oppgang fra 0,04 i 2019 til 0,05 i 2020.

Bestandskondisjon: Observerte kalv- og tvillingrate i 2020 var på hhv. 0,51 og 1,20, mens slaktevektene på kalv og ungdyr var 50 og 118 kg. Både kalveraten og kalvevektene har økt noe sammenlignet med året før. Vektene for ungdyra er noe lavere enn fjoråret (Figur 52 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 97 furu, 263 bjørk, 332 ROS og 73 gran per daa (Figur 52 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 12 eik per daa. Plantetettheten har gått opp for alle arter unntatt furu som gikk noe ned fra takseringen i 2017. Særlig ROS artene har økt betydelig fra 125 per daa i 2017. Ettersom tettheten av furu har avtatt og tettheten av gran har økt, tilsier dette en større andel granbestand på høyere bonitet er taksert i 2021.

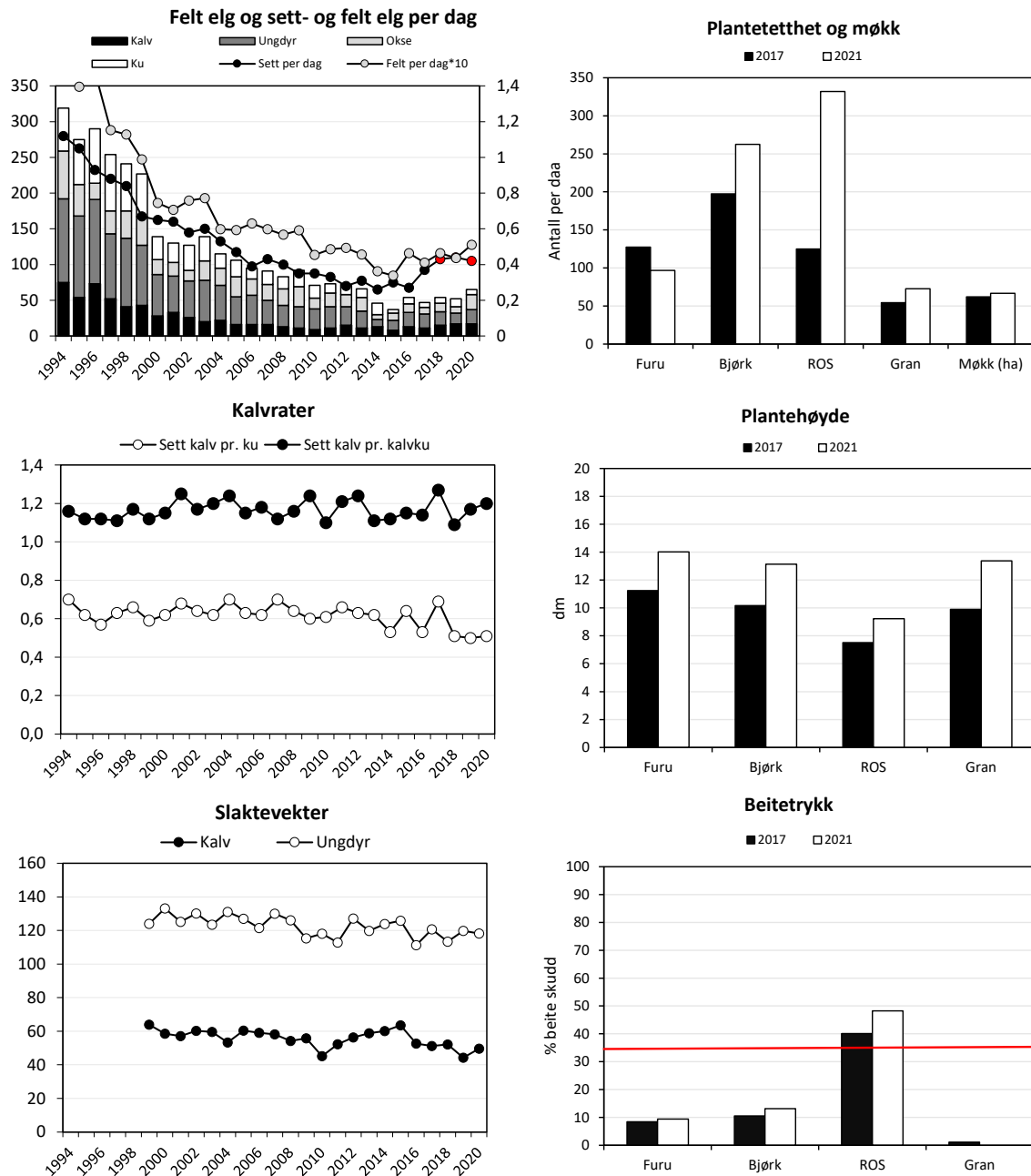
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 14 dm, bjørk 13,2 dm, ROS 9,2 dm og gran 13,3 dm (Figur 52 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 11,8 dm. Plantehøyden økte for samtlige arter fra takseringen i 2017 (ingen data for eik i 2017).

Møkk: Det ble registrert et snitt på snaue 7 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 52 høyre del). Dette var en økning fra 6 møkkhauger per daa i 2017.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 9 %, bjørk 13 %, ROS 48 % og gran 0 % (Figur 52 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 64 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS og eik er overbeita. Beitetrykket økte svakt for bjørk og furu, og gikk ned fra 1% til 0 for gran. ROS artene hadde en noe større økning i beitetrykk, opp fra 40 % i 2017.

Anbefaling

Siden forrige takst i 2017 har beitetrykket på furu, bjørk og ROS økt noe. Etter vår vurdering kan tilstanden på det samlede beitetrykket betegnes som et moderat overbeite i 2021. Bestandskondisjonen har respondert negativt på økningen i beitetrykket. Nedgangen er særlig merkbar for slaktevekter for elgkalv og observerte kalveproduksjon. Det vurderes som positivt at økt tømmeravvirkning og økt plantetetthet kan tilsa at den fremtidige produksjonen av elgbeite vil være økende. Vi mener likevel en svak bestandsreduksjon i elgtetthet er tilrådelig for at beitetrykket skal avta i tiden fremover. Dette vil også bidra til en mer robust elgbestand.



Figur 52. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Vennesla i 2021 ($n = 22$), sammenlignet med 2017. Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Åmli

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: I Åmli ble det i 2020 felt 112 elg av en kvote på 156 dyr, mot 64 felte dyr året før. Dette gir en felling på 72 %. Det var i overkant av 9700 dekar tellende areal bak hver felt elg i Åmli kommune i 2020 (Figur 53 venstre del). Lave fellingstall de siste 6 årene, sammen med økende sett og felt elg per dag, tilsier at elgtettheten er i vekst. Noe av økningen kan tilskrives overgang til ny instruks, selv om denne er lavere enn forventet. Til tross for at hanndyrene har vært i overvekt i uttaket har okseandelen likevel vært svakt økende etter 2010, noe som indikerer at jaktuttaket de siste årene har vært under den årlige tilveksten.

Bestandskondisjon: Det ble registrert en kalve- og tvillingrate på hhv. 0,45 og 1,09 i 2020. Slaktevektene for kalv og ungdyr var hhv. 50 kg og 101 kg. Selv om tvillingraten og slaktevekten for kalv økte noe til sammenligning med fjoråret, må bestandskondisjonen betegnes som lav per dags dato (Figur 53 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 224 furu, 208 bjørk, 103 ROS og 54 gran per daa (Figur 53 øvre, høyre del). Det ble registrert et snitt på 4 eik per daa.

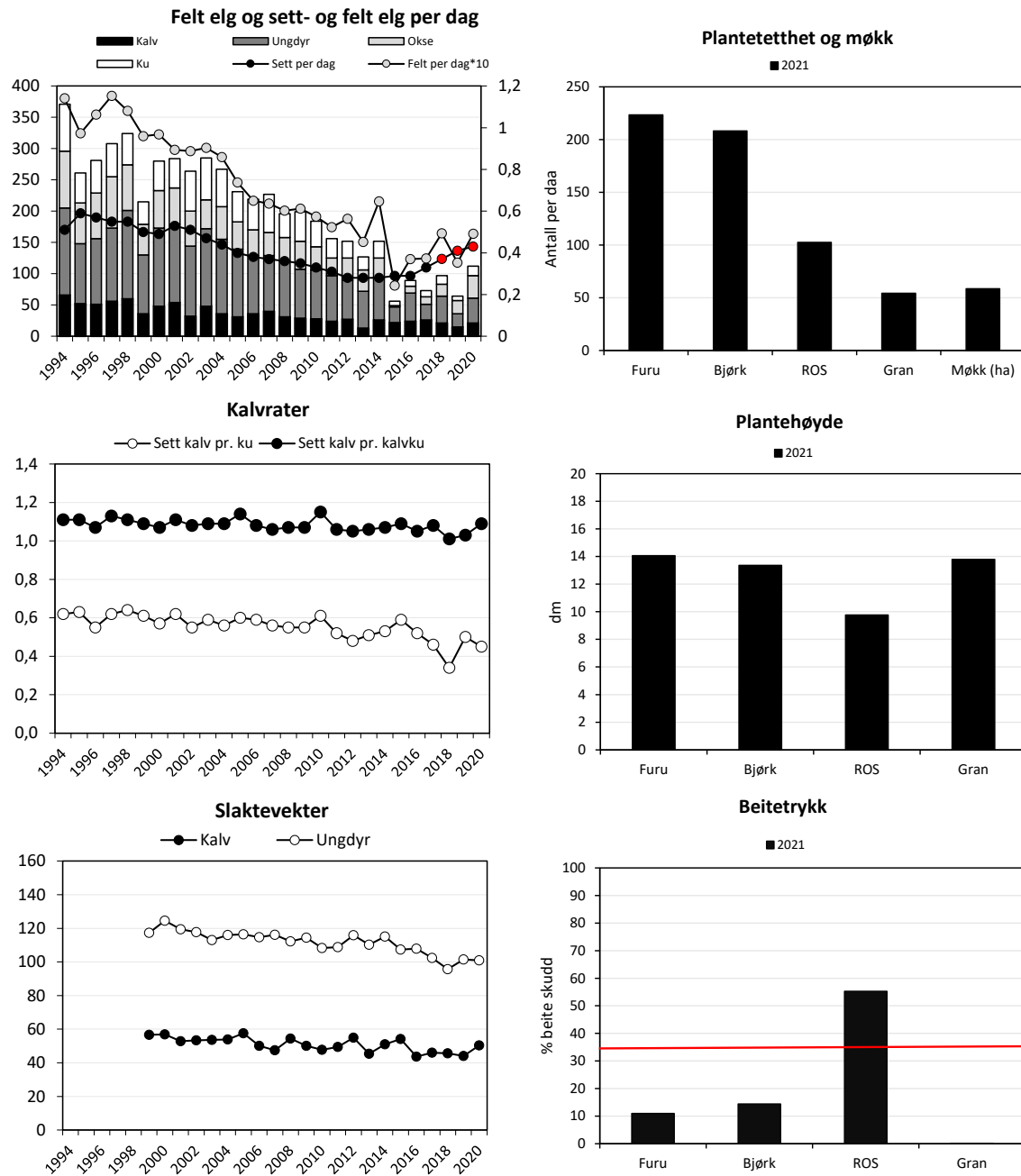
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 14 dm, bjørk 13,4 dm, ROS 9,8 dm og gran 13,8 dm. (Figur 52 midtre høyre del). Snitthøyden for eik var 10,2 dm.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 5,9 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 53 høyre del).

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 11 %, bjørk 14 %, ROS 55 % og gran 0.1 % (Figur 53 høyre del). Uttaksprosenten for eik var på 71 %. Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS og særlig eik er kraftig overbeita. Dette gjenspeiles også i plantehøydene hvor ROS og eik har en tydelig lavere snitthøyde enn de andre artene. Høyest samlet beitetrykk ble registrert i deler av Tovdal og sentralt i kommunen, jf. beitetakstkartet (Figur 7).

Anbefaling

Med bakgrunn i at det ble registrert et moderat overbeite, anbefaler vi at tettheten av elg reduseres. På bakgrunn av jaktuttaket av elg de siste årene har vært lavere enn antatt årlig tilvekst, forventer vi at tettheten av elg har vært svakt økende. For å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk bør kortsiktig fremtidig uttak økes. Dersom kalveproduksjonen bedrer seg noe i årene som kommer, bør det årlige jaktuttaket økes ytterligere.



Figur 53. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekter for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plante høyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Åmli i 2021 ($n = 46$). Kritisk beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Åseral

Elgdata

Bestandsutvikling og fellingstall: Det ble felt 71 elg i Åseral i 2020, en økning fra 47 året før. Med en tildeling på 101 dyr, ga dette en felling på 70 %. Andelen kalv og ungdyr i uttaket har vært høy over lang tid i kommunen, og lå i 2020 på 68 % (Figur 54 venstre del). I 2020 ble det sett 0,43 elg per jegerdag, mot 0,35 i 2019. Etter nedgang i både sett og felt elg per jegerdag fra 2016, økte indeksene igjen fra 2019 til 2020. Selv om sett og felt elg per jegerdag øker fra fjoråret, indikerer trenden over tid en mer stabil bestandsutvikling.

Bestandskondisjon: Det ble observert en kalv- og tvillingrate på hhv. 0,64 og 1,14 i 2020, mens de gjennomsnittlige slaktevektene på kalv og ungdyr var 53 og 115 kg. Både kalverater og slaktevekten for ungdyr var høyere i 2020 enn året før. Snittvekta for kalv var noe lavere enn fjoråret (Figur 54 venstre del).

Elgbeitetaksering 2021

Plantetetthet: Det ble i gjennomsnitt registrert 104 furu per daa i 2021. Dette er nedgang fra 2017 men fortsatt høyere enn 2013. Snittet for bjørk var 146 per daa i 2021, en merkbar økning fra 110 per daa i 2017. Tettheten av ROS-arter var (overraskende) lav i 2021 med 65 ROS per daa (fra 120 i 2017). Tettheten av granplanter avtok fra 45 til 25 per daa fra 2017 til 2021 (Figur 54 øvre, høyre del).

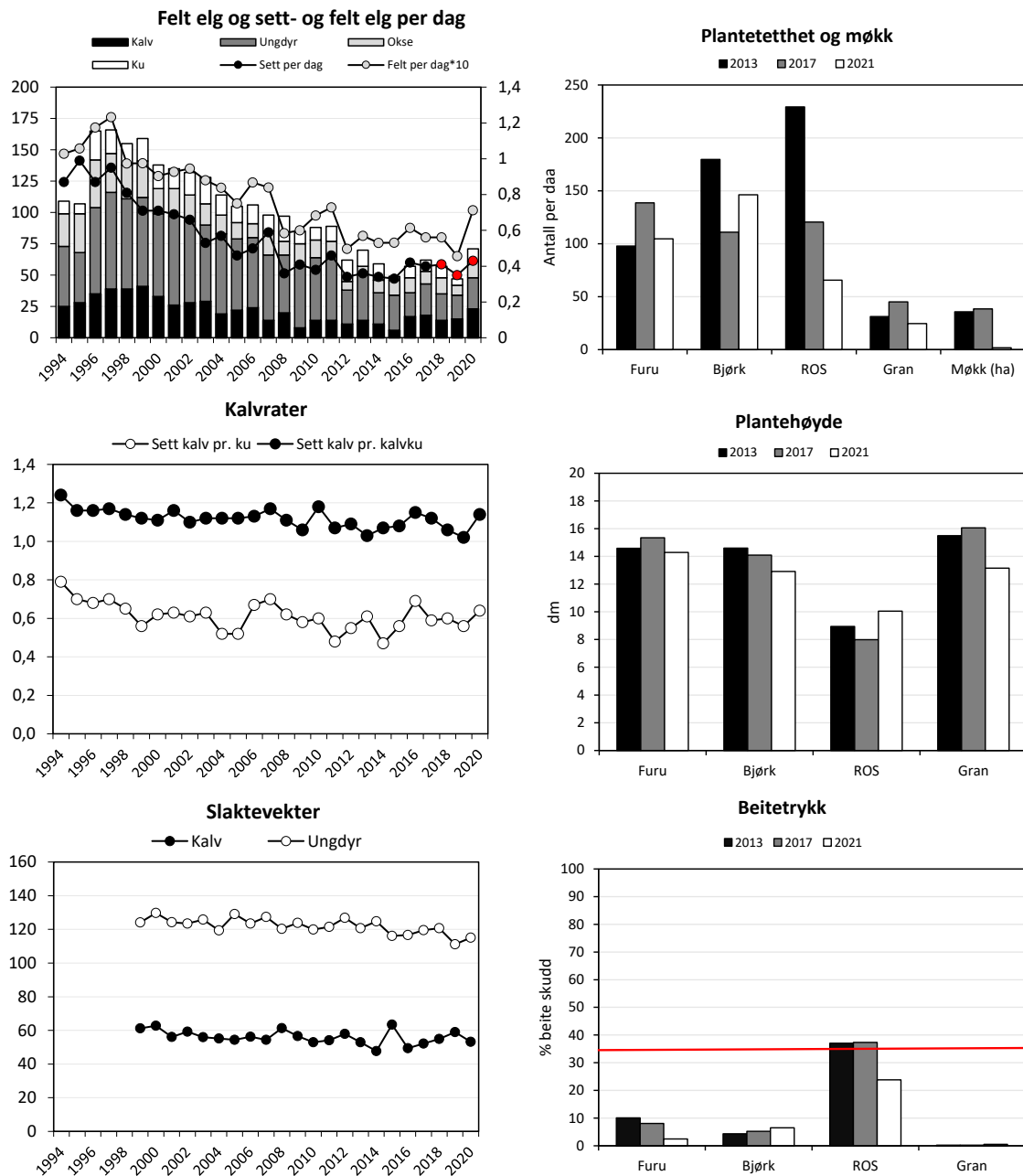
Plantehøyde: De gjennomsnittlige plantehøydene i 2021 var for furu 14,2 dm, bjørk 12,9 dm, ROS 10 dm og gran 13,2 dm (Figur 54 midtre høyre del). Plantehøyden gikk noe ned for furu, bjørk og gran fra 2017, men økte for ROS artene.

Møkk: Det ble registrert et snitt på 0,2 møkkhauger per daa i 2021 (Figur 54 høyre del). Dette var en nedgang fra snau 4 møkkhauger per daa i 2017. Tettheten av møkk var lavere enn forventet, selv om også beitetrykket var lavt.

Beitetrykk: I snitt var uttaksprosentene i 2021 for furu 2 %, bjørk 7 %, ROS 24% og gran 0,5 % (Figur 54 høyre del). Beitetrykket på furu, bjørk og gran er godt innenfor bærekraftig. ROS artene har et gjennomgående høyere beitetrykk enn de andre artene, men også ROS-artene er nå godt under grensa for overbeiting.

Anbefaling

En samlet vurdering tilsier at beitetrykket i Åseral har avtatt siden foregående beitetakster i 2013 og 2017, selv om beitetrykket på bjørk økte marginalt i 2021. Vi vil karakterisere beitetrykket i 2021 som bærekraftig. Både kalvevekter og kalveproduksjon viser tegn til bedring siden 2017, og skyldes trolig økt tilgang på kvalitetsbeite. Vi anbefaler at forvaltningen tilstreber å stabilisere tettheten av elg om lag på «dagens» nivå. Det fremtidige jaktuttaket bør opprettholdes på dagens nivå for å oppnå dette.



Figur 54. Antall felte elg, sett elg per dag samt felt elg per dag*10 (øvre venstre delfigur), kalve- og tvillingrater (midtre venstre delfigur) og slaktevekt for kalv og ungdyr (nedre venstre delfigur) i perioden 1994-2020. Gjennomsnittlig planteantall og møkk per ha (øvre høyre figur), gjennomsnittlig plantehøyde i dm (midtre høyre figur) og uttaksprosent (nedre høyre figur) i takserte bestand i Aseral i 2021 ($n = 22$), sammenlignet med 2013 og 2017. Kritiske beitenivå, 35 % er vist med vannrett, rød strek i nedre høyre figur.

Kommunevis kart over tilstanden på elgtetthet, bestandskondisjon og beitetrykk

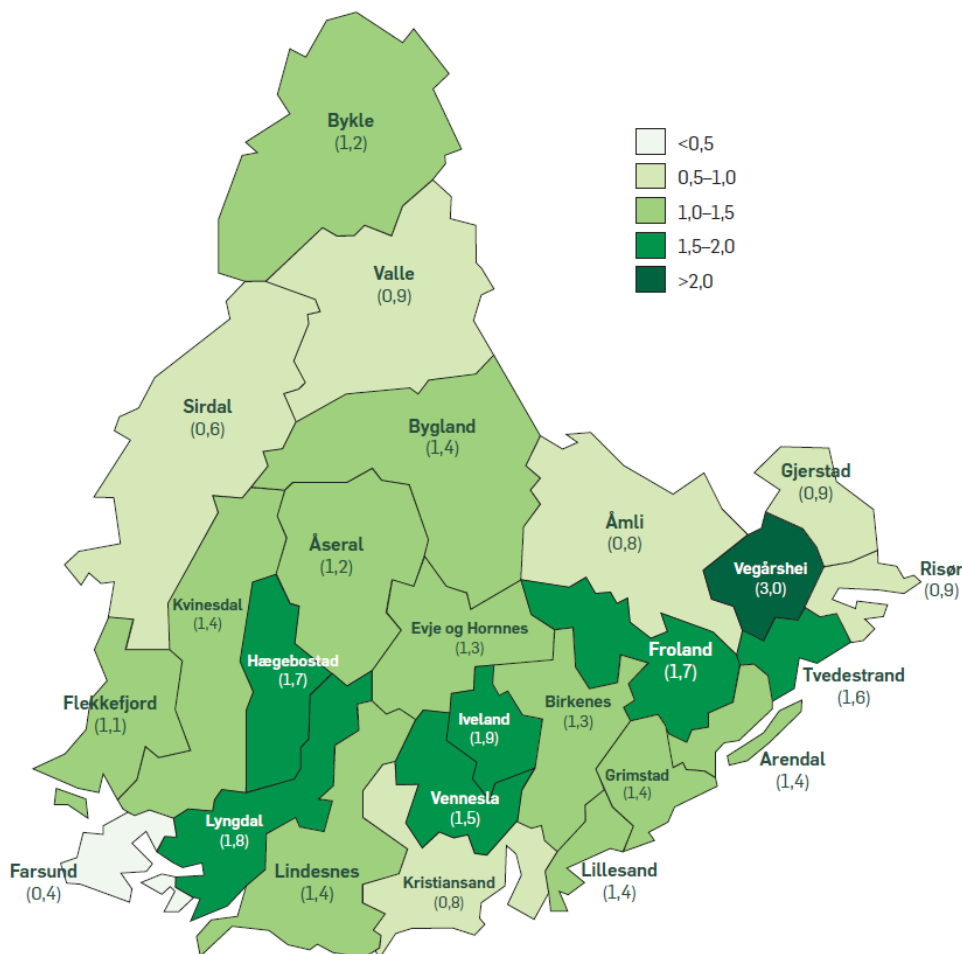
Det er til dels stor variasjon i antall felte elg per 10 km² de siste fire årene i kommunene i Agder (Figur 55). Høyest antall er det felt på Vegårshei med 3,0 felte hjort per 10 km². Generelt er det felt flest elg i forhold til arealet sentralt i Agder, og færre langs kysten og i høyere strøk.

Færrest elg ble felt i Farsund (0,4), Sirdal (0,6) og Åmli (0,8). Vårt inntrykk er at fellingstallene bare delvis gjenspeiler variasjonen i bestandstetthet mellom kommunene, ettersom fellingstallene har avtatt som følge av at flere vald har som målsetting å øke tettheten av elg.

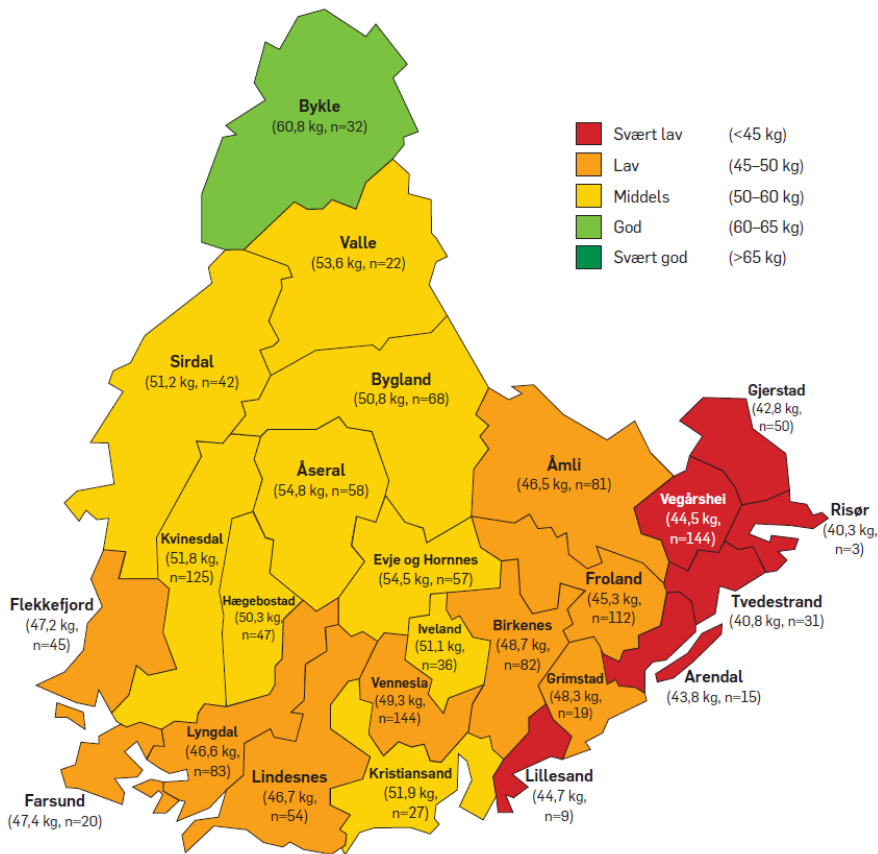
Slaktevektene for elgkalv er gjennomgående lav i kommunene i Agder, og spesielt lav i ytre strøk øst i fylket (>45 kg). I indre strøk har det gjennomgående blitt felt elgkalver med høyere slaktevekter de siste 4 årene. Bykle har over tid hatt de høyeste slaktevektene for kalv med et snitt på 61 kg i siste fireårsperiode (Figur 56).

Vi fant generelt sett det høyeste beitetrykk i deler av Setesdal og østover i fylket, og et generelt lavere beitetrykk i vest og langs kysten (Figur 57). Av kommunene var det Bygland, Evje og Hornnes og Valle utpeker seg med det høyeste beitetrykket samlet sett. I kommunene i vestre deler av tidligere Vest-Agder samt Risør og Tvedestrand finner vi det laveste beitetrykket.

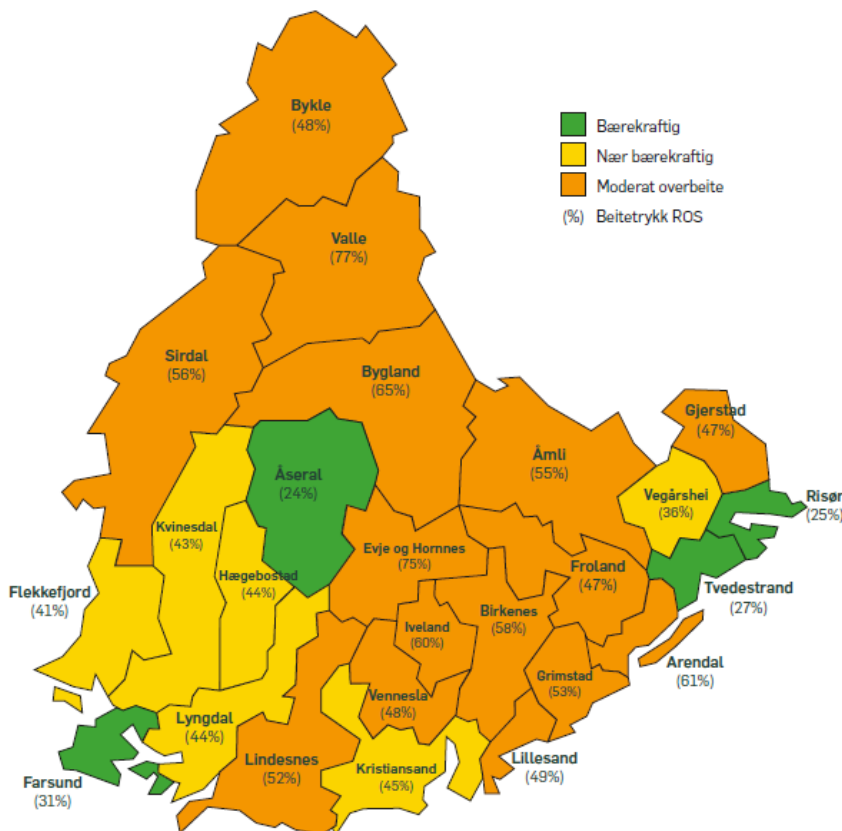
Beitetrykket økte i samtlige kommuner i Vest-Agder sammenlignet med forrige takst, med unntak av Hægebostad og Åseral som hadde en nedgang i beitetrykk på ROS-artene på hhv. 1 og 14 % (Figur 58). Størst var økningen i Lindesnes og Kristiansand (13 % økning).



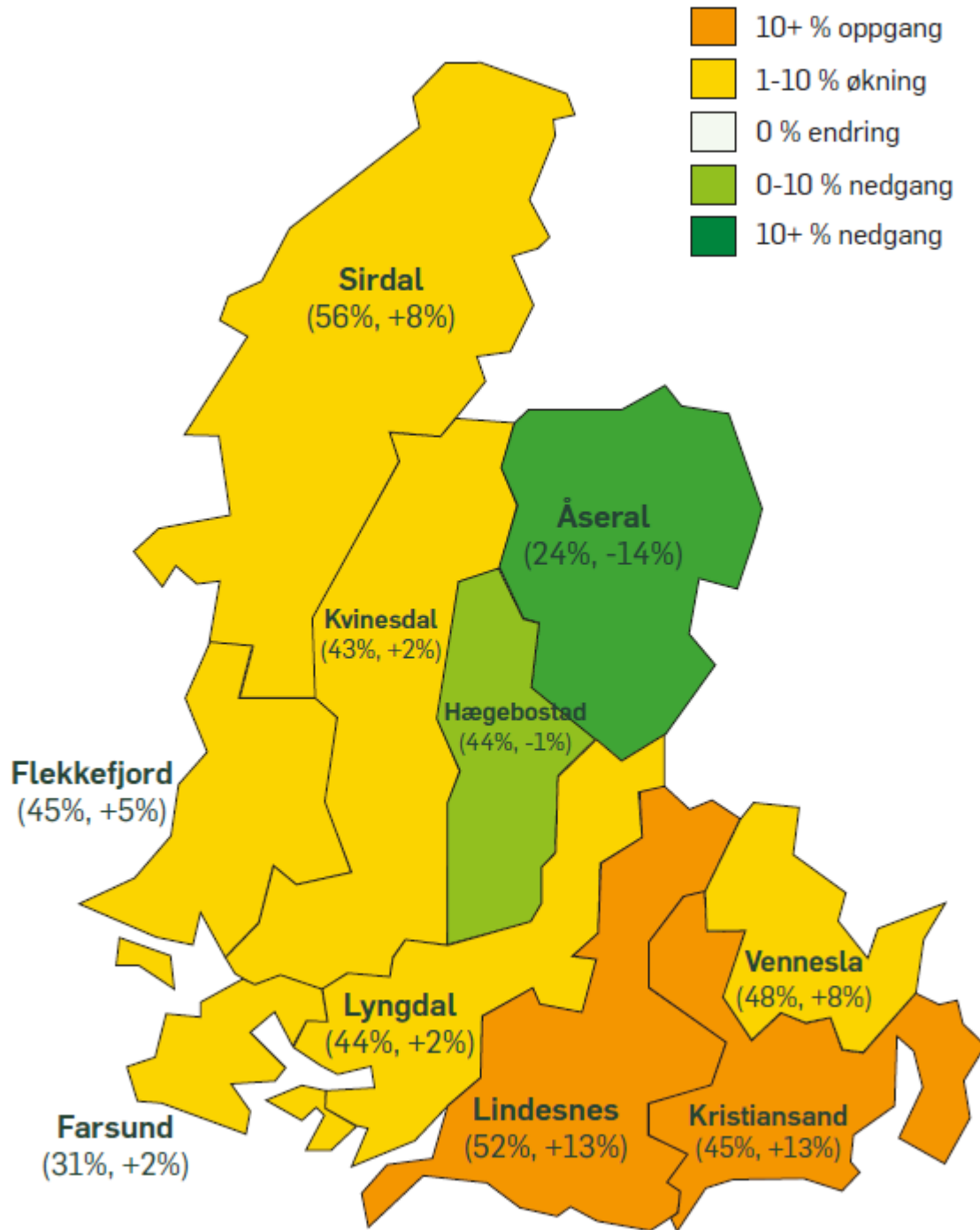
Figur 55. Gjennomsnittlig antall felte elg årlig per 10 km² tellende areal i kommunene i Agder i perioden 2017-2020.



Figur 56. Gjennomsnittlig vekt på felte elgkalver for kommunene i Agder i perioden 2017-2020. Antall rapporterte slaktevekter for hver kommune er angitt i parentes. Gjennomsnittlige slaktevekt for den enkelte kommune er kategorisert som svært lav, lav, middels, god eller svært god.



Figur 57. Samlet tilstandsvurdering av beitetrykk for kommunene i Agder i 2021. Beitetrykk for ROS-artene er angitt i prosent i parentes.



Figur 58. Prosentvis endring i beitetrykk for ROS-artene i kommunene i tidligere Vest-Agder fylke. Beitetrykk i 2021 og prosentvis endring (økning eller nedgang) er angitt i parentes.

Bestandsnivå

Elgbeitetaksten viste at det var til dels stor variasjon mellom de ulike bestandene med hensyn til beitetrykk, beitepotensial og møkktetthet, jf. kartfigurene 6-29. For å nyansere resultatene ytterligere, har vi kategorisert alle bestand i tre kategorier («Bærekraftig/lavt», «Moderat» og «Høyt») mht. beitetrykk, beitepotensiale og møkktetthet (Figur 59).

Beitetrykk

For Agder samlet sett ble 23 % av bestandene (124 av 539) kategorisert som bærekraftige (ingen av indikatorartene overbeita). For om lag 65 % av bestandene var en av indikatorartene overbeita (moderat overbeite), mens i 12 % av bestandene var minimum to av indikatorartene overbeita. I både Arendal og Bygland ble overbeite registrert på minimum en av indikatorartene i samtlige bestand. Denne andelen var også høy i Grimstad (93 %) og Evje og Hornnes (92 %). Andelen bestand der minimum 2 av indikatorartene overbeita var 20 % eller høyere i kommunene Bygland, Kristiansand, Valle og Åmli. I Åseral og Bykle ble beitetrykket i over halvparten av undersøkte bestand/områder kategorisert som bærekraftig (ikke overbeite) (Figur 54, øvre del).

Overbeite på furu ble registrert i 12 % av bestandene der furu ble registrert (59 av 512 bestand). Tilsvarende andel for bjørk var kun 5 % (25 av 537 bestand). Overbeiting på ROS-artene ble registrert i 75 % av bestandene der ROS var til stede (400 av 530 bestand) (ikke vist i figur).

Beitepotensial

Beitepotensialet var høyt for 49 % av de takserte bestandene i Agder. For 14 av 25 kommuner var beitepotensialet høyt i 50 % av bestandene eller mer. I Farsund og Tvedestrand var beitepotensialet høyt i 80 % av bestandene (Figur 54, midtre del).

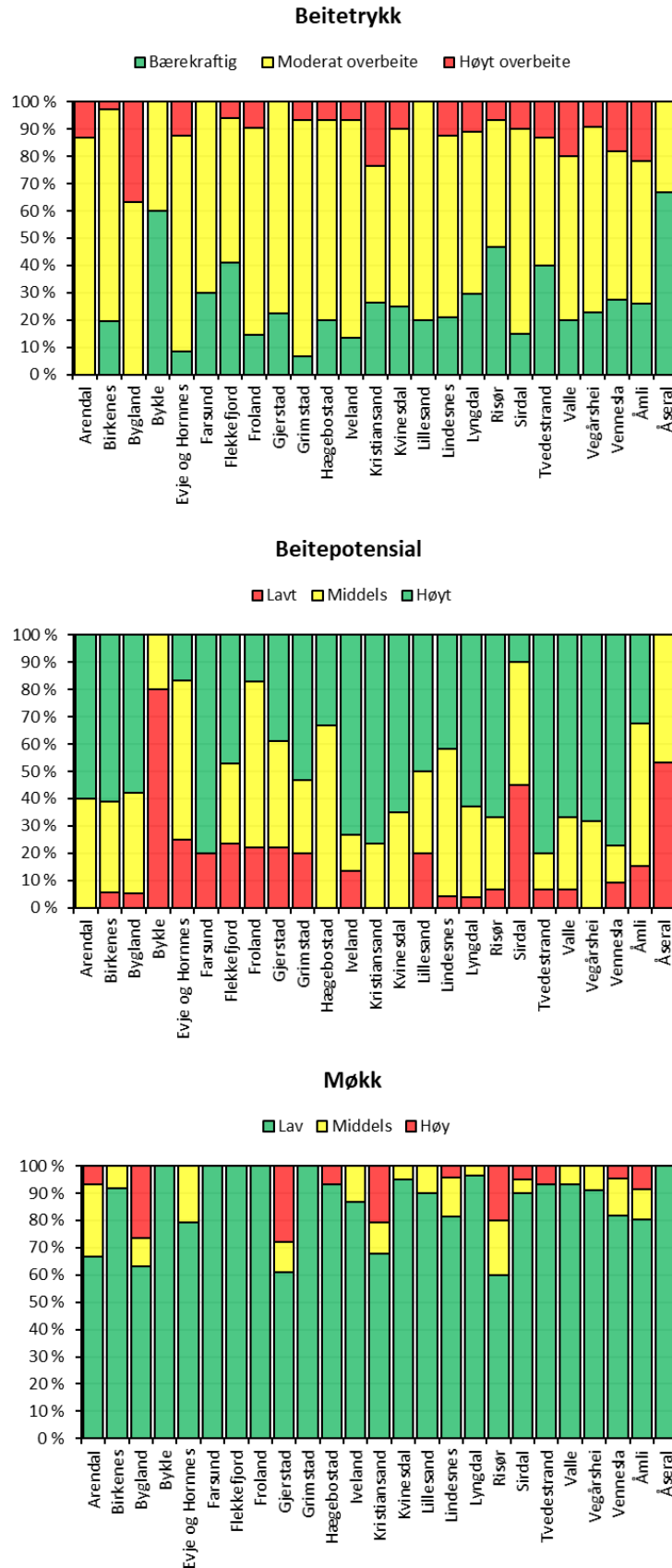
Møkk

For Agder sett under ett var møkktettheten lav i 461 av 539 bestand (86 % av de takserte bestandene). I Bykle, Farsund, Flekkefjord, Froland, Grimstad og Åseral var møkktettheten lav i samtlige bestand etter vår definisjon. Høyest andel bestand med høy møkktetthet fant vi i Bygland og Gjerstad (Figur 54, nedre del).

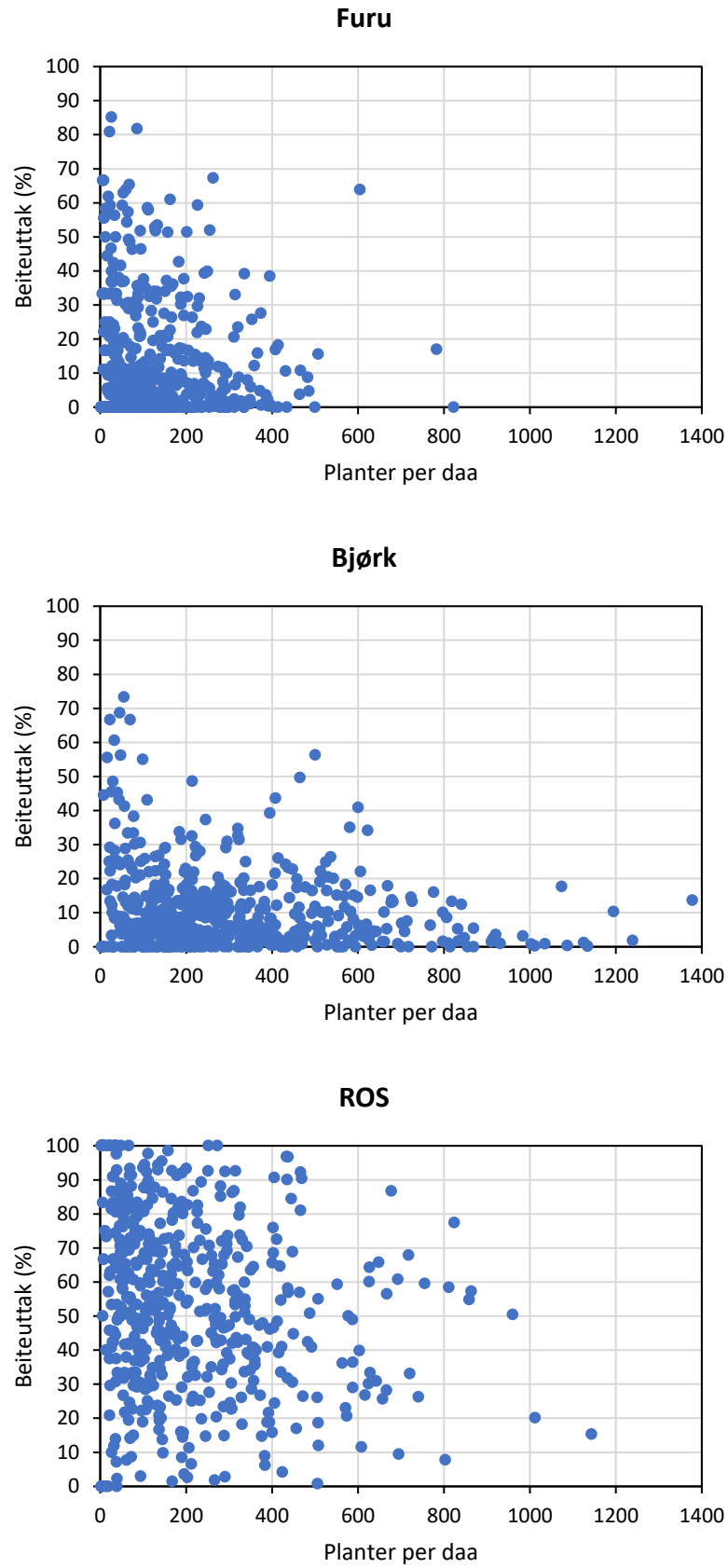
I 236 av 539 bestand (44 %) ble det ikke registrert møkk. Møkktettheten var 10 møkkhauger per daa eller høyere i 15 % av takserte bestand (n=78).

Sammenhengen mellom plantetetthet og beitetrykk

Tettheten av furu varierte fra 0 til 822 furu per daa. Som figur 60 viser, så er generelt sett bestand med høye plantetettheter i mindre grad hardt nedbeita. I furubestand med furutettheter over 300 furu per daa (n=43) var gjennomsnittlig beiteuttak på 11 %. I furubestand over 400 planter ble det kun registrert overbeite i ett bestand. For bjørk og ROS-artene var variasjonen i plantetetthet større enn for furu, og dels uavhengig av beitetrykket. Andelen overbeita bestand er likevel liten i tilfeller der tettheten av bjørk passerte 400 planter per daa (3%). Overbeite på ROS-artene ble registrert selv på tettheter opp mot 1000 ROS per daa.



Figur 59. Andel av takserte bestand i kommunene kategorisert som «Bærekraftig/Lagt», «Moderat» og «Høyt» basert på beitetrykket på furu, bjørk og ROS (øvre figur), beitepotensiale for furu, bjørk og ROS (midtre figur) og møkketetthet (nedre figur). Se side 13 for definisjon av «Bærekraftig/Lagt», «Moderat» og «Høyt» for beitetrykk, beitepotensiale og møkketetthet.



Figur 60. Beiteuttak (%) i forhold til plantetall per daa i takserte bestand i Agder i 2021 ($n=539$). Hver blå sirkel representerer ett bestand.

Beitepotensiale

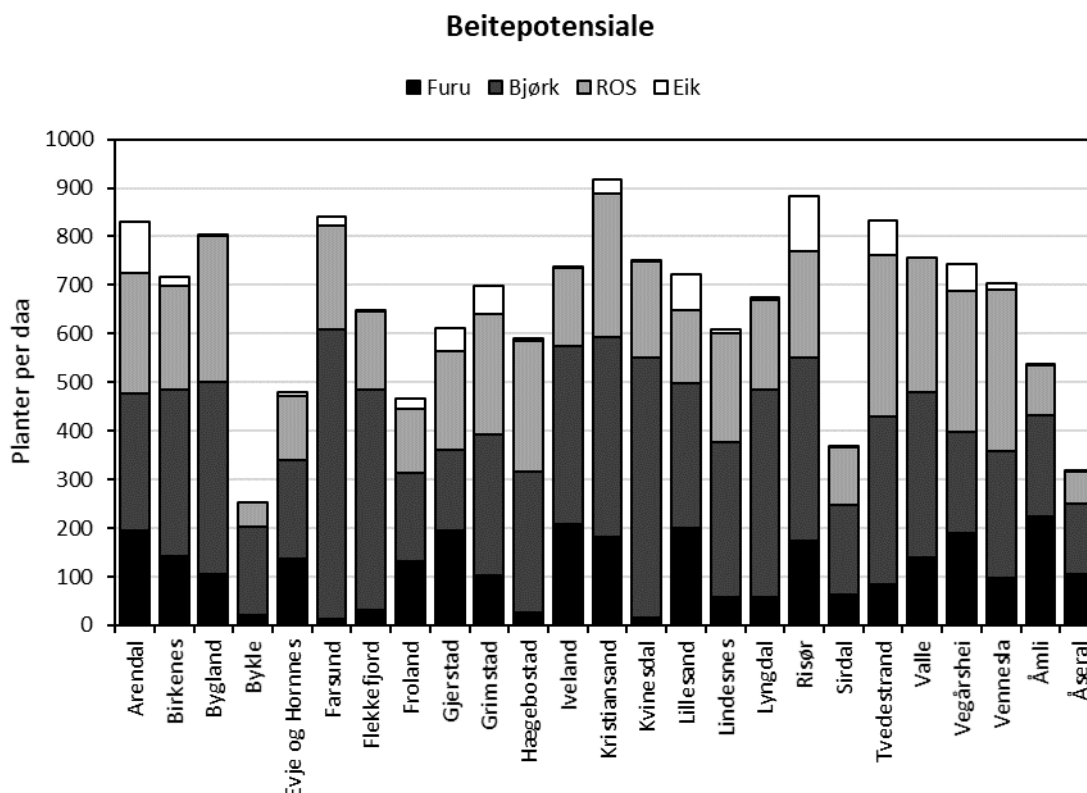
Agder-fylket er omfattende og med betydelig variasjon med hensyn til forhold som blant annet skog- og vegetasjonstyper, skogskjøtsel, bonitet og topografi. Disse forholdene vil være avgjørende for elgens tilgjengelige beitepotensial i et område.

Samlet sett fant vi høyest antall planter per daa og dermed det høyeste beitepotensialet i Kristiansand (917), Risør (883), Farsund (841) og Arendal (831). I «Fjellkommunene» Bykle (252), Åseral (317) og Sirdal (365) fant vi det laveste beitepotensialet (Figur 61).

Bjørk utgjør antallsmessig om lag halvparten av beitepotensialet i snitt, men denne andelen varierer fra 27 % (Gjerstad) til 72 % (Bykle). Antallsmessig ble det registrert høyest tetthet av bjørk i Farsund (594) og Kvinesdal (536).

Med hensyn på elgbeite er kvaliteten på maten ofte av større betydning enn det kvantitative tilbudet. Vi fant høyest tetthet av det attraktive ROS-artene i Vennesla (332), Tvedestrand (331) og Bygland (299). Tilbudet av ROS-arter var klart lavest i Bykle (50) og Åseral (66).

Utbredelsen av eik er mer sporadisk, og ble registrert i størst omfang langs kysten øst i fylket. I Risør (112), Arendal (107), Lillesand (73) og Tvedestrand (73) utgjør nok eika et viktig beitesupplement for elgen. Lengre vest i og innover i fylket er eika såpass lite utbredt at den har begrenset beiteverdi. Det bemerkes likevel at i bestand der eik ble registrert i et visst omfang (>100 eik per daa) så var eika overbeita (>35 %) i samtlige bestand.



Figur 61. Gjennomsnittlig antall beiteplanter per daa for kommunene i Agder i 2021. Svart, mørkegrå, lysegrå og hvit del av søylen angir hhv. beiteplantene furu, bjørk, ROS og eik.

Beiteskader på furu og gran

I skogbruksmessig sammenheng er det ønskelig med et treantall på om lag 200 furuplanter per daa som kan stå ubeitet og utvikle seg til fremtidig tømmer⁶. Dersom det er færre trær enn dette går det på bekostning av fremtidig skogproduksjon med hensyn på volum og kvalitet. Hva som anses som tilfredsstillende foryngelse vil i tillegg avhenge av boniteten. For å få et bilde på tilstanden til furuforyngelsen i Agder, har vi presentert beitetrykket for takserte bestand der tettheten av furu var 200 planter per daa eller høyere (n=114). Beitetrykket på furu varierte betydelig (0-67 %), men kun 9 furubestand med plantetetthet over 200, var overbeita (>35%). For disse 9 bestandene var gjennomsnittlig plantetetthet på 308 planter per daa.

Det høyeste uttaket av furukvist fant vi i bestandet «Tvedestrand 12» der det ble registrert en tetthet av furu på 263 planter per daa, og et uttak av furu på 67 %. Også i «Åmli 13» var beiteskadene omfattende, med et beiteuttak på furu på 64 %. Det synes klart at beitetrykket i slike bestand er så høyt at den årlige forproduksjonen blir svært begrenset. Uttaket av furukvist lå over kritisk beitenivå (35 % uttak) for bare 6 av bestandene med et treantall på minimum 200 furu per daa. Lokalt medfører dette naturligvis store negative konsekvenser for foryngelsen sett i et skogbruksmessig perspektiv.

Gran ble registrert i 461 bestand med plantetettheter fra 2 til 533 gran per daa. Det ble imidlertid bare registrert skuddbeiting på gran i 5 % av bestandene (n=25).

Samlet sett kan vi slå fast at omfattende beiteskader på furu- og granforyngelse er begrenset i Agder per dags dato, selv om det lokalt fortsatt er enkelte områder som er svært hardt nedbeita.

Fremtidig beiteproduksjon for elg

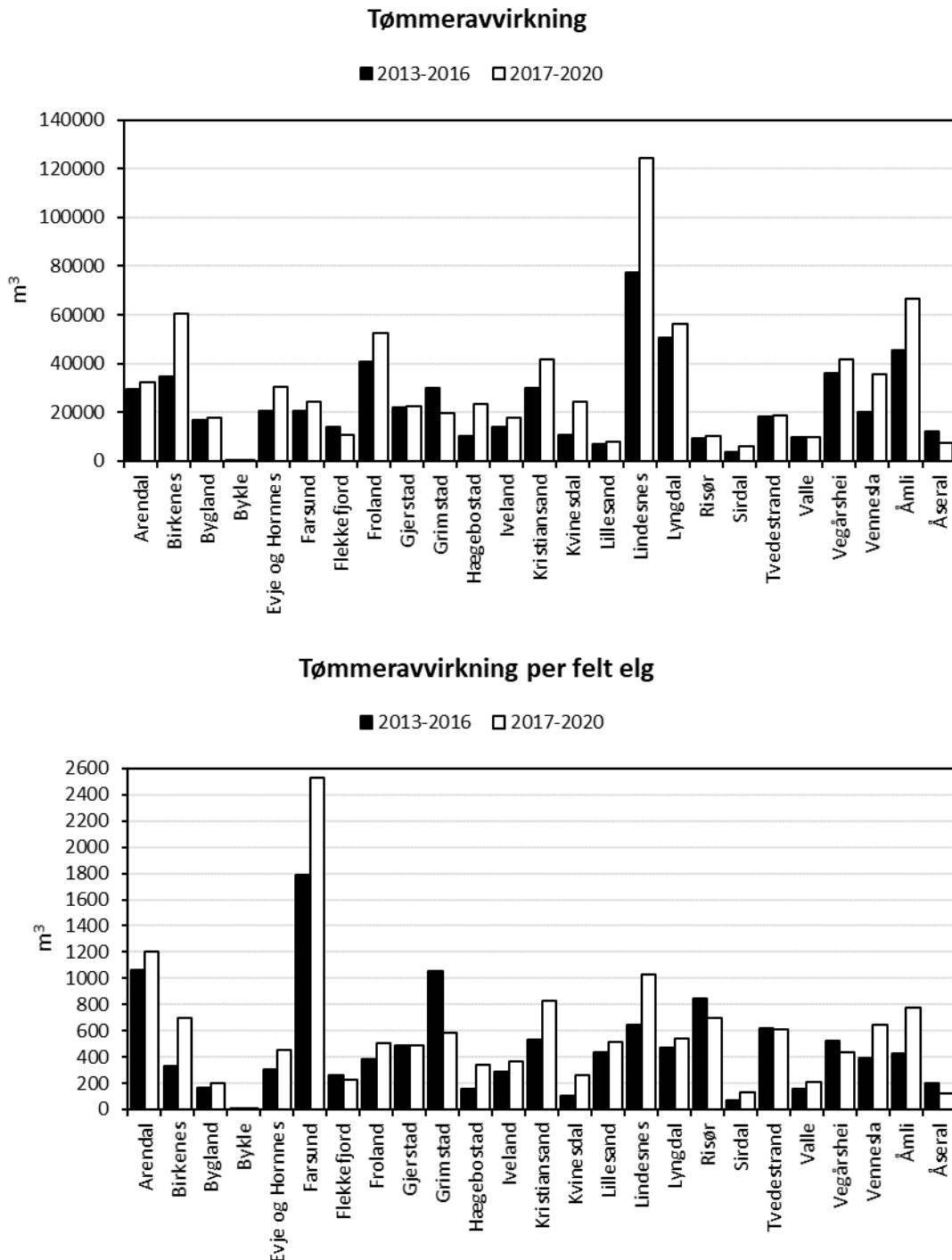
Tilbudet av beiteplanter er klart høyest i ungskog, noen år etter hogst. Samtidig vet en gjennom en rekke GPS-merkeprosjekt⁷, at elgen oppholder seg mest i ungskog gjennom året. Elgen henter med andre ord mye av føden sin fra disse områdene. Skogbruksaktiviteten og andelen tømmer som avvirkes vil derfor gi en indikasjon på det tilgjengelige fremtidige beitetilbudet. Sammenligner vi andelen tømmer som er avvirket i perioden 2013-2016 med det som ble avvirket i perioden 2017-2020, så økte avvirkningen i siste fireårsperiode for 21 av 25 kommuner i fylket (Figur 62, øvre del). For fylket sett under ett ble det avvirket 31 % mer tømmer.

Mengden tømmer avvirket per felt elg gir oss et forholdstall som antyder hvordan den fremtidige beiteproduksjonen utvikler seg i forhold til tettheten av elg sammenlignet med de øvrige kommunene. Dette vil riktignok avhenge av at utviklingen i antall felte elg reflekterer bestandsutviklingen. Forholdstallet (tømmeravvirkning per felt elg) var økende for 18 av 25 kommuner i siste fireårsperiode, sammenlignet med forrige fireårsperiode (Figur 62, nedre del). For fylket sett under ett ble det avvirket 514 m³ per felt elg i perioden 2017-2020 og forholdstallet økte med 37% fra forrige periode. Sett med «elgøyne» er dette positivt, og tilsier at den fremtidige beiteproduksjonen vil være økende. Her er det viktig å merke seg at tømmeret som avvirkes «i dag» vil først utvikle seg til «elgbeite» i løpet av de neste 5-10 årene.

⁶ Pedersen, S., Bakmann, O., Grinstad, J.P. & Fischer, J. 2015. Skog og elg – mot en optimal forvaltning av skogsarealene. Hjorteviltet 2015, s. 54-56

⁷ Roer, O., Rolandsen, C. M., Meland, M., Gangsei, L.E., Panzacchi, M., Van Moorter, B., Kastdalen, L., Solberg, E. J. 2018. Elgprosjektet i Akerhus – Delrapport 1. Kameraovervåking av faunapassasjer og elgens områdebruk på Øvre Romerike. Statens vegvesen. 65s. + vedlegg

Andelen avvirket tømmer per felt elg varierte imidlertid betydelig mellom kommunene. Det ble avvirket mest tømmer per felte elg i Farsund (2533 m³), Arendal (1203 m³) og Lindesnes (1032 m³) i perioden 2017-2020.



Figur 62. Gjennomsnittlig avvirket mengde tømmer (m³) (øvre figur) samt gjennomsnittlig avvirket mengde tømmer per felt elg (nedre figur) for periodene 2013-16 (svarte søyler) sammenlignet med perioden 2017-2020 (hvite søyler) for kommunene i Agder.

Diskusjon

Feilkilder

Antall bestand og dekningsgrad

Metodikken til overvåkningstakst anbefaler at det blir taksert om lag 30-35 bestand innenfor et forvaltningsområde for at resultatene skal være statistisk tilfredsstillende⁸. Antall takserte bestand per kommune varierte fra 10 (Farsund, Lillesand) til 48 (Lindesnes) på bakgrunn av stor variasjon i areal i de ulike kommunene. Gjennomsnittlig antall bestand per kommune var 22 (sett bort ifra Bykle). I tilfeller der antall bestand er lavt blir følgelig resultatene mer usikre. Dette pga. at et lavere antall takserte bestand øker sjansene for at gjennomsnittet ikke er representativt. Vi vil understreke at bestandene er tilfeldig utvalgte stikkprøver, som i utgangspunktet skal gi et godt bilde av beitesituasjonen også for kommuner med få takserte bestand.

Takseringspersonell

Presise tolkninger av resultatene av en elgbeitetaksering avhenger av at forutsetningene for vurderingene av plante- og møkktetthet, plantehøyde og beitegrad er i henhold til metodikken som blir anvendt. Det er spesielt ved vurdering av beitegrad det kan forekomme skjønsmessige avvik mellom taksatorer. Våre erfaringer tilsier at furu er enklast å takserer, og der sannsynligheten for feiltolkninger er minst. Furu har relativt få og oversiktlige skudd og toppbeiting er enkelt å definere. For bjørk kan det være vanskeligere å definere toppbeiting pga. mange skudd, og sjansen for feilvurdering av beitegrad er noe høyere. Også for ROS-artene kan de skjønsmessige vurderingene gi større utslag, spesielt i forhold til vurderingen om det er produsert beitebare skudd siste år. Avviket kan bli stort dersom ulike taksatorer konsekvent vurderer beitegrad ulikt. Andre mulige «feilkilder» er registrering av gamle møkkhauger eller sommermøkk (kun ny vintermøkk skal registreres), samt registrering av sommerbeiting på bjørk/bladrasp (kun vinterbeiting skal registreres). Basert på våre erfaringer i Faun, vil vi likevel understreke at ulik vurdering av drevne taksatorer sjelden er en feilkilde av vesentlig betydning. Dette forutsetter presis kalibrering av personell i forkant, noe som er innarbeidet i våre rutiner for kvalitetssikring.

Tidspunkt for takst

Tidspunktet for takst kan virke inn på takstresultatet. Ideelt sett bør taksten gjennomføres så tidlig som mulig på våren for å enklast mulig kunne identifisere ny og gammel beiting, samt øke oppdagbarheten av møkk. På grunn av takstens store omfang og stor variasjon i snøsmeltning og tilgjengelighet til områdene, var det praktisk umulig å takserer «overalt» samtidig. Generelt sett ble kystområdene prioritert foran høyereliggende kommuner. I sum tror vi ikke at taksttidspunktet har hatt nevneverdig betydning for takstresultatene.

Status på elgbeitene og elgens bestandskondisjon

Den gjennomførte elgbeitetakseringen viste et gjennomgående moderat beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter i kommunene i Agder, der ROS-artene (og eik) som oftest var overbeita. I hele 77 % av de undersøkte bestandene ble det registrert overbeite på enten furu, bjørk eller ROS-artene. På forhånd hadde vi ikke ventet at ROS-artene var såpass nedbeitet som de faktisk var «over hele fjøla». Likevel må beitetrykket på ROS-artene sies å være betydelig høyere enn det som er biologisk forsvarlig ut ifra et ønske og mål om en optimal skuddproduksjon.

Enkelte funn er likevel noe overraskende ut ifra det vi «forventet» på forhånd. For eksempel var beitetrykket på Vegårshei lavere enn forventet ut ifra hvor mye elg som er felt per arealenhet i kommunen de siste årene. Det kan tyde på en noe bedre beitetilgang enn antatt her. Tilgangen på eik, som kvalitetsmessig også er av stor verdi, kan trolig spille en viktigere rolle enn det enkelte tidligere har antatt, særlig i ytre strøk i Agder. Til tross for at tidligere møkkundersøkelser indikerer at eik er av mindre

⁸ Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

betydning for elg om sommeren⁶, så registrerte vi omfattende kvistbeiting av eik i vår beiteundersøkelse.

Sammenlignet med forrige beitetakstundersøkelse i Vest-Agder så viser resultatene fra prosjektet klare indikasjoner på at beitetrykket har forverret seg i kommunene i tidl. Vest-Agder siden forrige takst i 2017. Dette henger sammen med at tettheten av elg har økt noe i samme periode, slik vi har påpekt i en rekke fagrapporter som beskriver bestandsutviklingen for elg i Agder de siste årene^{9,10}. Det er en kjent sak at nedgang i bestandskondisjon ofte skyldes næringsbegrensning (høykvalitetsfôr) som følge av et vedvarende høyt beitetrykk på elgens viktigste beiteplanter¹¹.

Per dags dato er det bred enighet i forskningsmiljøene om at beste «medisin» for å legge til rette for økte slaktevekter og kalveproduksjon etter en periode med negativ kondisjonsutvikling, er å tilpasse størrelsen på elgbestanden til det tilgjengelige mattilbudet. Reduksjon i elgtetthet er det mest effektive virkemiddelet for å redusere beitetrykket og for dermed å stabilisere en evt. negativ utvikling i bestandskondisjon. Solbraa¹² anbefaler, for områder med overbeite, at man raskt reduserer bestanden til et nivå som gir et beiteuttak for ROS-artene på maksimalt 35 %. Ved overbeiting bør beitetrykket reduseres så sterkt at beiteuttaket kommer under 20-30 % for de viktigste beiteplantene. Desto lengre tid dette tar, jo mer ødelagt blir beiteene og jo lavere må elgtettheten¹³.

I og med at beitetrykket har økt for de fleste kommunene i tidligere Vest-Agder fra 2017 til 2021 skulle en ut ifra dette ikke forvente noe særlig bedring i bestandskondisjonen, hvis mattilgangen var begrensende. Som figur 63 viser, så har gjennomsnittlige slaktevekter for kalv endret seg parallelt med et endret beitetrykk for ROS-artene fra takstene i 2017 og 2021. For Vest-Agder sett under ett var de gjennomsnittlige kalvevektene om lag 4 kg lavere i snitt i perioden 2019-2020 sammenlignet med kalvevektene i de to årene før taksten i 2017. Samtidig har beitetrykket på ROS-artene økt fra 41 til 46 % fra 2017 til 2021. Med andre ord har beitetrykket i Vest-Agder økt samtidig som kalvevektene har avtatt noe. Tilsvarende utvikling med økende beitetrykk og lavere kalvevekter kan vi spore i Farsund, Flekkefjord, Kvinesdal, Lindesnes, Sirdal og Vennesla. Særlig markant er endringen i Lindesnes og Vennesla der beitetrykket på ROS økte med hhv. 13 og 8 % og kalvevektene avtok med hhv. 10 og 7 kg. I Åseral, der beitetrykket avtok siden forrige takst, har snittvektene på kalv økt med om lag 3 kg i nevnte periode. Her må det bemerkes at antall rapporterte kalvevekter per kommune i noen tilfeller er lav. Likevel ser vi det ikke som realistisk å forvente en varig forbedring i bestandskondisjonen for de fleste av Agder-kommunene dersom beitetrykket ikke bedres. Resultatene fra vår undersøkelse bygger opp under antagelsen om at tilgangen på kvalitetsfôr fortsatt er en viktig årsak til at bestandskondisjon hos elgen i Agder fortsatt er lav. Vi forventer at det vil være tidkrevende prosess å reversere en negativ utvikling i bestandskondisjon, ettersom beiteplantene trenger tid for å komme i full produksjon igjen.

Enkelte vil hevde at tilgangen på elgbeite ikke kan være begrensende for Agder-elgen, ettersom både furu og bjørk ofte finnes tilgjengelig i høye tettheter og ikke er nevneverdig nedbeita. Den essensielle betydningen av ROS-artene kan i denne sammenhengen ikke understrekes nok. Viktigheten av ROS-artene skyldes i første rekke næringsverdien til plantene; og fordi elgen begrenses av volumet så er næringsverdien til foret av største betydning. En rekke studier har dokumentert betydningen av ROS-artene. For eksempel forklarte tilgangen på ROS-artene 89 % av variasjonen i kalvevekter i et omfattende

⁹ Meland, M. og Myhren, F.O. 2021. Elg og hjort i Agder 2021. Faun rapport R004-2021. Faun Naturforvaltning

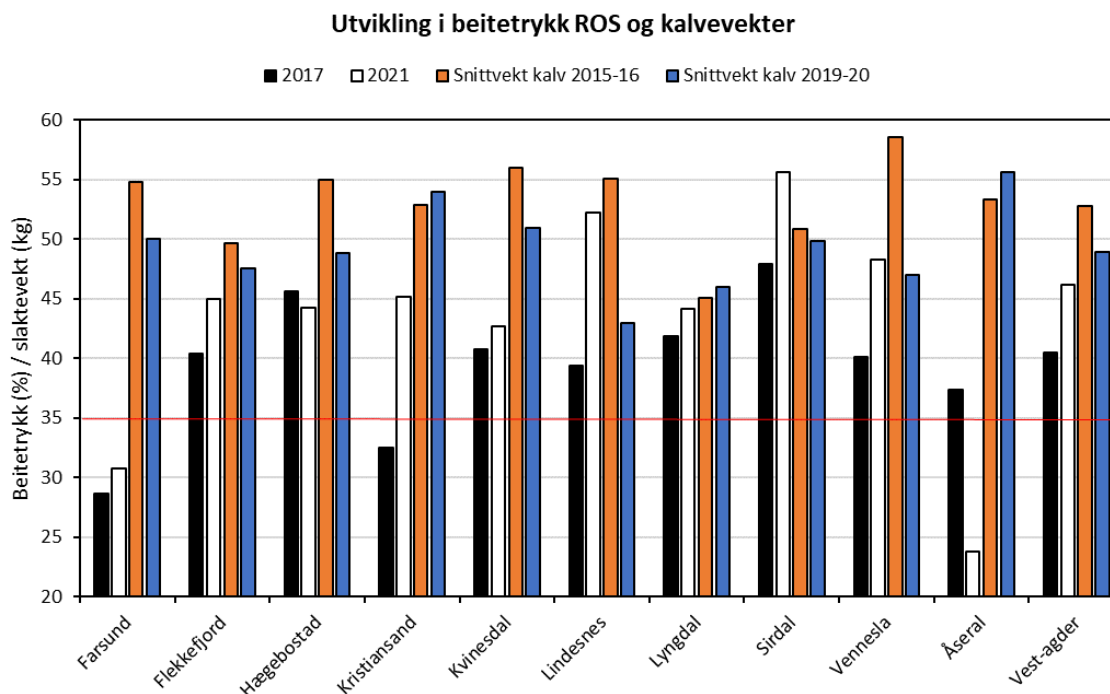
¹⁰ Meland, M. Myhren, F.O. og Roer, O. 2020. Elg og hjort i Agder 2020. Faun rapport R003-2020. Faun Naturforvaltning.

¹¹ Solberg, E.J., Rolandsen, C., Heim, M., Grøtan, V. Garel, M. Sæther, B.-E., Nilsen, E.B., Austrheim, G., Herfindal, I. 2008. Elgen i Norge sett med jegerøyne – En analyse av jaktmaterialet fra overvåkingsprogrammet for elg og det samlede sett elg – materialet for perioden 1966-2004 – NINA Rapport 125. 197 s.

¹² Solbraa, K. 2014. Elgjakt og elgforvaltning. Oplandske bokforlag. 224 s.

¹³ Solbraa, K. 2008. Veiledning i Elgbeitetaksering, 5 utgave. Skogbrukets Kursinstitutt, Honne, 2836 Biri.

sommerelgbeiteprosjekt på midten av 2000-tallet¹⁴. Undersøkelser av møkkprøver fra samme studie viste at ROS, vier, bjørk, blåbærlyng, bringebær og gras utgjorde totalt 75-90% av prøveinnholdet, der de førstnevnte artene utgjorde hoveddelen. Betydning av ROS-artene er trolig ekstra stor i Agder, der det finnes lite annet beite av høy kvalitet sommerstid. Dyrene «tvinges» med andre ord til å beite de samme beiteplantene sommer og vinter. Det innebærer at naturligvis at sommerbeitet vil indirekte påvirkes negativt dersom vinterbeitet er nedbeitet.



Figur 63. Utviklingen i beitetrykk for ROS-artene fra 2017 (svarte søyler) til 2021 (hvite søyler) sammenlignet med utviklingen i gjennomsnittlige slaktevekter for felte kalver i perioden 2015-16 (oransje søyler) samt perioden 2019-20 (blå søyler). Rød strek markerer grensen for overbeite (>35 %).

I de regionale målsettingene for elg i Agder er en av målene at «hjorteviltet ikke skal utgjøre noen trussel mot det biologiske mangfoldet. Beiting fra elg og hjort skal ikke i tilbørlig grad fortrenge nøkkelartet for biologisk mangfold i skog som eksempelvis osp, eik og rogn» (per i dag egne dokument for Vest-Agder og Aust-Agder). Vi registrerte et samlet gjennomsnittlig beitetrykk for ROS-artene og eik i Agder på hhv. 49 % og 54 %. I bestand der tettheten av eik var >100 planter per daa var samtlige bestand overbeita (n=34). Hvorvidt påvirkningen fra elg (og hjortebeting) i tilbørlig grad er med på å fortrenge eik og ROS-artene er uvisst, men hjorteviltartene har utvilsomt en betydelig effekt på den fremtidige planterekruttingen.

Resultatene fra undersøkelsene håper vi er nyttige referanser for senere undersøkelser, særlig for kommunene i tidligere Aust-Agder der det på forhånd har vært svært manglende kunnskap om beite de siste 10-15 årene. Samtidig kan ikke en beitetakst betraktes som en absolutt fasit ettersom bærenivået i landskapet vil være i stadig endring som følge av variasjon i mattilgang (hogstaktivitet). Det vil også være utenforliggende faktorer som direkte eller indirekte vil påvirke elgbestandene våre (klima, trafikk, arealinngrep, rovdyr etc). Det er med andre ord ikke slik at en kan forvente at bestandskondisjonen og beitetrykket er identisk i to kommuner, selv om tettheten av elg er på samme nivå. Likevel viser tidligere erfaring at slike takster vil være et nyttig styringsverktøy til bruk i videre elgforvaltning, for å stake ut kursen videre mht. bestandsutvikling.

¹⁴ Wam H. K., Hjeljord O. og E. J. Solberg. 2007. Fra prosjektet "Biologisk og økonomisk bæreevne for elg i Norge": Status for elgbeitene i Vegårshei, Kjøse, Re, Sande, Halden, Rakkestad, Aurskog, Finnskogen og Stjørdal 2005-2006. INA rapport, 18 sider.

Videre forvaltning av elg i Agder

Hvilke konsekvenser har beitetakstundersøkelsen for videre forvaltning av elg i Agder? De fleste vil være enige i at en sunn elgbestand der beiteressursene er intakte, er et nødvendig grep. Dersom beitetrykket er for høyt vil mengden kvalitetsbeite gradvis bli redusert, og resultere i reduserte slaktevekter og kalveproduksjon hos elgen. Dette har vært et faktum hos Agder-elgen i flere tiår. I første rekke vil størrelsen på vinterbestanden av elg (dvs. etter jakt) være av størst betydning for beitetilgangen.

Som vi har redegjort i denne rapporten er beiteressursene ikke optimale i de fleste av kommunene i Agder. Spørsmål og diskusjoner om hvilke avskytingsstrategier som bør benyttes for å oppnå dette vil da straks melde seg. Faun er i liten grad opptatt av å fremme detaljerte avskytingsstrategier. Noen klar sammenheng mellom en klar avskytingsstrategi og kvaliteten på elgstammene i Norge, synes heller ikke å være dokumentert. Solberg mfl. beregnet at vinterbestanden vil være størst dersom en velger voksendominerte avskytingsstrategier, og der hodyrandelen er høy¹⁵. Solbraa argumenterer på sin side for et høyere uttak av åring og lavere uttak av kalv på bakgrunn av fôrutnyttelse og beitebelastning vinterstid¹⁶.

I praktisk lokal forvaltning vil vi i første omgang anbefale rettighetshaverne å komme til enighet om en realistisk og faglig forankret avskytingsstrategi og «gå for denne». Her gjelder det at planområdet der avskytingen gjelder er tilstrekkelig stort, dersom det skal ha ønsket effekt. Lokal forvaltning bør i denne sammenhengen ha et bevisst forhold til hvilke målsettinger som det er mulig å oppnå, både i forhold til at enkelte målsettinger ikke lar seg kombinere (eksempelvis mål om høy bestandskondisjon og høy elgtetthet) og at tiltakene står i stil med ønsket målsetting. Målene bør tilpasses hvilken utvikling man ønsker å oppnå på kort og lang sikt, ut ifra om en ønsker å fokusere på kjøttavkastning, trofeer eller bestandsstruktur. I tillegg må ofte uttak justeres i takt med direkte endringer i bestanden (f.eks endring i kalveproduksjon) eller endringer som påvirker bestanden indirekte (forgrunnlaget, arealinngrep, trafikk osv). Strategiene bør heller ikke være mer ambisiøse enn at de er gjennomførbare. Desto mer detaljert planen for avskyting er, desto mer tid må en beregne å legge ned under jakta.

Påvirker hjorten elgens mattilgang og beitetrykk i Agder?

I Agder er hjorten godt etablert, og det felles sågar et høyere antall hjort enn elg i mange av kommunene allerede. Det er da nærliggende å stille seg spørsmålet om en stadig økende tetthet av hjort vil utgjøre en økende beitekonkurrent for elgen og om hjorten potensielt vil kunne påvirke resultatene av en elgbeitetaksering? Metoden vi anvender for elgbeitetaksering ble i utgangspunktet utviklet i «hjortefrie» områder på Østlandet i løpet av siste halvdel av 90-tallet. Metoden er senere revidert der det er gjort små justeringer av takstopplegget, selv om prinsippene fortsatt er de samme.

Siden den gang har imidlertid hjorten gjort sitt inntog i store deler av Sørøst-Norge. Utfordringene med dette er at hjortebeiting ikke er tatt høyde for, ved vurdering av elgens vinterbeite etter dagens metodikk (Solbraa-metoden). Selv om hjorten i første rekke henter næringen sin i feltsjiktet (grasarter og lyng) gjennom store deler av året, vil snødekt mark tvinge hjorten over på å beite på kvist og skudd (fra blant annet bjørk og ROS-artene). Det innebærer at det vil være en viss beiteoverlapp i deler av året, spesielt i områder med mye snø. Vi vet at hjorten i Agder kan vandre langt mellom sommer- og vinterbeiteområdene sine¹⁷, og det kan tenkes at områdebruken bl.a. kan være en effekt av snødekke og -varighet. Spørsmålet er da om de tradisjonelle elgbeitetakseringene faktisk bare avdekker beitetrykket fra elgen, eller om beiting fra hjort påvirker resultatene.

¹⁵ Solberg, E.J. Nilsen, E.B., Rolandsen, C.M., Veiberg, V. 2021. Avskytingsstrategier for elg og hjort: Hva skal vi velge, og hva blir konsekvensene? NINA Rapport 1701. Norsk institutt for naturforskning.

¹⁶ Solbraa, K. 2009. Elg i Atndal – beiteskader, kalvefrekvenser, kalveskyting. Prosjekt Elg-skog i Atndalen og naboområder v/Atndalen Utmarksområde og Institutt for naturforvaltning v/Universitetet for miljø- og biovitenskap

¹⁷ Meisingset, E., Brekkum Ø. & Lande, U.S. 2019. Sørhjort – merke- og utviklingsprosjekt for hjort i Agder og Telemark – sluttrapport. NIBIO rapport nr 5/66/2019. Norsk Institutt for Bioøkonomi

Vi tror ikke at det registrerte beitetrykket i årets takst er nevneverdig påvirket av hjortebeiting. Dette av to årsaker. For det første ble det sjeldent observert bestand mye hjortemøkk, og det ble samtidig observert mye elgmøkk i de fleste bestand som var hardt beita. Dette forteller oss at elgen var den mest sannsynlige skadegjøreren. For det andre registrerte vi forholdsvis lave beitetrykk på bjørk og ROS-artene i de kommuner i Agder som antas å ha høyest hjortetetthet (Farsund, Tvedestrand etc). I fremtiden, dersom tettheten av hjort fortsetter å øke i samme tempo som tidligere, er det nærliggende å tro at hjorten vil utgjøre en større konkurrent for elgen enn det som er tilfellet i dag. Denne effekten vil trolig være høyere i år med mye snø, der hjorten «tvinges» til å gå over på kvistbeite. Vi etterlyser likevel en mer helhetlig metode for kartlegging av beiteressursene for både elg og hjort til bruk i forvaltningen, ettersom artene dels har overlappende beite. Kanskje hjortemøkk bør registreres på lik linje med elgmøkk i fremtidige takster? Det bør også undersøkes om kartlegging av utbredelse og beiting på blåbærlyng (som er en nøkkelart for hjortebeiting) er hensiktsmessig å inkludere som en del av takstmetodikken. Erfaringsmessig vet vi imidlertid at det er krevende å vurdere beiting på blåbærlyng, ettersom planten beites av en rekke andre arter, i tillegg til hjort og elg.

Konklusjoner og anbefalinger

- Vi fant betydelig variasjon i beitegrunnlag og beitetrykk innad i kommunene, men også til dels mellom kommunene i Agder.
- Beitetrykket i de fleste av kommunene i Vest-Agder har økt siden forrige takst i 2017. Bestandskondisjonen for elg har avtatt i samme periode for de samme kommunene, med få unntak.
- Dagens beitetrykk og elgtetthet i Agder tror vi er uforenlig med et ønske om en varig forbedret bestandskondisjon hos elgen.
- Jaktuttaket i de fleste kommunene i Agder må økes dersom det skal være realistisk å oppnå et mer bærekraftig beitetrykk for ROS-artene.
- Fremtidig beiteproduksjon vil styrkes gitt at tettheten av elg holdes på dagens nivå eller lavere.
- Kommunene bør fastsette *konkrete* mål om beitetrykk på furu og ROS-artene. Vi anbefaler en målsetting om at beitetrykket for furu, bjørk og ROS-artene holdes på maksimalt 35 %.
- Gjennomføre oppfølgende elgbeitetaksering om 4 år for å registrere utviklingen i beitetrykk og evaluere effekten av gjennomførte tiltak.

Vedlegg 1 Resultater på kommunenivå

Navn	Møkk		Furu		Bjørk			ROS			Gran			Eik			Antall prøveflat
	Tetthet	Tetthet	Høgde	U %	Tetthet	Høgde	U %	Tetthet	Høgde	U %	Tetthet	Høgde	U %	Tetthet	Høgde	U %	
Arendal	9	195	12	17	283	12	10	246	9	61	93	9	0	107	10	60	446
Birkenes	3	142	13	5	343	14	10	214	10	58	62	13	0,6	18	12	54	1052
Bygland	12	105	13	27	396	12	14	299	7	65	140	13	0,1	1>	8	100	571
Bykle	6	20	12	0	182	15	17	50	7	48	2	6	1	0			50
Evje og Hornnes	5	137	13	8	203	11	9	130	5	75	44	12	0,8	9	8	45	718
Farsund	2	14	11	13	594	14	1	215	11	31	130	13	0,2	17	12	35	298
Flekkefjord	0,5	31	9	8	453	13	3	160	10	45	60	13	0,3	2	10	18	521
Froland	1	130	14	8	183	14	16	133	11	47	34	13	0,1	20	10	65	1246
Gjerstad	16	195	11	12	166	11	12	204	9	47	43	11	0	46	8	59	541
Grimstad	1	102	12	4	292	11	9	247	7	53	92	9	0	57	8	50	438
Hægebostad	3	25	13	15	289	11	8	270	8	44	88	13	0,6	6	7	16	437
Iveland	3	207	15	4	367	13	10	161	9	60	34	13	0	1>	13	0	444
Kristiansand	10	181	12	17	413	14	9	295	10	45	93	14	0,1	28	9	43	983
Kvinesdal	1	16	11	22	536	13	6	196	9	43	69	13	0	1	13	22	584
Lillesand	2	200	12	14	299	13	11	150	10	49	75	9	0,2	73	10	58	306
Lindesnes	6	58	12	15	320	12	5	223	8	52	96	13	0,1	8	8	49	1428
Lyngdal	3	56	12	15	428	13	4	186	9	44	129	12	0,1	5	15	22	789
Risør	10	175	12	25	376	13	12	220	10	25	119	12	0,1	112	9	54	428
Sirdal	4	62	13	13	186	12	6	118	7	56	29	12	0,6	1>	5	100	593
Tvedestrand	6	85	10	28	345	12	10	331	9	27	110	13	0	73	9	51	433
Valle	4	140	13	10	339	15	10	278	11	77	109	13	0,2	0			440
Vegårshei	4	189	12	9	210	12	10	288	10	36	118	11	0	55	11	53	636
Vennesla	7	97	14	9	263	13	13	332	9	48	73	13	0	12	10	64	660
Åmli	6	224	14	11	208	13	14	103	10	55	54	14	0,1	4	10	71	1365
Åseral	0,2	105	14	2	146	13	6	66	10	24	25	13	0,5	1>	13	0	456

Vedlegg 2 Grunnlagsopplysninger bestand

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Area	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Arendal 1, 2021	486509	6493520	F 14	5	2	7	3	15*10
Arendal 10, 2021	491173	6488824	F 14	16	11	11	6	20*15
Arendal 11, 2021	482568	6479162	F 14	21	435	1	9	25*20
Arendal 13, 2021	487707	6492771	F 14	6	2	7	9	15*10
Arendal 14, 2021	494171	6488744	G 20	12	58	2	3	20*15
Arendal 15, 2021	478881	6480872	F 11	25	410	3	9	35*20
Arendal 16, 2021	482001	6485515	F 14	34	447	1	103	35*20
Arendal 18, 2021	495400	6484483	F	49	224	4		35*20
Arendal 19, 2021	473650	6477666	G/F 17	27	401	1	16	35*25
Arendal 20, 2021	487889	6489898	F 14	15	1	2	13	20*15
Arendal 21, 2021	492078	6493187	F 14	33	6	1	41	35*30
Arendal 3, 2021	486222	6487032	F 11	8	30	1	1	15*10
Arendal 5, 2021	488182	6487088	G 17	39	20	6	1	35*35
Arendal 6, 2021	492319	6487563	F 11	14	53	5	7	20*15
Arendal 9, 2021	480235	6478328	F 14	19	440	3	6	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	Area	G/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Birkenes 10, 2021	445073	6463971	F 8	7	22	4	14	15*10
Birkenes 13, 2021	450967	6465420	G/F 14	8	32	3	12	15*10
Birkenes 15, 2021	449203	6476896	F 11	20	153	1	47	25*20
Birkenes 16, 2021	446121	6465279	F 11	34	22	18	63	35*20
Birkenes 18, 2021	447727	6469946	F 17	45	28	1		35*25
Birkenes 19, 2021	446085	6478908	F	12	151	2	24	15*10
Birkenes 22, 2021	444485	6482520	F 14	10	149	3	17	15*10
Birkenes 24, 2021	461909	6481441	G	13	104	1		15*10
Birkenes 25, 2021	464621	6490865	F	25	5	3	47	35*25
Birkenes 26, 2021	464268	6494267	F 14	54	124	2	60	35*20

Birkenes 27, 2021	462924	6489357	F	22	92	5	55	25*20
Birkenes 28, 2021	461007	6481857	F	12	117	1	86	20*15
Birkenes 33, 2021	453780	6491457	F 17	30	134	1	23	35*20
Birkenes 36, 2021	459032	6466747	G 17	49	80	7	24	35*20
Birkenes 39, 2021	444986	6470370	G/F 14	15	26	1	86	15*10
Birkenes 4, 2021	457526	6480489	F 17	12	115	1	14	15*10
Birkenes 41, 2021	460383	6479768	F/G 20	10	116	1	255	15*10
Birkenes 42, 2021	461773	6477621	F/G 14	11	109	1	72	15*10
Birkenes 44, 2021	460968	6479022	F/G	12	108	3	51	15*10
Birkenes 46, 2021	450085	6494962	F 14	15	131	1		15*10
Birkenes 47, 2021	452890	6460943	F	8	13	3		15*10
Birkenes 48, 2021	446024	6460728	F 14	7	20	7		15*10
Birkenes 49, 2021	447162	6465356	G 11	15	24	4		20*15
Birkenes 50, 2021	460092	6472100	G/F	5	70	3		15*10
Birkenes 51, 2021	458575	6469907	G/F	20	69	1		20*15
Birkenes 52, 2021	455810	6480062	G	15	113	11		20*15
Birkenes 53, 2021	459903	6481331	F	10	118	1		15*10
Birkenes 54, 2021	457446	6481862	F/G	10	120	4		15*10
Birkenes 55, 2021	454946	6469884	F	7	51	5		15*10
Birkenes 56, 2021	449051	6485133	F 14	10	165	2		15*10
Birkenes 57, 2021	441440	6488107	F	25	140	1		35*20
Birkenes 58, 2021	454771	6484641	F	10	172	1		15*10
Birkenes 59, 2021	458000	6485273	F/G	20	170	4		25*10
Birkenes 6, 2021	458544	6482429	F 14	32	120	1	205	35*20
Birkenes 8, 2021	454011	6459139	F 14	9	11	3	8	15*10
Birkenes 9, 2021	453694	6458408	F/G 17	13	10	2	31	15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag	
Bygland 10, 2021	429201	6531802	G	35	28	6	35*30	
Bygland 11, 2021	429115	6533287	F/G 14	10	26	2	3	20*15
Bygland 12, 2021	424166	6536804	G 14	17	13	8	16	25*20
Bygland 15, 2021	419645	6540120	F 17	18	7	2	1	25*20
Bygland 16, 2021	416543	6540076	G 17	6	8	3	8	15*10

Bygland 2, 2021	433604	6507549	G/F 14	36	58	1	73	35*35
Bygland 20, 2021	422942	6536924	G 20	22	12	1	16	35*20
Bygland 22, 2021	428408	6520061	G 20	31	48	1	15	25*20
Bygland 23, 2021	424157	6524640	F 14	27	34	8	24	25*20
Bygland 26, 2021	429418	6514027	G 17	16	56	3	30	20*15
Bygland 27, 2021	427926	6516524	F	15	49	1		20*15
Bygland 29, 2021	431549	6524406	G	8	36	4		15*10
Bygland 3, 2021	431408	6510065	F 11	24	54	1	7	35*20
Bygland 30, 2021	428666	6508721	G	12	64	1		20*15
Bygland 4, 2021	433815	6513813	G 17	10	54	4	20	20*15
Bygland 5, 2021	432869	6520076	G/F	10	51	8		20*15
Bygland 6, 2021	434309	6523577	F/G	15	45	17		25*20
Bygland 7, 2021	415626	6540888	G	30	2	4		35*25
Bygland 8, 2021	435464	6524991	F	15	41	1	8	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/ Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Bykle 1, 2021	408860	6574557				250*250
Bykle 2, 2021	410665	6588699				250*250
Bykle 3, 2021	407585	6599100				250*250
Bykle 4, 2021	408654	6583153				250*250
Bykle 5, 2021	403377	6580524				250*250

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/ Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Evje og Hornnes 1, 2021	431657	6500691	G/F 14	12	57	5 2 20*15
Evje og Hornnes 11, 2021	414693	6484938	F 8	26	34	5 35*25
Evje og Hornnes 12, 2021	434726	6492013	G 14	8	48	9 26 15*10
Evje og Hornnes 13, 2021	423639	6489555	F 14	55	18	7 28 45*40
Evje og Hornnes 15, 2021	435424	6494642	G/F 14	8	53	3 15*10
Evje og Hornnes 16, 2021	427417	6492212	F 17	18	15	10 167 25*20
Evje og Hornnes 18, 2021	425375	6487541	F 14	30	16	1 8 35*30
Evje og Hornnes 19, 2021	427198	6486804	F 14	10	22	1 50 20*15
Evje og Hornnes 2, 2021	416923	6486920	F 8	6	33	9 7 15*10
Evje og Hornnes 21, 2021	433644	6491225	G/F 14	24	44	1 34 35*20

Evje og Hornnes 23, 2021	427160	6484509	G/F 17	30	28	1	43	35*30
Evje og Hornnes 24, 2021	420427	6481954	F 11	23	30	2	57	35*20
Evje og Hornnes 28, 2021	429605	6498348	F	7	3	8	11	15*10
Evje og Hornnes 29, 2021	445934	6493417	G 14	12	128	1	45	20*15
Evje og Hornnes 3, 2021	425215	6483744	F 11	34	28	1	7	35*30
Evje og Hornnes 30, 2021	421935	6495546	G 17	42	9	15	6	40*35
Evje og Hornnes 31, 2021	419416	6502054	F 14	13	11	1	18	25*20
Evje og Hornnes 33, 2021	428192	6481328	F 11	43	25	1		40*35
Evje og Hornnes 34, 2021	434439	6497795	F 14	26	60	5		35*25
Evje og Hornnes 35, 2021	431853	6487961	F 14	9	41	1		15*10
Evje og Hornnes 36, 2021	439374	6495624	F 11	7	50	1		15*10
Evje og Hornnes 6, 2021	429877	6500656	F	19	2	1	6	25*20
Evje og Hornnes 7, 2021	423536	6496234	F 14	12	9	5	27	20*15
Evje og Hornnes 9, 2021	440899	6493002	G 14	40	73	3	26	40*35

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Farsund 1, 2021	361624	6447180	G 23	27	83	7	35*25
Farsund 10, 2021	370071	6454084	G 17	7	158	1	15*10
Farsund 11, 2021	368948	6448865	G 17	9	139	16	20*15
Farsund 13, 2021	375335	6452106	G 23	6	304	1	15*10
Farsund 15, 2021	362241	6445010	B 23	11	97	21	20*15
Farsund 18, 2021	363632	6444231	G 17	12	77	8	20*15
Farsund 19, 2021	377282	6442253	G 20	14	199	8	20*15
Farsund 4, 2021	368280	6441335	G 20	21	12	1	35*25
Farsund 5, 2021	374679	6440366	G 23	21	209	2	35*20
Farsund 8, 2021	370186	6445754	G 20	16	133	1	25*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Flekkefjord 13, 2021	366848	6476982	B 14	32	162	1	13 35*30
Flekkefjord 14, 2021	371221	6478855	G/F 14	19	178	2	7 35*20
Flekkefjord 18, 2021	372100	6469336	F 20	14	187	1	28 20*15
Flekkefjord 19, 2021	371716	6473263	G 20	17	184	1	28 25*20
Flekkefjord 2, 2021	374516	6472229	G 20	13	193	18	12 20*15

Flekkefjord 20, 2021	366626	6471215	B 20	8	85	8		15*10
Flekkefjord 21, 2021	362269	6475414	G 20	11	136	2	73	20*15
Flekkefjord 22, 2021	370188	6470267	F 20	5	156	5		15*10
Flekkefjord 23, 2021	359456	6462997	G/F 17	15	63	3		25*20
Flekkefjord 24, 2021	359512	6460424	G 20	24	62	1		35*20
Flekkefjord 25, 2021	365165	6462077	F 17	17	101	1		25*20
Flekkefjord 26, 2021	367468	6464147	G 23	7	90	2		15*10
Flekkefjord 28, 2021	355987	6464407	G 17	10	46	11		20*15
Flekkefjord 29, 2021	361514	6478683	G 17	31	131	1		35*30
Flekkefjord 4, 2021	374518	6475621	F 17	18	196	1	15	25*20
Flekkefjord 6, 2021	370732	6484686	F 11	52	172	1	96	40*40
Flekkefjord 8, 2021	363033	6485298	G 17	32	125	9		35*30

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Froland 1, 2021	467620	6498321	F 11	10	94	2	4 20*15
Froland 10, 2021	479529	6482151	F 17	15	17	6	25*20
Froland 11, 2021	477611	6496250	F 11	38	52	5	15 40*35
Froland 12, 2021	482775	6496446	F 11	22	59	1	95 35*20
Froland 14, 2021	472097	6493419	F/G 14	10	40	2	110 20*15
Froland 19, 2021	468684	6497868	F 11	33	94	2	36 35*35
Froland 20, 2021	477582	6488673	F 14	20	55	1	121 35*20
Froland 24, 2021	474854	6491691	F 11	29	41	2	14 35*30
Froland 25, 2021	467955	6486990	F 11	12	101	1	26 20*15
Froland 27, 2021	474283	6500879	G/F 14	14	48	1	39 25*20
Froland 28, 2021	465756	6500625	F 14	24	98	1	14 35*25
Froland 3, 2021	483792	6489794	F 17	23	66	2	34 35*25
Froland 32, 2021	468390	6491771	F 11	21	33	1	15 35*20
Froland 33, 2021	475974	6499792	F 14	21	48	2	74 35*20
Froland 34, 2021	466692	6488811	F 11	12	32	7	42 20*15
Froland 36, 2021	483232	6485948	F 14	10	1	6	12 20*15
Froland 37, 2021	476168	6482458	F 11	13	22	4	17 25*20
Froland 40, 2021	470666	6498977	F 14	23	44	2	134 35*25
Froland 41, 2021	485038	6494384	F 11	17	64	3	141 25*20
Froland 42, 2021	474118	6498057	F 14	31	43	3	118 35*30

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Froland 44, 2021	468833	6496344	G 14	13	94	1	138	25*20
Froland 45, 2021	473144	6490239	F/G 14	33	36	3	11	35*30
Froland 47, 2021	469120	6494859	F 14	7	94	2	63	15*10
Froland 49, 2021	469567	6488472	F	5	30	16		15*10
Froland 5, 2021	479460	6501163	G 17	22	49	1	102	35*20
Froland 6, 2021	484006	6492439	F 14	14	64	2	115	25*20
Froland 8, 2021	479891	6484068	F 11	26	14	1	32	35*25
Froland 15, 2021	450941	6501232	F 11	11	82	4	21	20*15
Froland 17, 2021	443980	6503019	F 11	10	81	1	47	20*15
Froland 18, 2021	449912	6503321	F 17	7	82	5	34	15*10
Froland 23, 2021	459012	6500377	F 14	9	68	2	157	20*15
Froland 29, 2021	459672	6500986	F 14	39	89	1	25	40*35
Froland 30, 2021	461433	6501974	F 11	14	88	1	139	25*20
Froland 35, 2021	464480	6496850	F 11	20	91	4		35*20
Froland 46, 2021	458804	6506889	F 14	21	85	1	205	35*20
Froland 48, 2021	460890	6494720	F 8	25	69	4	85	35*25
Mykland 1, 2021	455760	6499207	F	15	75	3		25*20
Mykland 2, 2021	457531	6499955	F	15	68	5		25*20
Mykland 4, 2021	458189	6497265	F	20	68	1		35*20
Mykland 5, 2021	460087	6497964	F	20	68	2		35*20
Mykland 6, 2021	458363	6495540	F	19	68	2		35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Gjerstad 10, 2021	492057	6526283	F 11	46	22	7	23 40*35
Gjerstad 12, 2021	496979	6525745	G/F 11	31	19	2	52 35*30
Gjerstad 13, 2021	495381	6523953	F 14	31	20	1	29 35*30
Gjerstad 14, 2021	501791	6517750	F 8	19	4	1	110 25*20
Gjerstad 15, 2021	508366	6523708	G 11	33	42	6	95 5*30
Gjerstad 17, 2021	504891	6528841	G 14	50	35	9	96 40*40
Gjerstad 19, 2021	499068	6527161	G 14	7	18	1	101 15*10
Gjerstad 2, 2021	504932	6528158	F 11	8	37	4	7 15*10
Gjerstad 20, 2021	490581	6532429	F 11	16	28	2	679 20*15
Gjerstad 22, 2021	500186	6524275	F 11	16	10	3	24 25*20
Gjerstad 24, 2021	506642	6519115	F 11	30	2	19	9 35*30

Gjerstad 27, 2021	494148	6536104	F	48	28	2	40*35
Gjerstad 28, 2021	492698	6532023	F	18	28	2	25*20
Gjerstad 3, 2021	505799	6527696	F 11	36	37	6	1 35*35
Gjerstad 4, 2021	500898	6533689	F 8	26	34	2	14 35*25
Gjerstad 6, 2021	505888	6523278	F 14	17	41	3	9 25*20
Gjerstad 7, 2021	507475	6525434	F 17	14	41	5	8 20*15
Gjerstad 9, 2021	502888	6523385	G 14	23	7	1	5 35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Grimstad 1, 2021	472039	6469241	F 14	6	148	3	5 15*10
Grimstad 12, 2021	462287	6473533	G 14	6	125	1	61 15*10
Grimstad 13, 2021	467960	6471241	G 17	7	114	2	55 15*10
Grimstad 15, 2021	464246	6465833	G 14	9	106	1	17 15*10
Grimstad 18, 2021	462211	6466994	G 14	9	107	15	10 15*10
Grimstad 19, 2021	464419	6471190	G 14	7	112	12	2 15*10
Grimstad 2, 2021	472194	6471008	G/F	5	148	4	15*10
Grimstad 22, 2021	463108	6476399	F 8	6	129	1	15*10
Grimstad 24, 2021	465702	6477728	G 14	6	130	1	13 15*10
Grimstad 25, 2021	466953	6473964	G 14	10	117	1	121 20*15
Grimstad 27, 2021	470692	6462839	G 20	13	182	1	79 20*15
Grimstad 3, 2021	476443	6473618	G 17	11	69	19	5 20*15
Grimstad 4, 2021	480173	6471928	G 17	8	44	11	5 15*10
Grimstad 7, 2021	472324	6478156	F 11	6	138	1	94 15*10
Grimstad 8 , 2021	460863	6470531	G 14	7	109	1	23 15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Hægebostad 1, 2021	400324	6469711	G 14	40	8	2	16 40*35
Hægebostad 10, 2021	398153	6473181	G 20	10	45	2	28 20*15
Hægebostad 14, 2021	397460	6482270	F	12			15*10
Hægebostad 15, 2021	395657	6479135	G 17	6	88	2	63 15*10
Hægebostad 16, 2021	394122	6465867	B	8	15	5	15*10
Hægebostad 17, 2021	394250	6482318	G 20	22	92	15	3 35*20
Hægebostad 2, 2021	396714	6474319	G 14	20	43	1	17 20*15

Hægebostad 21, 2021	400663	6468120	G 14	8	8	4	6	15*10
Hægebostad 22, 2021	396389	6470864	G	5	25	5		15*10
Hægebostad 24, 2021	400996	6474260		8	50	4		15*10
Hægebostad 24, 2021	396107	6483887	G	24	77	6		35*20
Hægebostad 25, 2021	398516	6475217	G/F	20	52	1		25*20
Hægebostad 4, 2021	399064	6479445	G 17	10	62	4	25	20*15
Hægebostad 6, 2021	394303	6475954	G 17	12	36	4	8	15*10
Hægebostad 8, 2021	398339	6473887	G 17	10	44	7	18	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Iveland 1, 2021	440085	6475815	F 14	35	26	1	12 35*20
Iveland 11, 2021	444775	6475011	F/G 11	42	20	2	23 35*20
Iveland 13, 2021	440554	6479305	F 11	21	30	1	12 25*20
Iveland 15, 2021	443380	6471925	F 14	28	18	1	20 25*20
Iveland 19, 2021	436255	6486008	G 14	18	45	1	154 25*20
Iveland 2, 2021	436338	6479256	F 11	7	32	1	25 15*10
Iveland 23, 2021	437783	6484013	F	10	46	1	15*10
Iveland 24, 2021	434241	6475899	F	10	6	2	15*10
Iveland 25, 2021	433259	6475913	F	10	6	3	15*10
Iveland 26, 2021	439150	6468165	F	15	13	21	15*10
Iveland 27, 2021	436673	6473668	G	15	12	1	20*15
Iveland 28, 2021	441376	6470415	F	15	16	1	20*15
Iveland 6, 2021	431190	6484581	F 14	46	41	4	16 35*20
Iveland 8, 2021	430091	6481444	F 11	41	1	7	30 35*20
Iveland 9, 2021	433637	6481762	F	35	40	1	14 35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Kristiansand 10, 2021	442169	6459442	F 14	23	10	4	12 35*20
Kristiansand 11, 2021	435714	6453180	G	5	28	42	15*10
Kristiansand 13, 2021	423933	6436494	F 17	17	437	4	14 25*20
Kristiansand 14, 2021	420367	6436535	G 20	22	445	4	28 35*20
Kristiansand 15, 2021	423064	6435923	F 14	54	438	4	6 45*40
Kristiansand 16, 2021	420255	6445171	G 17	6	476	7	33 15*10

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Kristiansand 19, 2021	416594	6444283	G	30	482	1		35*30
Kristiansand 2, 2021	417684	6466224	F 17	36	524	4	32	15*10
Kristiansand 21, 2021	450839	6455820	F/G 20	49	104	48	55	35*30
Kristiansand 22, 2021	452460	6452012	F/G 20	19	101	1	22	25*20
Kristiansand 24, 2021	450684	6459022	F/G 20	28	106	2	66	25*20
Kristiansand 25, 2021	445464	6460355	F/G 20	21	125	14	57	35*20
Kristiansand 26, 2021	434206	6449335	F 11	18	19	10		25*20
Kristiansand 28, 2021	445988	6457059	F	15	123	1		25*20
Kristiansand 29, 2021	442855	6457363	G	10	122	1		20*15
Kristiansand 3, 2021	419874	6461873	F 14	43	511	1	17	40*35
Kristiansand 30, 2021	436369	6450835	G 20	15	19	10	59	25*20
Kristiansand 31, 2021	433722	6452074	F 11	18	22	2	16	25*20
Kristiansand 32, 2021	424486	6447348	G	10	462	8		20*15
Kristiansand 33, 2021	425001	6445099	G	5	463	1	72	15*10
Kristiansand 34, 2021	440264	6449653	F 11	21	30	25	178	20*15
Kristiansand 35, 2021	429528	6447920	F	5	601	42		15*10
Kristiansand 36, 2021	424853	6450551	G 20	12	658	3	27	15*10
Kristiansand 37, 2021	418849	6462802	F 11	49	511	4	4	20*15
Kristiansand 38, 2021	419787	6459772	F 14	33	514	1	27	25*20
Kristiansand 39, 2021	423579	6456072	F 14	21	616	4	3	35*20
Kristiansand 4, 2021	432029	6453494	F 11	32	595	1	7	35*30
Kristiansand 41, 2021	436694	6454595	F 14	32	27	28	43	25*20
Kristiansand 43, 2021	418219	6444324	G	8	481	1		15*10
Kristiansand 44, 2021	423911	6460785	F	6	505	3		15*10
Kristiansand 45, 2021	424189	6464665	G	17	502	4		25*20
Kristiansand 46, 2021	415127	6464178	F	10	535	7		20*15
Kristiansand 5, 2021	415970	6467740	F	10	532	17		15*10
Kristiansand 7, 2021	423770	6457537	F 14	21	617	3	12	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Kvinesdal 1, 2021	383662	6481451	G 20	23 216 10	3	20*15	
Kvinesdal 11, 2021	387510	6475045	G 17	39 75 19	3	35*20	
Kvinesdal 12, 2021	387074	6468852	G 17	9 69 6	2	15*10	
Kvinesdal 14, 2021	382059	6469640	G 23	14 158 1	1	20*15	
Kvinesdal 15, 2021	387364	6469546	F 14	8 70 6	1	15*10	
Kvinesdal 16, 2021	377834	6491452	F 11	5 181 2	4	15*10	
Kvinesdal 17, 2021	373931	6457323	G/F	30 37 2	11	35*20	
Kvinesdal 18, 2021	383243	6463812	G 20	25 103 27	13	25*20	
Kvinesdal 19, 2021	383551	6469903	G 14	89 165 7	9	35*30	
Kvinesdal 20, 2021	369587	6460651	G	13 18 5	26	20*15	
Kvinesdal 22, 2021	379948	6502200	F 11	11 190 1	13	20*15	
Kvinesdal 25, 2021	371221	6466381	B	10 2 1	46	15*10	
Kvinesdal 26, 2021	378100	6486574	G	12 178 4		20*15	
Kvinesdal 27, 2021	381072	6485316	B	5 175 1		15*10	
Kvinesdal 31, 2021	379120	6474608	G	9 140 2		15*10	
Kvinesdal 32, 2021	381781	6475811	G/F	6 147 7		15*10	
Kvinesdal 34, 2021	371148	6463007	G	9 11 104		15*10	
Kvinesdal 35, 2021	382023	6459116	G	10 50 2		15*10	
Kvinesdal 4, 2021	385227	6473476	G 20	5 85 2	2	15*10	
Kvinesdal 5, 2021	385154	6483119	F 8	32 213 6	3	35*25	

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Lillesand 1, 2021	460112	6455752	G 20	10 19 6	12	20*15	
Lillesand 10, 2021	460452	6456890	G 17	16 20 1	63	25*20	
Lillesand 11, 2021	464636	6461703	F	23 45 2		35*20	
Lillesand 13, 2021	454658	6447713	F	22 91 14		35*20	
Lillesand 14, 2021	452808	6449073	G/F	7 63 1		15*10	
Lillesand 2, 2021	454389	6456851	G	6 48 2		15*10	
Lillesand 6, 2021	456164	6458395	F 14	21 21 1	7	35*20	
Lillesand 7, 2021	459266	6461086	F 11	65 24 4	12	45*40	
Lillesand 8, 2021	464640	6460294	G 11	27 43 3	6	35*20	
Lillesand 9, 2021	451005	6446192	G 17	13 72 3	28	15*10	

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Lindesnes 10, 2021	411526	6453546	F 11	10 639 9	1	20*15	
Lindesnes 12, 2021	411649	6461310	G 17	8		15*10	
Lindesnes 14, 2021	421770	6452116	G 14	9 660 1		15*10	
Lindesnes 15, 2021	419622	6476478	F 11	43 722 13	2	40*35	
Lindesnes 17, 2021	402468	6448180	G 11	9 537 1		15*10	
Lindesnes 19, 2021	397338	6438430	G 17	7 425 4		15*10	
Lindesnes 20, 2021	400841	6438417	G 23	15 358 1	84	25*20	
Lindesnes 22, 2021	412554	6445103	G/F 20	8 92 1	15	15*10	
Lindesnes 23, 2021	410665	6436136	G 20	8 102 7		15*10	
Lindesnes 24, 2021	413789	6433672	G 20	12 42 2		20*15	
Lindesnes 26, 2021	407904	6457997	G 17	33 628 1	20	35*30	
Lindesnes 27, 2021	407611	6460990	G 20	33 617 7	24	35*30	
Lindesnes 28, 2021	409629	6471844	G 20	8 695 2	65	15*10	
Lindesnes 29, 2021	419583	6452229	G/F 20	31 652 6	81	35*30	
Lindesnes 3, 2021	414959	6443195	G 20	32 134 13	24	35*30	
Lindesnes 30, 2021	416978	6450984	F	34 651 1		35*30	
Lindesnes 32, 2021	418298	6438162	G 14	8 143 6		15*10	
Lindesnes 33, 2021	413851	6431408	G 17	23 31 5		35*20	
Lindesnes 34, 2021	414203	6456137	F 14	22 644 1	41	35*20	
Lindesnes 40, 2021	414009	6464179	G 23	7 735 1	51	15*10	
Lindesnes 41, 2021	411344	6463922	F 14	11 605 2		20*15	
Lindesnes 43, 2021	415126	6466587	F 14	12 733 3	64	20*15	
Lindesnes 44, 2021	413073	6470107	G/F 17	23 708 5		35*20	
Lindesnes 45, 2021	413593	6475454	G 20	25 711 1	89	35*25	
Lindesnes 47, 2021	412520	6477879	G 20	46 712 6	41	40*35	
Lindesnes 50, 2021	419010	6455179	G/F 20	15 652 5	45	25*20	
Lindesnes 52, 2021	406947	6455206	B 17	10 30 1		20*15	
Lindesnes 54, 2021	410721	6450968	G/F 14	7 684 3		15*10	
Lindesnes 55, 2021	407819	6454854	G 20	5 629 1	43	15*10	
Lindesnes 56, 2021	396471	6442216	G 20	19 406 3		25*20	
Lindesnes 58, 2021	412506	6442892	G 20	5 95 3		15*10	
Lindesnes 59, 2021	417635	6478187	G 14	21 718 3	7	35*20	

Lindesnes 6, 2021	407574	6451688	G 14	16	500	3	25*20
Lindesnes 60, 2021	412763	6471784	F 14	47	697	2	49 40*35
Lindesnes 61, 2021	416714	6473570	F 14	16	723	4	20*15
Lindesnes 63, 2021	408980	6470553	G 14	26	741	13	28 35*25
Lindesnes 64, 2021	419101	6471492	G 14	12	727	1	47 20*15
Lindesnes 65, 2021	409068	6439520	G	13	104	6	20*15
Lindesnes 66, 2021	404326	6454660	G 11	6	492	8	15*10
Lindesnes 67, 2021	415496	6455213	F 17	11	686	7	20*15
Lindesnes 68, 2021	417151	6456211	G 17	28	690	3	35*25
Lindesnes 69, 2021	410669	6447870	G/F 17	21	690	3	35*20
Lindesnes 7, 2021	402775	6443310	F 14	7	367	1	15*10
Lindesnes 70, 2021	423569	6446843	G 17	6	667	1	15*10
Lindesnes 71, 2021	411329	6458033	G 17	39	643	3	35*25
Lindesnes 72, 2021	413071	6480416	G 20	28	713	2	35*25
Lindesnes 73, 2021	415127	6469822	F 14	55	731	1	45*40
Lindesnes 74, 2021	411573	6466169	F 14	48	607	9	40*35

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Lyngdal 12, 2021	394835	6456360	F 11	14	230	1	20*15
Lyngdal 15, 2021	395971	6461776	G	7	239	1	15*10
Lyngdal 17, 2021	377656	6455103	G 20	12	115	4	12 20*15
Lyngdal 22, 2021	385281	6440233	G 20	30	48	190	13 25*20
Lyngdal 24, 2021	388998	6446867	G/F	5	158	1	15*10
Lyngdal 25, 2021	393736	6449536	G	25	215	1	35*20
Lyngdal 27, 2021	411548	6484956	F 14	15	475	1	20*15
Lyngdal 29, 2021	412021	6479031	G 17	10	475	4	20*15
Lyngdal 3, 2021	396733	6458001	F	28	234	1	35*20
Lyngdal 30, 2021	408681	6478081	F 11	8	463	15	15*10
Lyngdal 32, 2021	403837	6475242	G 20	18	451	2	10 25*20
Lyngdal 33, 2021	407662	6470241	G	5	487	3	15*10
Lyngdal 35, 2021	399716	6466411	G 17	20	407	5	16 25*20
Lyngdal 37, 2021	407312	6458606	G	12	441	10	20*15
Lyngdal 42, 2021	383244	6442269	G	13	62	6	20*15

Lyngdal 43, 2021	391240	6457241	G	5	260	3	15*10
Lyngdal 44, 2021	393579	6463010	G	17	277	1	25*20
Lyngdal 45, 2021	405677	6473662	G	14	461	2	20*15
Lyngdal 46, 2021	407349	6481489	F	14	469	1	20*15
Lyngdal 47, 2021	404848	6476853	G/F	9	458	2	15*10
Lyngdal 48, 2021	404381	6472188	G	5			15*10
Lyngdal 49, 2021	405601	6466661	G	5	484	2	15*10
Lyngdal 5, 2021	384894	6448034	G 17	10	164	6	20*15
Lyngdal 50, 2021	404884	6460971	F	9	438	1	15*10
Lyngdal 51, 2021	401483	6465446	G	15	407	2	20*15
Lyngdal 52, 2021	390610	6455861	G	5	258	1	15*10
Lyngdal 8, 2021	389761	6441220	G 23	8	284	2	16 15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Risør 1, 2021	509939	6518649	F 14	6	49	4	137 15*10
Risør 10, 2021	500998	6510907	F 11	10	58	4	81 20*15
Risør 11, 2021	507455	6516639	B 17	7	49	5	4 15*10
Risør 14, 2021	507816	6512647	G 14	5	45	1	34 15*10
Risør 17, 2021	503632	6507595	B 14	17	37	16	1 20*15
Risør 19, 2021	509535	6515659	F 11	89	46	37	39 50*40
Risør 23, 2021	506829	6503193	G 20	17	6	2	15 25*20
Risør 24, 2021	515728	6514224	G 14	6	24	5	33 15*10
Risør 25, 2021	515136	6515457	G 17	17	24	1	55 25*20
Risør 27, 2021	514062	6512791	F 14	19	25	2	9 25*20
Risør 28, 2021	500070	6507376	G 17	17	33	2	13 25*20
Risør 3, 2021	503885	6515757	G 17	10	50	1	27 20*15
Risør 5, 2021	504617	6509264	G 20	7	38	9	6 15*10
Risør 6, 2021	501868	6506824	G 17	5	34	2	5 15*10
Risør 9, 2021	500456	6515401	F 14	20	59	1	159 35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Sirdal 1, 2021	370714	6503086	F 14	29 60 3	20	35*25	
Sirdal 10, 2021	368102	6512297	F 14	24 39 3	17	35*20	
Sirdal 11, 2021	367705	6511564	F 14	11 39 1	31	20*15	
Sirdal 12, 2021	362738	6504708	G/F 17	25 30 1	17	35*25	
Sirdal 13, 2021	367718	6507048	F 14	8 37 13	21	20*15	
Sirdal 14, 2021	368178	6496110	F 14	6 56 4	20	15*10	
Sirdal 15, 2021	370919	6508051	F 14	59 48 25	5	45*40	
Sirdal 17, 2021	364539	6497076	G/F 17	11 62 3	3	20*15	
Sirdal 18, 2021	365058	6494346	G 17	18 65 14	8	25*20	
Sirdal 19, 2021	366021	6505337	G/F 14	12 35 1		20*15	
Sirdal 2, 2021	367489	6492706	G/F 20	11 55 12	6	20*15	
Sirdal 21, 2021	371358	6520688	B 14	22 22 6	7	35*20	
Sirdal 22, 2021	371731	6521546	G 20	9 22 6	13	15*10	
Sirdal 23, 2021	372111	6522910	G 20	30 22 6	7	35*30	
Sirdal 24, 2021	366493	6506034	G/F 20	21 36 1		35*20	
Sirdal 3, 2021	368300	6505418	F 14	22 51 3	1	35*20	
Sirdal 4, 2021	368954	6487368	F 8	38 67 7	10	35*35	
Sirdal 5, 2021	368354	6490389	F 14	12 53 13	20	20*15	
Sirdal 8, 2021	368850	6498429	G 17	10 57 7	6	20*15	
Sirdal 9, 2021	369783	6502567	B 14	20 60 1	6	35*20	

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Tvedestrand 11, 2021	495011	6502037	G 17	6 55 3	8	15*10	
Tvedestrand 12, 2021	499847	6498218	F 14	12 91 6	5	20*15	
Tvedestrand 13, 2021	491901	6499500	F 14	12 45 2	10	20*15	
Tvedestrand 14, 2021	493452	6497488	G 17	18 31 70	5	25*20	
Tvedestrand 16, 2021	489016	6497928	G 23	15 42 7	5	20*15	
Tvedestrand 18, 2021	495688	6492097	G 17	9 8 9	3	15*10	
Tvedestrand 19, 2021	486837	6495612	F 17	5 38 1	7	15*10	
Tvedestrand 20, 2021	486170	6498931	G 14	8 40 15	10	15*10	
Tvedestrand 21, 2021	492761	6490957	G 20	21 21 18	8	35*20	
Tvedestrand 23, 2021	495164	6504638	G 17	37 50 4	130	35*35	

Tvedestrand 24, 2021	492852	6500222	G 17	29	44	15	1	35*25
Tvedestrand 25, 2021	504267	6503178	G 20	5	67	2	5	15*10
Tvedestrand 3, 2021	500419	6505758	G 14	8	73	11	4	15*10
Tvedestrand 7, 2021	498080	6501838	G 20	8	61	10	9	15*10
Tvedestrand 9, 2021	496206	6500408	G 20	11	59	3	9	20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag	
Valle 10, 2021	415262	6566679	G 17	51	27	1	30	35*20
Valle 11, 2021	413260	6568187	G/F 14	6	25	3	6	15*10
Valle 12, 2021	417194	6543249	G 17	7	69	1	10	15*10
Valle 13, 2021	418219	6567499	G 14	10	31	1	10	15*10
Valle 14, 2021	408996	6571393	F 14	16	22	8	1	15*10
Valle 17, 2021	414283	6569813	F 17	62	24	8	9	35*20
Valle 18, 2021	415310	6561664	G 17	9	50	9	1	15*10
Valle 19, 2021	412873	6552917	F 11	13	62	1	5	15*10
Valle 2, 2021	414862	6560259	G 14	30	55	2	4	25*20
Valle 21, 2021	416918	6545270	F 11	30	71	5	6	20*15
Valle 22, 2021	414014	6556722	G/F	10	60	1		15*10
Valle 23, 2021	418223	6547379	F	20	69	1		20*15
Valle 24, 2021	417422	6549746	F	30	68	2		35*20
Valle 5, 2021	416721	6561905	G 14	49	53	1	17	35*20
Valle 8, 2021	411448	6571420	F 14	57	22	6	7	35*20

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag	
Vegårshei 10, 2021	497785	6511622	G 14	7	32	10	15	15*10
Vegårshei 11, 2021	491076	6519124	G 17	42	19	1	6	40*35
Vegårshei 12, 2021	492783	6516961	G/F 8	17	20	4	15	25*20
Vegårshei 13, 2021	489488	6514393	F 11	14	17	1	5	20*15
Vegårshei 15, 2021	489505	6511490	F 11	25	42	3	15	35*25
Vegårshei 16, 2021	491455	6512285	F 14	19	42	3	2	25*20
Vegårshei 19, 2021	493130	6515577	G 17	9	40	1	16	15*10
Vegårshei 2, 2021	496307	6516177	F 14	9	29	2	110	15*10
Vegårshei 20, 2021	498185	6514508	F 14	7	31	3	7	15*10

Vegårshei 21, 2021	494117	6513778	G 14	12	36	2	8	20*15
Vegårshei 24, 2021	494710	6512370	F 11	7	38	1	16	15*10
Vegårshei 25, 2021	484709	6515995	G 14	5	14	7	2	15*10
Vegårshei 26, 2021	478915	6510549	F 14	48	9	2	13	40*35
Vegårshei 27, 2021	485948	6512844	F 14	33	15	8	61	35*30
Vegårshei 28, 2021	494497	6518941	G 17	22	22	1	29	35*20
Vegårshei 29, 2021	491200	6505931	G 11	12	48	11	180	20*15
Vegårshei 3, 2021	485643	6506193	G 14	31	2	5	21	35*30
Vegårshei 30, 2021	490594	6520686	F 11	13	25	1	41	20*15
Vegårshei 34, 2021	488166	6501144	G/F	4	49	5		15*10
Vegårshei 35, 2021	490308	6501396	G/F	7	49	2		15*10
Vegårshei 5, 2021	481310	6516529	G 14	43	12	1	231	40*35
Vegårshei 7, 2021	488951	6503975	G 17	35	48	1	4	35*25

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag	
Vennesla 10, 2021	431413	6462618	F 14	19	55	1	3	35*20
Vennesla 11, 2021	435335	6476049	G/F	35	102	22		35*35
Vennesla 12, 2021	441815	6462093	G/F	12	11	1		20*15
Vennesla 13, 2021	439030	6454885	F 17	14	2	11	17	20*15
Vennesla 14, 2021	443600	6470370	G 17	26	15	3	11	25*20
Vennesla 17, 2021	430283	6459415	G 14	11	32	13	14	20*15
Vennesla 18, 2021	428027	6455914	G	10	41	6		15*10
Vennesla 20, 2021	422722	6471908	G	15	87	1		25*20
Vennesla 21, 2021	427435	6476836	F 8	15	91	11	12	25*20
Vennesla 22, 2021	431497	6471994	F 17	15	76	1		25*20
Vennesla 23, 2021	434260	6471502	F/G	5	96	1		15*10
Vennesla 24, 2021	442667	6466742	F	10	16	1		20*15
Vennesla 25, 2021	425416	6425416	F	15	45	1		20*15
Vennesla 27, 2021	441792	6462043	G	15	7	1		25*20
Vennesla 28, 2021	429831	6468106	F 11	32	69	3	31	35*30
Vennesla 29, 2021	440795	6458015	G 20	40	6	23	7	20*15
Vennesla 30, 2021	423128	6473921	F 11	20	88	20	77	25*20
Vennesla 31, 2021	421505	6467493	F 8	7	85	15		15*10

Vennesla 32, 2021	429789	6457887	F	15	35	1	25*20
Vennesla 4, 2021	429724	6463279	G 20	8	51	8	9 15*10
Vennesla 6, 2021	433714	6459941	F	12	58	18	20*15
Vennesla 8, 2021	426704	6465674	B	5	61	12	15*10

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Åmli 10, 2021	457426	6528587	F 14	8	17	2	5 15*10
Åmli 12, 2021	452441	6534606	F	6	15	1	35 15*10
Åmli 13, 2021	456622	6526807	F/G 17	13	18	5	42 20*15
Åmli 15, 2021	455778	6531336	F 17	13	17	1	30 20*15
Åmli 16, 2021	453328	6533847	F/G 14	7	15	7	53 15*10
Åmli 19, 2021	478697	6508238	F 17	22	61	6	295 35*20
Åmli 21, 2021	464586	6510806	F 8	14	64	1	322 25*20
Åmli 26, 2021	475640	6505745	F 11	15	44	1	157 25*20
Åmli 3, 2021	474441	6529347	F	13	29	10	27 20*15
Åmli 30, 2021	460619	6507963	F 11	15	65	4	9 25*20
Åmli 31, 2021	467662	6510109	F 11	13	63	2	4 25*20
Åmli 32, 2021	474631	6503520	F/G 17	17	60	2	26 25*20
Åmli 33, 2021	468586	6509505	F 11	23	61	6	384 35*25
Åmli 35, 2021	465858	6507558	F 8	16	64	1	11 25*20
Åmli 36, 2021	462781	6508389	F 8	8	600	41	57 20*15
Åmli 37, 2021	481451	6505077	F 14	46	50	1	14 20*15
Åmli 39, 2021	457409	6511957	F 17	6	13	1	360 15*10
Åmli 45, 2021	460906	6524955	F 11	12	23	2	54 15*10
Åmli 48, 2021	480195	6523060	F 11	9	33	1	354 15*10
Åmli 5, 2021	473370	6522031	F	48	28	2	69 35*30
Åmli 50, 2021	464865	6521220	F	8	25	2	1 15*10
Åmli 52, 2021	481537	6499992	F 11	18	56	1	93 35*20
Åmli 53, 2021	478647	6508215	F 17	13	45	1	174 15*10
Åmli 59, 2021	481540	6519609	F	10	33	1	89 15*10
Åmli 6, 2021	477400	6528357	F 11	12	29	10	24 15*10
Åmli 61, 2021	450189	6509263	F 8	20	1	4	11 35*20
Åmli 62, 2021	451399	6508922	F 11	5	1	1	134 15*10
Åmli 63, 2021	455154	6514120	F 17	15	1	4	76 25*20

Åmli 64, 2021	446332	6513476	F 17	12	1	4	28	20*15
Åmli 66, 2021	455951	6516169	F 17	7	11	1	8	15*10
Åmli 67, 2021	451850	6518833	F 14	21	9	1	185	35*20
Åmli 68, 2021	447953	6522577	F 11	9	7	5	76	20*15
Åmli 69, 2021	447536	6523144	F 14	38	7	3	23	35*35
Åmli 72, 2021	455138	6514149	F/G 17	13	13	2	396	25*20
Åmli 73, 2021	482926	6506186	F	15	49	1		15*10
Åmli 74, 2021	476840	6523586	F	10	32	17		15*10
Åmli 75, 2021	457007	6514018	G	5	13	2		15*10
Åmli 76, 2021	472165	6528637	F/G	15	29	24		20*15
Åmli 77, 2021	457796	6525445	F/G	25	20	10		15*10
Åmli 78, 2021	475468	6515914	F	20	43	130		20*15
Åmli 79, 2021	472979	6512985	F	15	43	7		20*15
Åmli 8, 2021	465761	6521683	G 14	6	25	6	91	15*10
Åmli 80, 2021	480939	6503390	F	20	51	1		25*20
Åmli 81, 2021	464355	6511754	F	5	64	1		15*10
Åmli 82, 2021	464848	6504552	F	10	70	3		15*10
Åmli 83, 2021	456168	6513529	F/G	20	13	2		20*15

Navn	UtmØst	UtmNord	Bonitet	AreaG/BR/Tnr/	Bestnr.	Forbandt	Planteslag
Åseral 1, 2021	410333	6504234	F 14	16	25	6	7 15*10
Åseral 10, 2021	409865	6487100	F 11	11	35	1	1 20*15
Åseral 11, 2021	409229	6484943	F 11	9	34	1	51 20*15
Åseral 12, 2021	412237	6487329	F 14	32	34	3	21 20*15
Åseral 14, 2021	408087	6485229	B 17	9	33	3	15 15*10
Åseral 18, 2021	415958	6514468	G 17	13	11	18	3 25*20
Åseral 19, 2021	414343	6512032	F 14	28	14	1	8 35*30
Åseral 2, 2021	411053	6505304	F 11	15	25	3	12 25*20
Åseral 20, 2021	407475	6500048	F	5	2	7	15*10
Åseral 21, 2021	415771	6493585	F	10	42	12	20*15
Åseral 22, 2021	415551	6515315	F	20	13	2	35*20
Åseral 23, 2021	415279	6511045	F	20	11	1	35*20
Åseral 3, 2021	410921	6504201	F 14	18	24	1	5 25*20

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Åseral 5, 2021	415556	6496951	F 14	9	43	2	95	20*15
Åseral 7, 2021	404758	6488206	F/G 17	10	31	1	55	20*15

Vedlegg 3 Resultater bestandsnivå

Navn	Dato	Taksator	Antall		Furu			Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Arendal 1, 2021	19.05.2021	Marte B. Haugen	28	3	234	13	6	709	13	4	131	12	45	169	7	0	0		
Arendal 10, 2021	18.05.2021	Marte B. Haugen	28	3	254	10	6	434	13	0	251	14	59	191	11	0	37	10	56
Arendal 11, 2021	12.05.2021	Marte B. Haugen	30	8	45	8	12	141	12	18	149	8	73	13	16	0	221	10	62
Arendal 13, 2021	19.05.2021	Marte B. Haugen	27	15	311	14	21	447	10	23	175	6	71	30	9	0	53	5	67
Arendal 14, 2021	18.05.2021	Marte B. Haugen	35	11	62	6	54	373	10	11	107	9	56	226	7	0	37	11	69
Arendal 15, 2021	14.05.2021	Marte B. Haugen	32	10	188	13	30	150	15	29	218	8	70	10	8	0	98	10	67
Arendal 16, 2021	14.05.2021	Marte B. Haugen	28	9	371	13	5	163	14	4	163	11	59	100	8	0	37	11	56
Arendal 18, 2021	18.05.2021	Marte B. Haugen	32	5	265	13	0	218	16	22	110	11	83	78	8	0	193	13	46
Arendal 19, 2021	14.05.2021	Marte B. Haugen	29	11	154	12	5	466	10	3	276	8	62	124	11	0	130	7	58
Arendal 20, 2021	19.05.2021	Marte B. Haugen	28	3	183	9	43	117	7	11	191	5	80	51	9	0	111	8	67
Arendal 21, 2021	19.05.2021	Marte B. Haugen	33	10	235	10	24	240	8	13	402	7	76	22	6	0	104	6	60
Arendal 3, 2021	12.05.2021	Marte B. Haugen	30	43	373	15	28	192	13	17	339	11	43	5	16	0	283	11	59
Arendal 5, 2021	19.05.2021	Marte B. Haugen	26	3	123	8	25	231	12	1	22	7	62	182	12	0	46	10	60
Arendal 6, 2021	18.05.2021	Marte B. Haugen	28	0	37	5	33	6	5	0	863	7	57	11	12	0	151	7	70
Arendal 9, 2021	12.05.2021	Marte B. Haugen	32	0	120	8	3	370	12	6	293	12	47	173	7	0	90	11	58

Navn	Dato	Taksator	Antall		Furu			Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Birkenes 10, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	144	11	0	96	15	4	45	12	82	19	11	0	0		
Birkenes 13, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	59	16	0	584	19	2	288	12	68	85	13	0	8	15	0
Birkenes 15, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	281	12	0	298	11	0	14	6	73	8	16	0	0		
Birkenes 16, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	11	195	13	27	333	12	12	48	8	100	43	13	0	0		
Birkenes 18, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	34	0	160	11	0	205	14	0	61	11	8	38	14	0	0		
Birkenes 19, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	203	12	0	112	14	0	115	11	24	11	14	0	3	8	0
Birkenes 22, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	3	168	12	3	303	13	5	39	9	100	0			0		
Birkenes 24, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	3	3	8	0	589	14	15	171	7	80	149	17	0	13	8	100
Birkenes 25, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	385	12	4	190	8	14	6	12	100	6	16	0	0		
Birkenes 26, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	32	5	328	13	2	180	8	13	98	6	67	5	10	0	0		
Birkenes 27, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	94	11	12	414	13	26	268	11	49	74	13	19	417	12	45
Birkenes 28, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	3	312	13	2	604	16	6	326	13	82	39	10	0	8	12	78
Birkenes 33, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	6	169	16	0	197	13	9	717	10	68	0			0		
Birkenes 36, 2021	08.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	21	7	57	679	11	14	36	11	44	116	16	0	3	9	67
Birkenes 39, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	12	104	14	10	581	12	35	350	12	34	139	16	0	0		
Birkenes 4, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	47	12	0	566	11	0	287	10	23	52	11	0	0		
Birkenes 41, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	3	61	13	9	350	16	17	466	12	81	83	13	0	25	12	81
Birkenes 42, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	37	15	15	677	16	13	266	10	65	94	14	0	0		
Birkenes 44, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	77	14	0	273	14	16	616	13	27	56	11	0	12	12	67
Birkenes 46, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	63	6	0	200	11	5	103	6	94	0			0		
Birkenes 47, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	5	101	11	4	528	15	1	29	9	82	45	12	0	27	12	80
Birkenes 48, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	3	123	15	20	115	15	6	64	11	56	8	18	0	56	15	63
Birkenes 49, 2021	07.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	11	77	20	10	395	15	8	755	12	60	176	14	0	8	10	67
Birkenes 50, 2021	08.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	3	37	15	0	197	13	5	466	7	92	34	17	0	0		
Birkenes 51, 2021	08.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	5	91	14	8	437	13	23	272	7	100	40	13	0	8	8	100
Birkenes 52, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	8	25	18	0	612	12	3	403	7	68	268	14	0	0		
Birkenes 53, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	111	11	0	343	11	2	54	5	79	20	11	0	0		
Birkenes 54, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	0	222	15	0	229	12	9	85	6	65	119	13	0	2	11	67
Birkenes 55, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	335	15	0	299	17	3	196	13	4	56	9	0	0		
Birkenes 56, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	69	10	0	166	12	8	391	12	22	6	12	0	0		
Birkenes 57, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	31	0	134	13	0	323	14	8	137	11	48	31	11	0	0		
Birkenes 58, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	31	5	152	15	3	41	9	25	204	9	32	5	9	0	0		
Birkenes 59, 2021	12.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	5	147	18	2	443	14	3	144	6	69	155	12	0	13	7	60
Birkenes 6, 2021	11.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	219	12	15	513	12	22	68	7	91	116	11	0	0		
Birkenes 8, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	3	237	15	13	334	16	1	130	11	52	69	15	0	39	12	57
Birkenes 9, 2021	06.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	92	14	0	33	9	61	83	8	33	59	12	0	12	4	100

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk			ROS			Gran			Eik			
			Antall		Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%			
			pr. fl.																	
Bygland 10, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	10	21	15	17	354	14	7	410	5	73	330	14	0	0			
Bygland 11, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	3	71	9	15	329	7	12	134	4	94	57	10	0	0			
Bygland 12, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	22	28	13	33	22	21	67	226	9	77	226	15	0	0			
Bygland 15, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	41	335	13	39	465	11	50	111	4	98	134	7	1	0			
Bygland 16, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	3	11	13	17	583	9	10	811	7	58	43	11	0	0			
Bygland 2, 2021	19.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	0	163	14	7	619	15	7	297	7	74	194	17	0	0			
Bygland 20, 2021	19.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	0	0			145	10	11	318	11	54	5	11	0	0			
Bygland 22, 2021	17.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	0	13	12	33	454	17	2	356	7	64	240	15	0	0			
Bygland 23, 2021	19.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	6	129	8	12	303	8	6	123	6	70	37	10	0	0			
Bygland 26, 2021	20.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	43	60	16	64	500	12	56	435	8	90	55	11	0	3	8	100	
Bygland 27, 2021	20.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	0	37	9	3	166	9	2	320	6	42	3	9	0	0			
Bygland 29, 2021	17.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	28	93	15	52	983	15	3	70	9	56	157	14	0	0			
Bygland 3, 2021	19.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	3	186	10	7	325	12	9	436	12	58	5	12	0	0			
Bygland 30, 2021	20.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	5	25	6	47	320	9	35	960	8	50	133	9	0	0			
Bygland 4, 2021	19.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	3	88	9	29	768	13	6	237	6	67	211	10	0	0			
Bygland 5, 2021	17.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	17	97	14	12	326	14	3	108	5	92	135	11	0	0			
Bygland 6, 2021	17.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	6	166	15	8	218	12	3	61	5	86	121	10	0	0			
Bygland 7, 2021	18.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	8	75	12	46	333	17	6	165	7	84	315	15	0	0			
Bygland 8, 2021	17.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	35	395	17	39	275	11	20	40	5	87	240	13	1	0			

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk			ROS			Gran			Eik					
			Antall		Møkk	Tett		Høyde	U%	Tett		Høyde	U%	Tett		Høyde	U%	Tett		Høyde	U%	
			pr. fl.																			
Bykle 1, 2021	07.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	10	4	12	11	0	188	16	12	18	5	0	10	6	1	0					
Bykle 2, 2021	07.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	10	4	60	11	0	222	14	15	0			0			0					
Bykle 3, 2021	07.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	10	0	26	14	0	186	15	13	0			0			0					
Bykle 4, 2021	07.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	10	0	0			184	17	34	124	5	55	0			0					
Bykle 5, 2021	07.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	10	0	0			130	15	8	110	8	48	0			0					

Navn	Dato	Taksator	Furu						Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			Antall																	
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%		Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Evje og Hornnes 1, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	31	18	49	17	9		34	19	28	400	6	66	23	20	0	39	8	51
Evje og Hornnes 11, 2021	15.06.2021	Espen Åsan	30	0	157	15	0		107	11	3	19	5	57	0			0		
Evje og Hornnes 12, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	31	5	3	6	0		400	7	18	434	3	97	230	11	2	0		
Evje og Hornnes 13, 2021	19.06.2021	Espen Åsan	30	3	240	13	7		216	10	3	64	6	69	0			0		
Evje og Hornnes 15, 2021	08.06.2021	Espen Åsan	31	13	145	11	18		34	6	26	23	5	63	114	10	0	0		
Evje og Hornnes 16, 2021	16.06.2021	Espen Åsan	28	6	283	18	4		266	12	9	31	6	100	20	13	10	0		
Evje og Hornnes 18, 2021	15.06.2021	Espen Åsan	31	8	101	15	6		250	12	10	168	6	65	13	16	0	0		
Evje og Hornnes 19, 2021	19.06.2021	Espen Åsan	29	11	99	15	2		166	13	10	182	8	65	41	10	0	17	8	61
Evje og Hornnes 2, 2021	15.06.2021	Espen Åsan	31	3	289	10	2		46	7	24	21	4	100	0			0		
Evje og Hornnes 21, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	30	5	37	9	33		701	9	7	72	3	91	91	13	0	0		
Evje og Hornnes 23, 2021	17.06.2021	Espen Åsan	28	3	169	14	36		351	9	5	203	5	83	214	12	0	0		
Evje og Hornnes 24, 2021	17.06.2021	Espen Åsan	29	0	52	8	11		279	9	10	143	4	96	3	9	0	0		
Evje og Hornnes 28, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	29	0	290	14	0		221	14	0	36	9	31	3	29	0	0		
Evje og Hornnes 29, 2021	08.06.2021	Espen Åsan	31	3	15	7	11		44	5	43	178	5	91	41	7	0	0		
Evje og Hornnes 3, 2021	17.06.2021	Espen Åsan	31	5	101	13	12		245	9	14	93	4	75	5	18	0	0		
Evje og Hornnes 30, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	30	0	8	11	0		339	8	11	251	7	93	96	7	0	3	8	100
Evje og Hornnes 31, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	29	0	157	11	0		19	11	0	11	5	75	0			0		
Evje og Hornnes 33, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	31	0	237	10	0		150	12	7	23	6	30	0			0		
Evje og Hornnes 34, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	28	17	251	14	14		366	13	2	51	8	63	0			0		
Evje og Hornnes 35, 2021	18.06.2021	Espen Åsan	31	3	70	11	11		57	9	18	65	4	84	0			0		
Evje og Hornnes 36, 2021	19.06.2021	Espen Åsan	31	8	103	17	13		219	20	0	258	8	35	26	15	0	0		
Evje og Hornnes 6, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	28	0	197	11	0		289	15	0	6	7	50	0			0		
Evje og Hornnes 7, 2021	16.06.2021	Espen Åsan	29	11	243	12	11		22	6	29	295	5	69	0			168	9	40
Evje og Hornnes 9, 2021	08.06.2021	Espen Åsan	31	5	34	15	56		103	7	26	80	4	78	137	16	1	0		

			Furu					Bjørk					ROS				Gran			Eik		
Navn	Dato	Taksator	Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%					
			pr. fl.	Møkk																		
Farsund 1, 2021	28.04.2021	Espen Åsan	29	0	8	13	33	910	12	1	113	9	74	0			0					
Farsund 10, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	29	6	17	9	22	290	16	1	394	10	46	237	20	0	0					
Farsund 11, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	32	0	3	5	0	215	11	1	400	12	16	215	9	0	103	12	39			
Farsund 13, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	29	0	0			814	13	0	254	11	28	110	20	0	19	15	10			
Farsund 15, 2021	28.04.2021	Espen Åsan	30	0	0			661	15	1	48	7	50	0			0					
Farsund 18, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	29	3	8	12	33	692	15	1	61	13	38	74	8	0	8	4	56			
Farsund 19, 2021	28.04.2021	Espen Åsan	31	3	8	6	0	201	7	8	80	6	44	237	7	1	0					
Farsund 4, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	29	8	6	9	0	1 087	15	0	508	12	12	146	13	0	30	11	33			
Farsund 5, 2021	28.04.2021	Espen Åsan	30	3	85	12	10	1 003	16	1	157	10	38	101	17	0	3	7	0			
Farsund 8, 2021	27.04.2021	Espen Åsan	30	0	5	13	0	136	7	14	139	8	46	168	13	0	3	8	67			

			Furu					Bjørk					ROS					Gran					Eik				
Navn	Dato	Taksator	Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%							
			pr. fl.	Møkk																							
Flekkefjord 13, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	32	0	0			138 12 8			113 9 71			0			0										
Flekkefjord 14, 2021	03.06.2021	Espen Åsan	30	0	32	8	0	67 10 13			85 8 47			45 7 0			3 10 0										
Flekkefjord 18, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	31	3	121	8	14	1 125 12 1			152 9 42			0			3 7 100										
Flekkefjord 19, 2021	03.06.2021	Espen Åsan	29	0	19	11	0	265 17 1			160 17 26			116 19 0			0										
Flekkefjord 2, 2021	03.06.2021	Espen Åsan	31	0	5	10	0	462 15 1			121 13 35			26 13 0			3 6 0										
Flekkefjord 20, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	31	0	15	11	0	421 17 0			206 17 11			18 11 0			18 13 0										
Flekkefjord 21, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	28	0	0			254 10 3			137 8 21			74 8 0			0										
Flekkefjord 22, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	29	0	19	7	33	623 15 3			626 10 64			0			6 8 50										
Flekkefjord 23, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	32	3	133	12	0	1 035 14 1			110 12 25			160 15 0			0										
Flekkefjord 24, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	31	0	0			511 10 5			214 7 35			139 8 0			0										
Flekkefjord 25, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	31	0	65	8	0	403 10 0			204 9 63			5 7 0			0										
Flekkefjord 26, 2021	21.05.2021	Espen Åsan	31	0	0			134 16 0			212 15 7			46 10 0			0										
Flekkefjord 28, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	32	0	5	6	0	158 7 16			83 7 66			108 8 0			0										
Flekkefjord 29, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	30	0	16	8	11	579 11 2			147 7 62			11 23 0			8 6 22										
Flekkefjord 4, 2021	03.06.2021	Espen Åsan	31	3	34	8	15	797 12 10			70 8 73			5 12 0			0										
Flekkefjord 6, 2021	03.06.2021	Espen Åsan	31	0	39	11	0	506 13 0			39 14 53			0			0										
Flekkefjord 8, 2021	20.05.2021	Espen Åsan	31	0	23	7	59	196 6 22			80 5 74			261 16 1			0										

Navn	Dato	Taksator	Furu															Bjørk			ROS			Gran			Eik					
			Antall			Tett			Høyde			U%			Tett			Høyde			U%			Tett			Høyde			U%		
			pr. fl.	Møkk		Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%			
Froland 1, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	30	5		157	14	5		29	10	48		8	4	100		11	14	0		3	13	100								
Froland 10, 2021	13.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		93	13	22		125	15	16		61	7	62		61	14	0		37	11	67								
Froland 11, 2021	13.05.2021	Live A. Sulheim	31	0		152	14	8		126	13	7		52	6	77		44	11	0		15	5	89								
Froland 12, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	31	0		157	14	2		245	16	8		175	12	40		23	14	0		5	10	67								
Froland 14, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	31	0		67	14	10		132	15	5		108	10	67		65	15	0		52	9	93								
Froland 19, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		171	15	8		64	12	7		27	10	53		21	15	0		0										
Froland 20, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		88	17	23		165	17	12		232	11	51		48	15	0		155	10	64								
Froland 24, 2021	11.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		59	12	8		221	12	29		147	7	54		19	14	5		11	11	75								
Froland 25, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	29	0		121	14	4		154	16	11		52	10	58		17	15	0		6	9	83								
Froland 27, 2021	13.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		72	15	1		109	14	43		131	8	71		93	15	0		8	11	78								
Froland 28, 2021	06.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		147	13	0		203	15	2		53	12	27		5	13	0		0										
Froland 3, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	32	8		125	16	34		293	17	10		263	11	63		35	15	0		28	8	67								
Froland 32, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		251	14	12		272	13	7		37	12	67		5	14	0		0										
Froland 33, 2021	13.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		248	13	6		213	11	33		48	7	70		13	10	0		3	3	100								
Froland 34, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		147	15	2		189	16	0		11	13	75		24	11	0		0										
Froland 36, 2021	06.05.2021	Live A. Sulheim	32	0		205	14	17		840	14	12		30	8	83		38	15	0		75	8	81								
Froland 37, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	32	0		133	13	8		320	14	33		50	9	70		60	11	0		30	10	58								
Froland 40, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	31	3		139	14	8		59	13	13		54	5	71		26	15	0		0										
Froland 41, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	31	8		160	14	17		338	12	25		248	8	52		41	12	0		83	7	82								
Froland 42, 2021	28.04.2021	Live A. Sulheim	31	0		103	11	0		348	12	13		232	11	25		137	10	0		0										
Froland 44, 2021	06.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		37	10	0		152	14	8		360	10	36		155	13	0		8	9	56								
Froland 45, 2021	07.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		69	13	9		323	12	31		280	9	50		83	13	0		13	5	80								
Froland 47, 2021	08.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		149	12	4		155	13	13		35	8	67		27	12	0		5	14	33								
Froland 49, 2021	08.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		120	14	5		293	14	3		173	10	46		40	13	0		8	9	56								
Froland 5, 2021	13.05.2021	Live A. Sulheim	31	3		34	14	23		188	14	32		196	9	68		88	14	0		23	8	89								
Froland 6, 2021	06.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		115	15	0		243	16	4		291	16	3		53	11	0		88	14	14								
Froland 8, 2021	06.05.2021	Live A. Sulheim	31	0		217	15	13		245	15	15		134	9	56		23	14	0		95	10	58								
Froland 15, 2021	14.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		91	15	3		131	15	16		136	11	57		77	13	0		0										
Froland 17, 2021	14.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		88	12	33		45	6	69		48	5	89		16	13	0		11	5	100								
Froland 18, 2021	14.05.2021	Live A. Sulheim	32	0		138	14	0		28	15	18		138	12	50		0				25	10	70								
Froland 23, 2021	11.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		120	15	1		109	16	10		165	12	45		0				0										
Froland 29, 2021	11.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		115	14	2		152	12	21		45	6	73		0				0										
Froland 30, 2021	11.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		109	15	0		8	9	44		75	7	73		0				0										
Froland 35, 2021	12.05.2021	Live A. Sulheim	30	3		157	14	2		64	14	33		35	8	64		0				0										
Froland 46, 2021	14.05.2021	Live A. Sulheim	31	3		114	14	10		65	11	25		8	5	67		23	10	0		0										
Froland 48, 2021	14.05.2021	Live A. Sulheim	30	0		208	13	4		75	11	23		3	8	0		8	7	0		13	11	47								

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Mykland 1(Froland), 2021	03.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	101	15	4	208	14	20	352	13	29	0	0
Mykland 2(Froland), 2021	03.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	171	15	2	59	11	29	355	10	41	0	0
Mykland 4(Froland), 2021	03.06.2021	Live A. Sulheim	30	3	147	15	1	128	16	26	165	13	47	0	0
Mykland 5(Froland), 2021	03.06.2021	Live A. Sulheim	30	3	109	15	1	133	15	4	219	14	37	0	0
Mykland 6(Froland), 2021	03.06.2021	Live A. Sulheim	30	3	136	15	12	195	14	4	221	12	33	0	0

			Furu					Bjørk					ROS				Gran			Eik		
Navn	Dato	Taksator	Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%					
			pr. fl.	Møkk																		
Gjerstad 10, 2021	28.05.2021	Marte B. Haugen	27	0	151	8	6	95	5	25	47	5	69	15	9	0	0					
Gjerstad 12, 2021	26.04.2021	Marte B. Haugen	32	5	178	13	8	128	10	6	360	6	36	30	8	0	10	5	67			
Gjerstad 13, 2021	26.04.2021	Marte B. Haugen	28	6	180	11	8	31	7	0	83	7	49	26	10	0	3	2	100			
Gjerstad 14, 2021	22.04.2021	Marte B. Haugen	33	17	150	10	1	58	8	19	107	9	40	0			68	9	60			
Gjerstad 15, 2021	20.04.2021	Marte B. Haugen	26	3	188	8	32	286	8	14	360	9	37	62	13	0	471	8	44			
Gjerstad 17, 2021	20.04.2021	Marte B. Haugen	29	74	185	16	17	530	16	10	692	11	61	179	10	0	3	6	33			
Gjerstad 19, 2021	21.04.2021	Marte B. Haugen	35	2	7	17	11	222	14	1	624	12	30	91	14	0	11	11	53			
Gjerstad 2, 2021	26.04.2021	Marte B. Haugen	33	29	507	13	16	150	8	16	102	7	48	29	11	0	2	3	100			
Gjerstad 20, 2021	28.05.2021	Marte B. Haugen	31	0	129	9	0	88	9	13	3	13	100	13	7	0	0					
Gjerstad 22, 2021	21.04.2021	Marte B. Haugen	32	8	155	9	2	70	7	24	283	6	72	30	12	0	25	3	100			
Gjerstad 24, 2021	19.04.2021	Marte B. Haugen	30	11	72	7	4	80	9	14	101	7	88	16	14	0	13	4	80			
Gjerstad 27, 2021	22.04.2021	Marte B. Haugen	27	0	403	12	0	53	15	0	39	14	0	0			0					
Gjerstad 28, 2021	28.05.2021	Marte B. Haugen	27	0	222	8	0	50	13	0	184	12	74	18	10	0	0					
Gjerstad 3, 2021	26.04.2021	Marte B. Haugen	26	40	249	13	40	206	9	10	105	6	28	28	8	0	12	5	67			
Gjerstad 4, 2021	21.04.2021	Marte B. Haugen	35	7	261	10	4	235	11	9	32	6	12	0			0					
Gjerstad 6, 2021	20.04.2021	Marte B. Haugen	35	48	94	15	21	245	11	13	265	10	49	114	12	0	187	8	72			
Gjerstad 7, 2021	20.04.2021	Marte B. Haugen	26	28	231	14	32	295	15	31	126	6	55	52	12	0	9	4	78			
Gjerstad 9, 2021	22.04.2021	Marte B. Haugen	29	3	188	7	10	163	6	2	94	6	30	58	7	0	47	4	82			

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS				Gran				Eik		
			Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%						
			pr. fl.	Møkk																			
Grimstad 1, 2021	01.06.2021	Marte B. Haugen	32	5	343	14	8	115	15	8	168	9	78	10	8	0	143	9	56				
Grimstad 12, 2021	03.06.2021	Marte B. Haugen	28	0	26	15	33	500	12	12	309	8	57	31	13	0	0						
Grimstad 13, 2021	03.06.2021	Marte B. Haugen	35	0	2	14	0	75	9	13	37	9	38	75	6	0	41	11	19				
Grimstad 15, 2021	03.06.2021	Marte B. Haugen	31	0	52	8	12	80	9	30	403	6	47	23	9	0	188	6	45				
Grimstad 18, 2021	01.06.2021	Marte B. Haugen	28	3	9	11	0	589	14	8	420	7	55	103	11	0	34	7	56				
Grimstad 19, 2021	01.06.2021	Marte B. Haugen	29	3	295	14	2	563	11	4	348	6	49	154	7	0	6	6	67				
Grimstad 2, 2021	02.06.2021	Marte B. Haugen	31	0	34	11	8	188	10	13	54	6	60	88	11	0	111	9	59				
Grimstad 22, 2021	27.05.2021	Marte B. Haugen	30	0	216	12	0	504	10	6	587	8	49	136	9	0	5	6	0				
Grimstad 24, 2021	27.05.2021	Marte B. Haugen	27	3	39	8	10	222	8	27	341	7	70	86	8	0	12	5	100				
Grimstad 25, 2021	27.05.2021	Marte B. Haugen	26	0	194	10	0	492	10	10	243	6	51	166	11	0	12	8	33				
Grimstad 27, 2021	02.06.2021	Marte B. Haugen	27	0	12	9	33	326	11	12	166	7	45	139	7	0	21	6	43				
Grimstad 3, 2021	31.05.2021	Marte B. Haugen	28	0	97	11	0	209	10	1	143	9	53	283	9	0	46	8	52				
Grimstad 4, 2021	31.05.2021	Marte B. Haugen	30	0	77	10	0	456	15	1	96	13	22	77	12	0	35	8	33				
Grimstad 7, 2021	31.05.2021	Marte B. Haugen	27	0	121	9	0	119	9	13	317	10	44	41	7	0	47	10	48				
Grimstad 8 , 2021	03.06.2021	Marte B. Haugen	29	0	8	9	56	33	9	8	127	5	63	0			124	9	60				

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS					Gran					Eik				
			Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%										
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%					
Hægebostad 1, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	27	0	3	11	0	121	10	13	204	8	55	119	11	0	0										
Hægebostad 10, 2021	11.05.2021	Morten Meland	27	6	0			667	12	5	320	7	56	98	12	4	0										
Hægebostad 14, 2021	12.05.2021	Morten Meland	28	26	226	16	22	109	10	8	31	5	91	106	13	0	0										
Hægebostad 15, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	30	3	8	5	67	536	7	26	80	6	71	144	12	0	0										
Hægebostad 16, 2021	17.06.2021	Marte B. Haugen	34	0	0			292	9	16	113	8	53	0			0										
Hægebostad 17, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	30	0	3	18	0	395	15	3	163	11	52	96	13	4	0										
Hægebostad 2, 2021	12.05.2021	Morten Meland	26	0	9	5	0	68	9	0	268	8	52	111	5	0	25	8	0								
Hægebostad 21, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	28	0	9	8	0	429	10	0	577	7	50	103	14	0	0										
Hægebostad 22, 2021	17.06.2021	Marte B. Haugen	30	0	0			181	11	1	720	10	33	56	13	0	59	7	17								
Hægebostad 24, 2021	12.05.2021	Morten Meland	33	2	5	11	0	320	12	5	642	9	31	12	10	0	0										
Hægebostad 24, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	32	0	23	14	4	223	11	10	75	11	33	165	18	0	0										
Hægebostad 25, 2021	12.05.2021	Morten Meland	28	9	60	11	5	183	13	1	86	7	53	123	13	0	0										
Hægebostad 4, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	29	0	30	5	0	50	6	4	450	6	45	14	8	0	0										
Hægebostad 6, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	29	0	0			400	8	6	130	10	52	119	17	0	6	11	67								
Hægebostad 8, 2021	07.06.2021	Marte B. Haugen	26	0	18	7	0	357	14	1	163	9	46	86	6	0	0										

Navn	Dato	Taksator	Antall		Furu			Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			pr. fl.	Møkk	Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%		
Iveland 1, 2021	14.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	26	3	129	14	0	148	12	19	588	14	29	0			0		
Iveland 11, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	31	13	139	15	14	348	10	4	121	6	52	108	11	0	0		
Iveland 13, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	187	13	8	47	10	56	18	8	100	0			0		
Iveland 15, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	149	14	2	493	13	16	192	6	44	21	10	0	3	13	0
Iveland 19, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	3	40	12	17	606	13	22	251	5	100	106	14	0	0		
Iveland 2, 2021	14.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	6	234	12	0	661	14	10	124	7	69	15	12	0	0		
Iveland 23, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	32	5	173	14	16	848	11	3	245	6	58	65	12	0	0		
Iveland 24, 2021	14.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	34	0	374	16	1	362	14	1	71	10	50	0			0		
Iveland 25, 2021	14.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	389	20	2	67	13	5	80	10	53	21	11	0	0		
Iveland 26, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	116	19	0	157	18	0	12	11	0	0			0		
Iveland 27, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	83	16	0	440	13	3	320	11	67	137	16	0	0		
Iveland 28, 2021	24.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	147	12	5	477	11	18	125	6	70	43	11	0	0		
Iveland 6, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	293	13	0	285	13	4	107	7	88	0			0		
Iveland 8, 2021	13.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	312	16	0	28	16	10	30	11	42	0			0		
Iveland 9, 2021	14.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	14	274	15	12	453	14	10	167	6	93	2	12	0	0		

Navn	Dato	Taksator	Antall		Furu			Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			pr. fl.	Møkk	Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%		
Kristiansand 10, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	30	21	483	14	9	501	17	2	464	9	57	72	15	0	19	9	29
Kristiansand 11, 2021	31.05.2021	Ole Morten Ertzeid	31	3	88	9	10	511	13	19	418	13	65	248	14	0	13	12	80
Kristiansand 13, 2021	30.04.2021	Ole Morten Ertzeid	27	0	130	10	32	424	14	2	563	9	36	3	5	0	113	8	43
Kristiansand 14, 2021	30.04.2021	Ole Morten Ertzeid	27	0	53	10	20	637	23	4	281	9	43	157	19	0	30	8	33
Kristiansand 15, 2021	30.04.2021	Ole Morten Ertzeid	28	0	157	8	1	397	11	0	117	11	32	0			74	10	13
Kristiansand 16, 2021	29.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	3	43	14	2	134	17	6	1 143	13	15	17	13	0	51	12	19
Kristiansand 19, 2021	29.05.2021	Ole Morten Ertzeid	29	0	61	12	0	1 134	9	0	116	8	31	177	18	0	14	7	13
Kristiansand 2, 2021	08.06.2021	Ole Morten Ertzeid	27	68	201	19	51	207	16	13	145	9	86	62	11	0	0		
Kristiansand 21, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	32	3	180	8	8	515	14	10	438	9	57	178	8	0	5	6	33
Kristiansand 22, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	6	217	15	4	1 011	20	0	269	11	48	183	10	0	9	7	0
Kristiansand 24, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	14	94	20	6	143	19	9	300	11	47	200	18	0	34	15	44
Kristiansand 25, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	30	21	203	16	32	411	15	12	667	9	57	168	16	0	136	8	56
Kristiansand 26, 2021	30.04.2021	Ole Morten Ertzeid	30	0	251	11	0	152	13	0	376	12	15	0			51	11	18
Kristiansand 28, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	32	0	350	9	6	463	11	12	98	8	38	35	11	0	25	9	53
Kristiansand 29, 2021	03.05.2021	Ole Morten Ertzeid	27	9	110	12	59	818	20	13	113	9	61	444	21	0	36	7	39

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Kristiansand 3, 2021	02.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	45	255	14	52	265	14	13	53	6	76	10	13	0	0		
Kristiansand 30, 2021	31.05.2021	Ole Morten Ertzeid	29	11	163	12	61	527	15	16	337	9	55	138	16	0	157	7	57
Kristiansand 31, 2021	31.05.2021	Ole Morten Ertzeid	29	8	226	8	59	326	8	19	337	7	53	0			52	7	42
Kristiansand 32, 2021	28.05.2021	Ole Morten Ertzeid	27	0	119	6	28	370	9	18	507	6	55	172	7	0	3	6	100
Kristiansand 33, 2021	28.05.2021	Ole Morten Ertzeid	26	0	22	10	81	1 074	11	18	335	7	60	37	7	0	28	9	56
Kristiansand 34, 2021	31.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	0	334	13	0	80	14	0	266	14	2	0			6	15	0
Kristiansand 35, 2021	28.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	0	177	9	0	203	11	2	329	8	26	46	7	0	14	10	20
Kristiansand 36, 2021	30.04.2021	Ole Morten Ertzeid	29	3	39	9	14	508	12	3	505	9	26	177	8	1	3	7	0
Kristiansand 37, 2021	08.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	11	112	12	58	280	11	18	189	6	84	13	9	0	0		
Kristiansand 38, 2021	02.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	28	85	15	82	214	15	49	405	7	91	39	11	0	34	6	87
Kristiansand 39, 2021	01.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	0	434	12	0	329	13	5	111	8	53	6	9	0	3	10	0
Kristiansand 4, 2021	01.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	0	78	13	0	273	15	1	70	10	14	0			0		
Kristiansand 41, 2021	15.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	0	157	20	1	371	10	4	456	8	17	19	12	0	32	11	50
Kristiansand 43, 2021	29.05.2021	Ole Morten Ertzeid	28	6	43	7	13	326	12	11	54	10	61	229	14	0	6	10	33
Kristiansand 44, 2021	02.06.2021	Ole Morten Ertzeid	26	3	145	12	9	714	13	7	175	7	65	65	10	0	0		
Kristiansand 45, 2021	02.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	11	30	18	21	152	16	29	254	11	71	168	20	0	0		
Kristiansand 46, 2021	08.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	34	431	13	11	246	12	10	103	8	69	97	13	0	3	15	67
Kristiansand 5, 2021	08.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	6	286	14	2	260	12	13	26	6	81	29	15	0	0		
Kristiansand 7, 2021	01.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	21	343	11	1	214	11	20	52	7	68	3	4	100	3	9	100

			Furu					Bjørk					ROS				Gran			Eik		
Navn	Dato	Taksator	Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%					
			pr. fl.	Møkk																		
Kvinesdal 1, 2021	08.06.2021	Marte B. Haugen	30	0	19	8	0	181	13	3	184	10	56	27	11	0	0					
Kvinesdal 11, 2021	09.06.2021	Marte B. Haugen	29	0	0			855	13	0	342	9	39	0			0					
Kvinesdal 12, 2021	08.06.2021	Marte B. Haugen	30	0	3	7	0	920	14	4	144	7	33	35	13	0	0					
Kvinesdal 14, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	31	0	18	9	10	914	9	2	62	8	56	65	19	0	0					
Kvinesdal 15, 2021	08.06.2021	Marte B. Haugen	32	0	3	17	0	28	13	12	378	8	48	3	19	0	0					
Kvinesdal 16, 2021	09.06.2021	Marte B. Haugen	26	0	65	9	0	28	14	0	357	8	31	0			0					
Kvinesdal 17, 2021	25.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	6	47	13	42	599	14	15	216	10	87	157	13	0	0					
Kvinesdal 18, 2021	25.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	3	8	0	604	14	5	172	11	60	121	13	0	0					
Kvinesdal 19, 2021	17.06.2021	Marte B. Haugen	30	3	5	8	33	304	10	16	181	7	43	3	5	0	0					
Kvinesdal 20, 2021	25.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	6	10	0	705	11	6	148	10	44	154	13	0	0					
Kvinesdal 22, 2021	09.06.2021	Marte B. Haugen	34	0	5	8	33	54	7	9	388	10	19	0			0					
Kvinesdal 25, 2021	25.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	21	10	25	1 195	14	10	48	8	81	45	15	0	0					
Kvinesdal 26, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	28	0	6	6	0	771	7	0	191	7	14	160	10	0	11	16	33			
Kvinesdal 27, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	28	0	3	9	0	43	10	9	406	7	24	0			0					
Kvinesdal 31, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	28	0	9	13	22	700	11	0	80	9	37	151	13	0	0					

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Kvinesdal 32, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	27	0	12	6	58	1 378	15	14	68	7	25	21	11	0	6	5	0
Kvinesdal 34, 2021	16.06.2021	Marte B. Haugen	30	0	21	12	0	515	15	3	96	11	42	352	13	0	0		
Kvinesdal 35, 2021	25.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	11	51	17	59	280	13	8	323	8	80	117	18	0	0		
Kvinesdal 4, 2021	08.06.2021	Marte B. Haugen	35	0	2	18	0	274	16	1	94	10	37	0			0		
Kvinesdal 5, 2021	09.06.2021	Marte B. Haugen	27	3	30	11	10	530	10	7	41	6	67	3	7	0	0		

			Furu					Bjørk					ROS				Gran				Eik			
Navn	Dato	Taksator	Antall		Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%			Tett Høyde U%							
			pr. fl.	Møkk																				
Lillesand 1, 2021	25.05.2021	Marte B. Haugen	30	0	232	8	1	832	14	5	67	11	69	133	8	0	0							
Lillesand 10, 2021	20.05.2021	Marte B. Haugen	26	3	65	10	3	142	10	22	123	9	56	111	10	0	49	15	48					
Lillesand 11, 2021	25.05.2021	Marte B. Haugen	32	10	408	14	17	458	12	17	103	7	37	48	10	0	10	6	33					
Lillesand 13, 2021	25.05.2021	Marte B. Haugen	31	0	65	8	5	310	13	5	315	11	50	5	10	0	150	11	58					
Lillesand 14, 2021	25.05.2021	Marte B. Haugen	35	0	7	9	0	23	12	13	123	11	30	2	20	0	203	10	54					
Lillesand 2, 2021	25.05.2021	Marte B. Haugen	32	0	43	11	0	178	13	2	305	12	23	255	10	0	55	12	33					
Lillesand 6, 2021	21.05.2021	Marte B. Haugen	34	2	214	13	26	240	15	14	202	7	66	26	11	6	92	8	79					
Lillesand 7, 2021	21.05.2021	Marte B. Haugen	27	0	95	7	6	107	7	15	121	6	85	27	10	0	95	8	66					
Lillesand 8, 2021	21.05.2021	Marte B. Haugen	31	0	132	9	14	23	12	22	77	6	77	52	7	0	41	7	69					
Lillesand 9, 2021	20.05.2021	Marte B. Haugen	28	9	783	13	17	726	13	13	40	9	67	106	8	0	6	6	67					

			Furu					Bjørk					ROS				Gran				Eik				
			Antall																						
Navn	Dato	Taksator	pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Lindesnes 10, 2021	22.04.2021	Espen Åsan	30	5	83	12	17	189	15	1	83	8	33	3	10	0	0								
Lindesnes 12, 2021	13.05.2021	Espen Åsan	31	5	28	6	6	206	7	8	72	5	88	191	8	0	0								
Lindesnes 14, 2021	26.04.2021	Espen Åsan	31	0	10	6	0	255	10	3	80	8	32	10	10	0	0								
Lindesnes 15, 2021	19.05.2021	Espen Åsan	29	6	47	16	2	166	11	6	166	5	62	0			0								
Lindesnes 17, 2021	22.04.2021	Espen Åsan	31	0	8	5	0	98	12	2	98	8	49	103	7	0	8	7	44						
Lindesnes 19, 2021	19.04.2021	Espen Åsan	27	0	12	5	50	163	14	0	803	14	8	213	13	0	30	14	0						
Lindesnes 20, 2021	19.04.2021	Espen Åsan	31	0	0			248	16	1	245	14	15	93	7	0	13	8	33						
Lindesnes 22, 2021	21.04.2021	Espen Åsan	31	10	65	11	57	255	14	10	232	6	72	150	15	0	5	9	67						
Lindesnes 23, 2021	20.04.2021	Espen Åsan	28	0	31	10	0	657	18	1	491	7	41	189	18	0	17	7	33						
Lindesnes 24, 2021	20.04.2021	Espen Åsan	33	0	12	6	0	141	8	10	92	8	60	85	9	0	0								
Lindesnes 26, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	30	3	3	6	0	147	8	16	200	7	93	24	8	0	0								
Lindesnes 27, 2021	13.05.2021	Espen Åsan	29	6	8	7	33	223	10	3	422	11	41	171	12	0	0								
Lindesnes 28, 2021	18.05.2021	Espen Åsan	28	0	63	6	8	306	8	6	3	3	100	500	11	0	0								

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Lindesnes 29, 2021	23.04.2021	Espen Åsan	31	0	44	8	0	335	9	5	28	7	42	93	8	0	0		
Lindesnes 3, 2021	30.04.2021	Espen Åsan	30	0	0			339	8	6	189	5	92	112	7	0	3	5	100
Lindesnes 30, 2021	26.04.2021	Espen Åsan	30	16	245	18	13	104	13	6	59	8	77	21	10	0	3	7	67
Lindesnes 32, 2021	22.04.2021	Espen Åsan	31	0	54	15	0	797	14	2	302	9	25	255	18	0	46	7	41
Lindesnes 33, 2021	20.04.2021	Espen Åsan	30	0	11	11	17	133	17	0	189	9	8	131	10	0	16	9	44
Lindesnes 34, 2021	13.05.2021	Espen Åsan	29	61	414	17	18	207	14	5	86	6	81	17	17	0	3	5	100
Lindesnes 40, 2021	02.05.2021	Espen Åsan	29	3	30	9	42	414	9	2	287	7	46	143	12	0	61	8	59
Lindesnes 41, 2021	13.05.2021	Espen Åsan	30	5	117	12	8	547	15	3	221	7	60	5	8	0	0		
Lindesnes 43, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	29	14	166	10	36	458	9	20	63	5	86	58	17	0	0		
Lindesnes 44, 2021	18.05.2021	Espen Åsan	30	0	91	9	0	141	9	1	184	7	38	109	13	0	0		
Lindesnes 45, 2021	18.05.2021	Espen Åsan	29	6	3	8	0	204	12	15	94	9	59	83	7	0	0		
Lindesnes 47, 2021	14.05.2021	Espen Åsan	29	3	8	14	0	632	16	0	270	11	42	99	17	0	0		
Lindesnes 50, 2021	26.04.2021	Espen Åsan	27	3	74	10	0	447	9	3	246	7	76	169	12	0	0		
Lindesnes 52, 2021	07.06.2021	Espen Åsan	29	3	0			334	13	20	648	9	66	0			8	7	33
Lindesnes 54, 2021	30.04.2021	Espen Åsan	28	6	63	9	8	626	12	2	314	6	53	94	14	0	6	6	67
Lindesnes 55, 2021	22.04.2021	Espen Åsan	28	11	26	12	85	206	9	3	226	5	81	43	19	0	3	3	100
Lindesnes 56, 2021	19.04.2021	Espen Åsan	31	0	23	9	0	594	15	0	142	11	20	139	22	0	13	10	47
Lindesnes 58, 2021	21.04.2021	Espen Åsan	29	3	33	9	3	226	9	12	47	6	71	234	10	0	3	9	100
Lindesnes 59, 2021	19.05.2021	Espen Åsan	30	5	5	10	67	128	7	10	677	5	87	77	6	0	0		
Lindesnes 6, 2021	30.04.2021	Espen Åsan	28	0	0			46	8	6	269	7	43	3	8	0	3	13	67
Lindesnes 60, 2021	18.05.2021	Espen Åsan	32	3	28	7	12	290	7	6	140	8	23	18	9	0	0		
Lindesnes 61, 2021	19.05.2021	Espen Åsan	31	0	111	15	0	294	13	4	49	7	53	44	21	0	0		
Lindesnes 63, 2021	18.05.2021	Espen Åsan	28	17	0			177	8	7	294	6	71	66	16	0	0		
Lindesnes 64, 2021	19.05.2021	Espen Åsan	28	6	11	11	25	220	7	3	626	6	60	51	11	0	0		
Lindesnes 65, 2021	21.04.2021	Espen Åsan	29	0	8	12	0	472	14	6	193	12	16	182	17	0	6	16	17
Lindesnes 66, 2021	22.04.2021	Espen Åsan	32	5	28	12	9	213	11	9	313	7	58	188	10	0	3	7	100
Lindesnes 67, 2021	23.04.2021	Espen Åsan	31	3	132	9	34	155	10	6	52	6	58	28	12	0	0		
Lindesnes 68, 2021	23.04.2021	Espen Åsan	29	19	28	12	37	1 239	11	2	69	4	93	69	15	5	0		
Lindesnes 69, 2021	30.04.2021	Espen Åsan	32	8	50	14	3	810	16	1	140	10	35	93	14	0	0		
Lindesnes 7, 2021	20.04.2021	Espen Åsan	29	3	74	8	4	210	10	4	113	7	29	25	9	0	58	8	48
Lindesnes 70, 2021	11.05.2021	Espen Åsan	31	3	5	8	0	62	12	6	488	8	51	46	6	0	65	8	72
Lindesnes 71, 2021	13.05.2021	Espen Åsan	31	3	36	8	0	116	16	3	258	12	45	119	15	0	28	8	39
Lindesnes 72, 2021	14.05.2021	Espen Åsan	30	11	21	8	33	568	8	15	331	6	72	85	17	0	0		
Lindesnes 73, 2021	19.05.2021	Espen Åsan	28	20	366	11	16	166	9	6	57	6	42	3	12	0	0		
Lindesnes 74, 2021	05.06.2021	Espen Åsan	31	3	108	12	4	408	9	6	188	5	81	13	10	0	0		

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS					Gran					Eik				
			Antall pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%					
Lyngdal 12, 2021	10.05.2021	Morten Meland	26	9	132	16	9	231	12	5	86	5	82	0			0										
Lyngdal 15, 2021	10.05.2021	Morten Meland	32	3	15	9	0	300	8	11	170	5	80	293	11	0	0										
Lyngdal 17, 2021	10.05.2021	Morten Meland	29	0	0			331	13	0	270	10	20	110	11	0	0										
Lyngdal 22, 2021	05.05.2021	Morten Meland	32	0	0			463	12	5	448	9	31	138	9	0	0										
Lyngdal 24, 2021	10.05.2021	Morten Meland	32	5	68	9	65	410	12	3	118	7	70	73	7	0	0										
Lyngdal 25, 2021	10.05.2021	Morten Meland	30	0	80	10	0	288	14	1	69	14	14	187	11	0	0										
Lyngdal 27, 2021	04.05.2021	Morten Meland	29	8	80	12	6	458	13	0	66	7	61	8	10	0	6	8	100								
Lyngdal 29, 2021	04.05.2021	Morten Meland	30	0	27	11	0	469	13	1	227	8	43	32	10	0	0										
Lyngdal 3, 2021	10.05.2021	Morten Meland	30	0	64	11	0	208	11	3	152	6	41	11	16	0	0										
Lyngdal 30, 2021	06.05.2021	Morten Meland	35	0	201	8	4	80	8	5	0			0			0										
Lyngdal 32, 2021	06.05.2021	Morten Meland	28	0	0			283	14	12	140	10	65	177	9	0	0										
Lyngdal 33, 2021	07.05.2021	Morten Meland	27	0	9	6	33	190	12	5	436	9	32	222	7	0	0										
Lyngdal 35, 2021	11.05.2021	Morten Meland	30	3	24	10	22	480	12	6	200	6	54	155	11	0	0										
Lyngdal 37, 2021	07.05.2021	Morten Meland	27	0	9	9	56	806	13	9	113	7	52	228	14	0	0										
Lyngdal 42, 2021	05.05.2021	Morten Meland	28	0	34	10	0	611	11	4	97	6	41	143	16	0	0										
Lyngdal 43, 2021	11.05.2021	Morten Meland	31	0	15	11	0	643	13	4	157	7	50	49	9	0	21	11	8								
Lyngdal 44, 2021	11.05.2021	Morten Meland	27	9	0			216	16	5	412	17	48	21	19	10	71	19	22								
Lyngdal 45, 2021	06.05.2021	Morten Meland	31	3	13	7	0	281	12	2	163	12	52	206	10	0	3	14	33								
Lyngdal 46, 2021	06.05.2021	Morten Meland	27	9	157	13	21	631	13	4	36	6	14	62	9	0	0										
Lyngdal 47, 2021	06.05.2021	Morten Meland	29	0	113	10	3	182	16	5	350	10	64	146	7	0	3	10	0								
Lyngdal 48, 2021	06.05.2021	Morten Meland	30	0	8	9	0	243	12	3	213	9	25	304	14	0	24	11	11								
Lyngdal 49, 2021	07.05.2021	Morten Meland	26	9	151	13	34	289	13	10	86	6	83	305	12	0	0										
Lyngdal 5, 2021	05.05.2021	Morten Meland	34	7	71	13	18	475	13	3	158	6	57	106	16	0	2	13	0								
Lyngdal 50, 2021	07.05.2021	Morten Meland	27	15	196	15	14	717	15	0	139	9	37	142	11	0	0										
Lyngdal 51, 2021	07.05.2021	Morten Meland	27	6	53	11	63	833	18	2	59	9	63	160	21	0	0										
Lyngdal 52, 2021	11.05.2021	Morten Meland	26	0	3	13	0	723	12	14	283	7	65	71	19	0	3	12	0								
Lyngdal 8, 2021	05.05.2021	Morten Meland	29	0	3	11	0	869	15	0	383	10	6	163	13	0	3	11	100								

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS					Gran					Eik				
			Antall																								
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%					
Risør 1, 2021	07.05.2021	Marte B. Haugen	29	8	132	11	53	681	14	13	306	7	23	72	9	0	33	6	61								
Risør 10, 2021	27.04.2021	Marte B. Haugen	29	14	243	9	39	113	7	22	66	6	19	50	10	0	108	6	47								
Risør 11, 2021	22.04.2021	Marte B. Haugen	30	8	59	10	30	384	15	11	507	14	19	19	12	0	485	11	63								
Risør 14, 2021	23.04.2021	Marte B. Haugen	28	29	320	16	24	546	11	3	294	9	39	103	12	0	17	7	28								
Risør 17, 2021	27.04.2021	Marte B. Haugen	28	3	214	12	7	229	14	2	146	8	10	63	11	0	477	10	46								
Risør 19, 2021	23.04.2021	Marte B. Haugen	30	21	285	11	12	408	14	44	189	8	29	29	10	0	43	7	65								
Risør 23, 2021	27.04.2021	Marte B. Haugen	28	3	66	12	49	200	14	18	137	7	17	63	15	0	20	5	57								
Risør 24, 2021	19.04.2021	Marte B. Haugen	27	24	353	13	26	367	17	9	133	10	24	133	15	0	39	8	74								
Risør 25, 2021	19.04.2021	Marte B. Haugen	28	11	229	12	15	629	11	17	77	7	30	214	10	1	34	5	83								
Risør 27, 2021	23.04.2021	Marte B. Haugen	32	13	163	11	6	453	13	4	188	9	16	38	10	0	205	7	65								
Risør 28, 2021	11.05.2021	Marte B. Haugen	27	6	133	12	1	551	14	0	249	11	32	533	13	0	47	12	40								
Risør 3, 2021	28.05.2021	Marte B. Haugen	29	6	127	10	53	530	8	20	226	5	83	234	9	0	22	5	67								
Risør 5, 2021	23.04.2021	Marte B. Haugen	27	0	21	9	0	154	15	0	424	15	4	127	17	0	33	12	6								
Risør 6, 2021	27.04.2021	Marte B. Haugen	28	3	129	15	52	346	17	0	289	10	15	131	13	0	83	10	24								
Risør 9, 2021	22.04.2021	Marte B. Haugen	28	9	149	13	28	34	10	36	57	9	22	17	7	0	0										

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS				Gran			Eik		
			Antall																			
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Sirdal 1, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	29	0	44	10	19	182	7	9	66	5	63	17	7	0	0					
Sirdal 10, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	28	29	291	16	10	46	10	4	134	4	93	0			0					
Sirdal 11, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	30	0	104	12	0	149	10	0	85	11	29	0			0					
Sirdal 12, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	30	3	40	14	13	160	8	3	139	6	69	56	18	0	0					
Sirdal 13, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	29	11	163	15	23	91	15	6	47	11	61	6	18	0	0					
Sirdal 14, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	29	0	55	9	0	74	8	11	77	6	61	8	6	0	0					
Sirdal 15, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	31	0	85	15	0	15	13	17	31	9	67	3	15	0	0					
Sirdal 17, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	31	8	139	13	21	21	7	25	85	6	81	101	10	0	0					
Sirdal 18, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	29	0	11	8	17	55	5	73	99	3	94	55	7	0	0					
Sirdal 19, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	30	3	88	11	32	93	7	21	85	7	83	53	12	0	0					
Sirdal 2, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	31	0	70	14	4	844	16	2	59	7	65	85	18	0	3	5	100			
Sirdal 21, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	28	0	23	6	0	209	8	0	657	8	26	6	14	0	0					
Sirdal 22, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	29	3	8	8	0	257	8	10	119	7	64	30	9	0	0					
Sirdal 23, 2021	09.06.2021	Espen Åsan	32	3	3	6	0	500	11	2	70	10	51	58	10	0	0					
Sirdal 24, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	28	0	31	13	18	400	19	5	66	6	100	17	20	0	0					

Sirdal 3, 2021	11.06.2021	Espen Åsan	31	0	15	11	0	268	13	0	145	12	14	0	0
Sirdal 4, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	28	0	37	8	0	71	10	4	31	6	45	0	0
Sirdal 5, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	31	3	13	5	0	39	7	18	139	6	77	0	0
Sirdal 8, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	28	9	26	8	37	40	6	45	63	4	85	74	12 5 0
Sirdal 9, 2021	10.06.2021	Espen Åsan	31	3	3	5	0	150	8	24	178	4	69	10	8 0 0

			Furu					Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			Antall																
Navn	Dato	Taksator	pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Tvedestrand 11, 2021	11.05.2021	Marte B. Haugen	29	3	17	9	6	392	7	6	372	7	27	232	16	0	0		
Tvedestrand 12, 2021	06.05.2021	Marte B. Haugen	32	38	263	10	67	293	10	29	55	6	32	5	13	0	25	7	50
Tvedestrand 13, 2021	11.05.2021	Marte B. Haugen	31	3	41	8	17	129	12	7	93	9	39	77	11	0	41	11	56
Tvedestrand 14, 2021	07.05.2021	Marte B. Haugen	28	6	91	11	21	334	15	17	69	7	42	14	12	0	20	6	67
Tvedestrand 16, 2021	10.05.2021	Marte B. Haugen	29	6	30	13	24	246	14	16	389	7	41	372	13	0	19	7	24
Tvedestrand 18, 2021	07.05.2021	Marte B. Haugen	27	6	246	11	23	382	9	13	74	7	23	68	8	0	119	7	50
Tvedestrand 19, 2021	10.05.2021	Marte B. Haugen	26	6	117	13	7	105	13	10	415	8	39	25	12	0	292	10	38
Tvedestrand 20, 2021	10.05.2021	Marte B. Haugen	28	3	37	11	13	554	15	9	363	9	40	11	12	0	189	10	62
Tvedestrand 21, 2021	07.05.2021	Marte B. Haugen	26	9	86	11	36	465	11	8	302	10	37	129	14	0	206	7	61
Tvedestrand 23, 2021	11.05.2021	Marte B. Haugen	26	3	43	10	38	551	16	15	43	6	50	62	14	0	46	8	42
Tvedestrand 24, 2021	11.05.2021	Marte B. Haugen	28	3	31	6	6	151	7	0	694	14	9	166	6	0	6	6	67
Tvedestrand 25, 2021	06.05.2021	Marte B. Haugen	26	6	55	8	37	594	15	3	305	7	30	145	14	0	12	6	83
Tvedestrand 3, 2021	07.05.2021	Marte B. Haugen	34	0	151	9	0	574	12	6	1 012	9	20	101	12	0	89	7	58
Tvedestrand 7, 2021	06.05.2021	Marte B. Haugen	32	0	18	13	5	105	13	0	330	10	18	83	17	0	73	9	36
Tvedestrand 9, 2021	06.05.2021	Marte B. Haugen	31	5	36	10	0	343	10	5	335	7	34	157	13	0	3	8	67

			Furu					Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			Antall																
Navn	Dato	Taksator	pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Valle 10, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	6	69	11	49	669	15	18	437	8	97	269	15	1	0		
Valle 11, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	14	194	13	38	297	14	17	469	11	90	263	13	0	0		
Valle 12, 2021	02.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	9	14	22	557	20	0	394	15	19	163	11	0	0		
Valle 13, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	6	95	12	13	542	12	20	116	7	87	320	12	0	0		
Valle 14, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	2	27	6	17	53	9	14	112	11	90	2	6	0	0		
Valle 17, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	5	39	10	31	286	13	12	311	10	87	18	15	0	0		
Valle 18, 2021	01.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	3	0			199	19	16	824	15	77	50	13	0	0		
Valle 19, 2021	01.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	3	29	7	0	366	12	0	46	6	81	0			0		

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Valle 2, 2021	01.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	3	0				869	14	5	280	5	88	46	11	0	0
Valle 21, 2021	02.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	52	11	5		237	14	12	116	11	33	17	13	0	0
Valle 22, 2021	01.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	32	5	83	15	31		213	15	16	280	9	85	250	14	1	0
Valle 23, 2021	02.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	499	12	0		240	12	0	94	10	3	11	16	0	0
Valle 24, 2021	02.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	822	15	0		30	22	0	3	15	100	0			0
Valle 5, 2021	01.06.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	9	36	14	50		601	16	6	444	9	84	281	11	0	0
Valle 8, 2021	31.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	31	8	163	13	17		88	20	7	315	12	93	8	11	0	0

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS				Gran			Eik		
			Antall pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%			
Vegårshei 10, 2021	30.04.2021	Marte B. Haugen	28	0	177	12	6	274	12	11	420	7	34	123	11	0	31	6	48			
Vegårshei 11, 2021	28.04.2021	Marte B. Haugen	30	3	16	11	44	248	18	11	603	12	40	155	18	0	5	10	83			
Vegårshei 12, 2021	28.04.2021	Marte B. Haugen	28	9	166	10	26	254	8	10	146	6	60	166	10	0	9	7	100			
Vegårshei 13, 2021	29.04.2021	Marte B. Haugen	32	3	125	13	0	218	7	10	270	6	60	260	11	0	5	6	67			
Vegårshei 15, 2021	30.04.2021	Marte B. Haugen	28	6	349	12	2	263	15	2	177	10	25	43	12	0	6	7	67			
Vegårshei 16, 2021	30.04.2021	Marte B. Haugen	29	8	466	11	11	160	11	0	588	12	36	52	10	0	317	13	53			
Vegårshei 19, 2021	03.05.2021	Marte B. Haugen	27	0	53	12	2	101	14	0	607	15	12	68	8	0	33	15	30			
Vegårshei 2, 2021	03.05.2021	Marte B. Haugen	29	3	190	12	2	94	12	3	99	8	46	72	14	0	8	5	78			
Vegårshei 20, 2021	30.04.2021	Marte B. Haugen	31	8	359	13	12	93	12	31	77	6	42	52	8	0	10	6	58			
Vegårshei 21, 2021	03.05.2021	Marte B. Haugen	28	6	94	8	46	174	14	7	471	11	26	189	8	0	277	13	46			
Vegårshei 24, 2021	28.04.2021	Marte B. Haugen	28	0	191	13	0	163	19	0	506	16	1	117	14	0	3	15	0			
Vegårshei 25, 2021	28.04.2021	Marte B. Haugen	35	5	78	16	12	203	15	7	215	8	50	34	11	0	16	6	62			
Vegårshei 26, 2021	30.04.2021	Marte B. Haugen	27	0	264	12	0	133	10	4	6	11	83	6	7	0	0					
Vegårshei 27, 2021	29.04.2021	Marte B. Haugen	27	3	234	11	4	116	9	10	30	6	67	113	11	0	0					
Vegårshei 28, 2021	03.05.2021	Marte B. Haugen	31	3	101	13	38	431	13	24	359	7	41	88	14	0	0					
Vegårshei 29, 2021	05.05.2021	Marte B. Haugen	30	5	189	10	9	267	15	4	133	9	46	139	12	0	11	11	50			
Vegårshei 3, 2021	29.04.2021	Marte B. Haugen	28	6	294	14	10	149	8	4	194	6	39	49	7	0	11	8	100			
Vegårshei 30, 2021	28.04.2021	Marte B. Haugen	28	3	291	14	6	243	13	9	106	7	51	129	8	0	0					
Vegårshei 34, 2021	05.05.2021	Marte B. Haugen	26	3	182	9	14	388	11	1	286	9	36	172	8	0	80	8	62			
Vegårshei 35, 2021	05.05.2021	Marte B. Haugen	31	10	65	8	31	199	12	23	346	8	65	80	8	0	330	10	59			
Vegårshei 5, 2021	29.04.2021	Marte B. Haugen	27	12	219	12	3	281	8	18	314	7	78	124	11	0	3	2	100			
Vegårshei 7, 2021	05.05.2021	Marte B. Haugen	28	0	94	10	0	169	13	0	383	12	9	380	14	0	57	13	15			

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk					ROS					Gran					Eik				
			Antall																								
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%					
Vennesla 10, 2021	16.06.2021	Espen Åsan	32	3	103	13	2	358	11	5	160	6	73	15	10	0	20	6	63								
Vennesla 11, 2021	16.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	36	105	15	35	328	13	18	552	9	59	210	17	0	30	7	76								
Vennesla 12, 2021	15.06.2021	Ole Morten Ertzeid	28	3	26	9	22	266	16	8	740	10	26	46	11	0	34	11	53								
Vennesla 13, 2021	16.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	0	299	15	0	323	20	0	203	17	3	69	11	0	0										
Vennesla 14, 2021	15.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	5	27	10	40	776	14	16	859	7	55	117	18	0	19	6	81								
Vennesla 17, 2021	14.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	10	10	17	33	83	16	20	370	10	47	80	15	0	35	10	81								
Vennesla 18, 2021	14.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	0	24	9	0	147	14	0	571	10	23	139	9	0	0										
Vennesla 20, 2021	21.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	13	61	9	19	232	13	28	325	7	74	141	9	0	3	7	67								
Vennesla 21, 2021	15.06.2021	Espen Åsan	28	0	74	10	12	157	10	13	26	8	41	83	9	0	0										
Vennesla 22, 2021	21.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	5	21	9	21	600	9	41	181	6	82	3	5	0	0										
Vennesla 23, 2021	21.06.2021	Ole Morten Ertzeid	27	3	47	17	4	160	12	17	447	7	69	33	15	0	33	9	82								
Vennesla 24, 2021	15.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	3	390	16	0	248	13	1	68	8	42	33	16	0	10	7	0								
Vennesla 25, 2021	14.06.2021	Ole Morten Ertzeid	32	8	193	18	2	330	17	1	283	10	34	105	13	0	0										
Vennesla 27, 2021	15.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	8	19	6	62	269	13	15	336	12	51	203	9	0	24	11	67								
Vennesla 28, 2021	17.06.2021	Espen Åsan	30	5	192	12	17	189	12	0	21	8	46	43	10	0	3	8	67								
Vennesla 29, 2021	16.06.2021	Ole Morten Ertzeid	27	6	62	16	6	53	19	7	628	14	33	142	15	0	39	17	28								
Vennesla 30, 2021	20.06.2021	Espen Åsan	31	5	116	19	16	65	10	12	126	4	88	0			0										
Vennesla 31, 2021	20.06.2021	Espen Åsan	31	15	62	11	11	147	12	6	80	4	83	0			0										
Vennesla 32, 2021	14.06.2021	Ole Morten Ertzeid	30	8	32	12	6	397	16	8	181	9	59	8	21	0	5	7	83								
Vennesla 4, 2021	21.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	5	18	10	10	297	10	13	307	5	86	142	22	0	0										
Vennesla 6, 2021	16.06.2021	Ole Morten Ertzeid	29	6	221	10	15	259	10	10	259	6	68	0			8	5	89								
Vennesla 8, 2021	21.06.2021	Ole Morten Ertzeid	31	0	0			75	16	0	666	12	28	0			3	13	100								

Navn	Dato	Taksator	Furu					Bjørk			ROS			Gran			Eik			
			Antall					Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%													
Åmli 10, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	211	13	0	117	15	0	140	10	43	66	13	0	0			
Åmli 12, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	3	115	11	33	571	12	18	115	8	73	72	14	0	0			
Åmli 13, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	71	604	18	64	287	14	14	36	6	100	139	11	0	0			
Åmli 15, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	20	314	16	33	129	8	22	0			49	14	0	0			
Åmli 16, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	12	154	16	8	569	14	12	62	8	86	133	19	0	0			
Åmli 19, 2021	27.04.2021	Live A. Sulheim	30	5	264	15	2	67	12	3	45	6	76	11	8	0	0			
Åmli 21, 2021	29.04.2021	Live A. Sulheim	30	3	285	12	7	99	9	55	35	8	74	61	9	0	11	6	83	
Åmli 26, 2021	28.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	203	11	7	56	11	41	24	7	100	35	13	0	0			

Elgbeitetaksering i Agder 2021 | Faun | R15-2021

Åmli 3, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	0	394	12	1	0		0		0		0				
Åmli 30, 2021	29.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	192	13	0	232	14	0	72	16	9	11	9	0	0	
Åmli 31, 2021	27.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	291	11	6	27	14	3	27	11	87	3	10	0	0	
Åmli 32, 2021	28.04.2021	Live A. Sulheim	30	3	205	12	0	931	13	1	235	7	89	136	13	0	5	8 100
Åmli 33, 2021	03.05.2021	Live A. Sulheim	30	5	245	15	14	16	14	56	8	12	67	8	18	0	0	
Åmli 35, 2021	27.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	197	15	0	93	8	7	37	5	98	11	22	0	0	
Åmli 36, 2021	28.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	181	12	0	179	16	0	27	13	10	67	13	0	5	18 33
Åmli 37, 2021	26.04.2021	Live A. Sulheim	30	3	245	13	10	245	13	37	101	7	81	131	13	0	11	7 100
Åmli 39, 2021	28.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	91	10	0	205	14	12	104	10	68	29	12	0	32	11 81
Åmli 45, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	11	350	16	1	8	11	0	0			36	14	0	0	
Åmli 48, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	0	89	11	0	320	14	0	116	10	60	41	8	0	0	
Åmli 5, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	6	486	15	5	86	12	11	39	7	93	14	17	0	0	
Åmli 50, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	25	0	125	13	0	346	15	0	138	13	19	10	10	0	0	
Åmli 52, 2021	26.04.2021	Live A. Sulheim	31	3	323	12	9	271	13	3	307	10	42	54	10	0	103	12 59
Åmli 53, 2021	26.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	293	15	0	341	17	0	573	14	21	48	10	0	5	5 100
Åmli 59, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	29	8	287	15	5	0			0			0			0	
Åmli 6, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	12	314	14	7	3	12	0	36	6	81	6	18	0	0	
Åmli 61, 2021	02.05.2021	Live A. Sulheim	30	0	117	15	0	125	15	0	3	12	0	0			0	
Åmli 62, 2021	02.05.2021	Live A. Sulheim	30	0	219	15	7	40	11	24	3	11	100	0			0	
Åmli 63, 2021	02.05.2021	Live A. Sulheim	30	0	104	13	9	128	13	18	21	11	38	0			0	
Åmli 64, 2021	03.05.2021	Live A. Sulheim	30	8	83	12	27	291	14	18	45	5	84	16	15	0	0	
Åmli 66, 2021	29.04.2021	Live A. Sulheim	30	11	157	10	51	525	12	25	61	6	81	83	11	0	19	5 90
Åmli 67, 2021	29.04.2021	Live A. Sulheim	30	3	155	11	17	69	7	67	277	8	58	43	15	0	0	
Åmli 68, 2021	29.04.2021	Live A. Sulheim	30	0	109	12	0	211	16	0	107	15	23	29	11	0	0	
Åmli 69, 2021	03.05.2021	Live A. Sulheim	31	0	114	14	10	240	15	16	225	13	43	95	14	0	0	
Åmli 72, 2021	27.04.2021	Live A. Sulheim	30	5	51	12	37	395	10	39	32	4	83	104	14	2	0	
Åmli 73, 2021	03.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	0	386	12	1	77	10	33	143	8	69	77	10	0	0	
Åmli 74, 2021	28.04.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	0	413	12	0	61	10	0	0			37	12	0	0	
Åmli 75, 2021	03.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	9	66	15	29	277	14	10	71	10	55	163	13	0	0	
Åmli 76, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	2	149	15	21	258	13	2	235	10	20	142	17	0	0	
Åmli 77, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	21	226	16	30	407	14	22	158	7	99	149	14	0	0	
Åmli 78, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	34	0	256	15	2	26	12	45	2	6	0	2	13	0	0	
Åmli 79, 2021	02.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	3	277	19	0	63	15	0	11	6	100	31	14	0	0	
Åmli 8, 2021	01.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	28	6	31	15	0	254	18	1	483	12	42	103	18	0	0	
Åmli 80, 2021	03.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	30	11	464	18	4	152	13	4	91	6	74	51	9	0	0	
Åmli 81, 2021	03.05.2021	Live A. Sulheim	30	0	165	15	10	136	11	27	29	7	91	8	19	0	0	
Åmli 82, 2021	03.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	35	0	165	9	0	78	6	38	290	6	92	62	13	0	0	
Åmli 83, 2021	03.05.2021	Sigbjørn Rolandsen	27	39	154	16	37	622	16	34	86	8	79	116	22	0	0	

Navn	Dato	Taksator	Antall		Furu			Bjørk			ROS			Gran			Eik		
			pr. fl.	Møkk	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%	Tett	Høyde	U%
Åseral 1, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	133	14	4	88	14	2	40	11	49	8	12	0			0
Åseral 10, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	117	14	11	80	10	7	13	8	40	0					0
Åseral 11, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	31	0	114	14	4	170	14	13	8	4	100	10	14	0			0
Åseral 12, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	67	14	0	112	13	4	37	8	7	0					0
Åseral 14, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	0			440	13	14	75	9	49	19	11	10			0
Åseral 18, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	32	3	15	12	0	258	14	0	168	12	1	80	13	0			0
Åseral 19, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	32	0	138	16	2	115	15	5	90	7	40	0					0
Åseral 2, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	104	13	3	101	13	0	99	12	19	35	13	0			0
Åseral 20, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	40	14	0	251	12	5	40	11	33	29	14	0			0
Åseral 21, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	253	15	0	8	5	0	0			0					0
Åseral 22, 2021	10.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	32	13	19	128	14	15	216	9	26	5	17	0			0
Åseral 23, 2021	10.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	131	14	1	77	12	0	77	10	15	5	12	0			0
Åseral 3, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	31	0	150	14	0	98	10	0	39	8	2	80	13	0			0
Åseral 5, 2021	09.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	157	13	1	117	14	5	21	8	21	0					0
Åseral 7, 2021	08.06.2021	Live A. Sulheim	30	0	123	15	0	147	13	4	56	13	33	93	13	0	3	13	0

Vedlegg 4 Bilder fra feltarbeid



Bilde 1. Et typisk eksempel på vedvarende overbeite på ROS-artene – i dette tilfellet rognbeiting. Her er plantene holdt under beitehøyde (0,5 meter) over lengre tid. Samtlige planter på bildet ville blitt taksert som beitegrad 4 fordi plantene ikke har produsert beitbare skudd som følge av tidligere års beiting. Foto: Espen Åsan.



Bilde 2. Et typisk eksempel på vinterbeiting på rogn. Foto: Espen Åsan.



Bilde 3 og 4. *Eksempler på beiting av toppskudd på gran i Lindesnes (til venstre). Foto: Espen Asan. På bildet til høyre ses «ny» beiting på årsskudd av furu i et bestand fra Åmli. Her er alle tilgjengelige skudd beita forrige vinter og plantene gis beitegrad 4.*



Bilde 5. *Einer utgjør også en beiteressurs for elg, selv om den både kvalitativt og kvantitativt vanligvis utgjør en begrenset rolle for det totale næringsinntaket. Foto: Espen Asan.*



Bilde 6. Et bestand med rik tilgang på beiteplanter og uten nevneverdig beitetrykk. Foto: Espen Åsan.



Bilde 7. Vintermøkk av elg fra «årets sesong» som havner innenfor prøvesirkelen blir registrert. Her ses elgmøkk som trolig er et par-tre år gammel i forgrunnen, sammenlignet med møkk fra foregående vinter i bakgrunnen.

